



РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА
REPUBLICA E MAQEDONISË SË VERIUT



Бр. 12 - 120 / 33
07.12.2020

Врз основа на член 22 и член 23 став 1 од Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси („Службен Весник на Република Македонија“ број 12/2019), член 36 став 1, член 40 и член 41 од Деловникот за работа на Државната комисија за спречување на корупцијата, Државната комисија за спречување на корупцијата, постапувајќи по пријава за корупција од познати подносители -----, на 42-та седница одржана на ден 27 Ноември 2020 година донесе

Одлука

СЕ ЗАПИРА постапката покрената по пријавата бр. 12-5267/1 од 19.11.2019 година, доставена до Државната комисија за спречување на корупцијата од познати подносители -----, а со која се изразуваат сомневања за коруптивни дејствија злоупотреби на службената положба и овластувањата во врска со постапката за доделување државна помош на -----, и склучениот Договор за доделување на државна помош, -----, помеѓу ----- како давател на државна помош на корисникот на државна помош -----.

Договорот склучен помеѓу ----- и ----- за доделување на државна помош спогодбено да се раскине, поради неусогласеност со Законот за контрола на државна помош.

Согласно со одредбите на Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси Државната комисија за спречување на корупцијата нема други елементи за нејзино понатамошно надлежно постапување во предметот со број 12-5267 од 2019 година оформен врз основа на пријавата бр. 12-5267/1 од 19.11.2019 година.

Предметот со број 12 – 5267 од 2019 година да се затвори и да се архивира.

Одлуката на Државната комисија за спречување на корупцијата, со образложението – во деперсонализирана форма, да се објави на веб страницата на Државната комисија во рок од 5 (пет) дена од донесувањето.

Примерок од одлуката да се достави до подносителот на пријавата.

Образложение

Предметот со број 12-5267 од 2019 година е оформен врз основа на пријава бр. 12-5267/1 од 19.11.2019 година, доставена до Државната комисија за спречување на корупцијата од познати подносители -----, а со која се изразуваат сомневања за коруптивни дејствија - злоупотреби на службената положба и овластувањата во врска со постапката водена пред ----- за доделување државна помош на ова друштво, и склучениот Договор -----, помеѓу ----- како давател на државна помош на корисникот на државна помош -----.

При постапувањето по предметниот пријавен случај Државната комисија за спречување на корупцијата ги зема во предвид наводите на подносителите, а заради целосно утврдување на фактичката состојба изврши и соодветни административни проверки по однос на нивната веродостојност и основаност на начин што презема процесни дејствија – достава на барања за податоци, информации и документација од повеќе надлежни органи и институции, и тоа од: Основниот ----- суд -----, Управата за

финансиска полиција, Јавното обвинителство за гонење на организиран и криминален и корупција, Основното јавно обвинителство -----, Управата за јавни приходи, Комисијата за заштита на конкуренцијата, -----комисија -----, ----- Скопје, Централниот регистар на Република Северна Македонија и -----.

Исто така, заради утврдување на целосна фактичка состојба во предметот Државната комисија за спречување на корупцијата одржа неколку работни состаноци - со претставници на подносителот со стечаниот управник на -----, со претстаавници и стучни лица од надлежните органи и институции, а одржана беше и линковска средба со -----.

Врз основа на писмените одговори со произнесувања и прилог документацијата, прибавени од надлежните органи и институции, како и врз основа на сознанијата добиени преку водените разговори и состаноци Државната комисија констатира дека стечајната постапка на -----, по донесување на решението на надлежниот првостепен суд, односно по донесените одлуки на Апелациониот суд во ----- е правосилно завршена.

Државната помош е доделена поради настанатиот долг кон УЈП по основ на данок од добивка, како резултат на прокнижен приход заради извршен отпис на 90% од обврските кон доверителите во Планот за реорганизација,.

Остатокот од десет проценти од обврските ----- ќе ги намирува со пролонгирани рокови во период од девет години. Со вака определеното ослободување од обврските преку отпис на обврските кон доверителите во износ од ----- евра е создадена обврска за стечајниот должник за плаќање на данок на добивка во износ од ----- денари.

Во контекст на ова, преку увидот во документацијата Државната комисија утврди дека Планот за реорганизација на ----- не е подготвен во согласност со Законот за стечај бидејќи нема финансиски проекции ниту проектирани биланс на состојба и биланс на успех, кои ја содржат оваа обврска за плаќање данок од добивка, дотолку повеќе што можела да се предвиди бидејќи е настаната со определениот отпис на обврските.

По однос на постапка за доделување на државна помош на ----- Државната комисија за спречување на корупцијата утврди дека во текот на целиот овој процес Друштвото има поднесено неколку различни предлози со барање за државна помош, најнапред по основ на претпријатие со потешкотии, со одлагање на обврската за плаќање данок на добивка во износ од ----- денари и тоа по успешното завршување на планот за реорганизација, односно по девет години, а потоа побарана е државна помош за проект од значаен економски интерес во вид на одлагање на доспевањата на долгот.

Со увид во постапката на ----- Државната комисија утврди дека процесот на доделување на државна помош се одвивал во отсуство на донесени уредби – подзаконски акти, со кои би се определиле условите и постапката за доделување на државната помош, односно би се уредило постапувањето на -----,а кои согласно Законот за контрола на државна помош ("Службен весник на РМ" бр. 145/2010) Владата требало да ги донесе во рок од шест месеци од денот на влегување во сила на овој закон на што било укажано и од -----.

Со договорот за доделување на државна помош -----, склучен помеѓу ----- државната помош се дава во вид на одлагање на доспевањето на долгот што не е во согласност со Законот за контрола на државна помош каде е предвидено доделувањето на државна помош да биде во вид на одлагање на плаќањето бидејќи на тој начин се избегнува каматата која тече за време на одлагање на доспеаноста на веќе доспеан даночен долг што претставува намален приход на државата, односно во даночна постапка тоа значи отпис на камата, а тоа не е во согласност со Законот за даночна постапка. Ова било укажано од страна на тогашниот ----- бидејќи со тоа вкупниот износ на долгот за кој се дава државната помош изнесува ----- денари наместо предложените ----- денари, меѓутоа ваквото објаснување - укажување не влијаело на

потпишувањето на договорот. Така, овој договор по цела година од потпишувањето не е функционален, а -----
----- се уште се води како должник.

Во разговорот со ----- од Државната комисија беше истакнат фактот дека при изготвувањето на планот за реорганизација на ----- не се водело сметка за периодот на отвореност на побарувањата, дека бил/е предвиден спорниот отпис на побарувањата, но не и побарувањето по основ на даночен долг што се поврзува со подоцнежното барање и доделување на државна помош. Исто така, на ----- му беше предочено дека според Државната комисија доделената државна помош неправилно се состои во одлагање на доспевањето на даночниот долг кој ----- го има кон ----- и му беа посочени слабостите на договорот заради кои Државната комисија оцени дека овој договор не е во склад со позитивните законски прописи и е нефункционален, односно надлежните органи немаат основ и начин да го спроведат поради што истиот треба спогодбено да се раскине.

Во своето произнесување -----, најнапред напомена дека на постапката за доделување на државна помош, во текот на ----- година, пред почетокот на -----, и претходеле консултации и писмени барања од страна на ----- за помош и поддршка на ова друштво при подмирувањето на неговиот долг во износ од околу ----- евра, со што пак, од друга страна, би се довело во прашање реализирањето на испорака на ----- . По консултации со правните служби ова прашање резултирало со склучување на Договорот за доделување на државна помош, меѓутоа во понатамошната постапка било/е констатирано дека недостига правна регулираност – во важечките закони, односно и недостиг на уредби за одредени детали и особено дека овој проблем се ефектуира пред Управата за јавни приходи како надлежен орган за спроведување на овој договор. Понатаму, според -----, ----- имала одредени претходни консултации, меѓутоа од принципиелни причини, не се пристапило кон евентуални измени во законските и подзаконските решенија за овој проблем, односно по сите размислувања за решение на истиот ----- смета дека овој Договор за државна помош треба да се поништи-раскине заради отсуство на законска регулатива и на подзаконски акти – уредби кои конкретно и поблиску ќе ја разработат оваа материја на најсоодветен начин и ----- дека по однос на тоа се преземаат соодветни активности за негово раскинување, а за што ----- извести Државната комисија за спречување на корупцијата.

Врз основа на се, погоре наведено, а во контекст на констатацијата за променетата фактичка состојба која укажува на постигнати ефекти од постапувањето на Државната комисија за спречување на корупцијата, Државната комисија одлучи како во диспозитивот на оваа одлука.

Оваа одлука е конечна и против неа не е дозволена жалба.

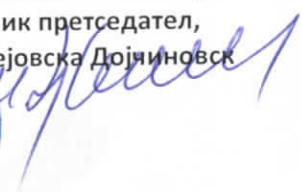
Одлучено на ден 27 Ноември 2020 година под бр. 12- 120/33

Изработил: Х.М., Советник



ДРЖАВНА КОМИСИЈА
ЗА СПРЕЧУВАЊЕ НА КОРУПЦИЈАТА

Заменик претседател,
Софија Пејовска Дојчиновска



Доставено до :

- Архива
- Подносител