

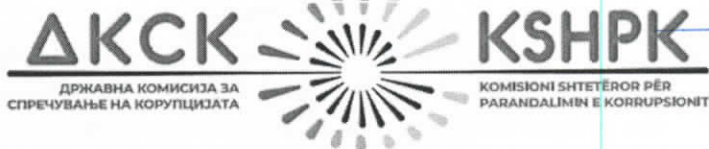


РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА
REPUBLIKA E MAQEDONISË SË VERIUT



РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА - REPUBLIKA E MAQEDONISË SË VERIUT
ДРЖАВНА КОМИСИЈА ЗА СПРЕЧУВАЊЕ НА КОРУПЦИЈАТ
KOMISIONI SHTETËROR PËR PARANDALIMIN E KORRUPSIONIT

Бр. 12-2371/1
23.11.2020
20 год.-vit
СКОПЈЕ - SHKUP



Врз основа на член 22 и член 23 став 1 од Законот за спречување корупцијата и судирот на интереси („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр.12/19,,), член 36 став 1, член 40 и член 41 од Деловникот за работа на Државната комисија за спречување на корупцијата, Државната комисија за спречување на корупција постапувајќи по предмет оформен врз основа на пријава доставена до Државната комисија за спречување на корупцијата од познат поносител – физичко лице на 41-та седница, на продолжението на седницата одржано на ден 12 Ноември 2020 година, ја донесе следната

ОДЛУКА

Пријавата за корупција бр. 12-2371 од 07.07.2020 година, доставена до Државната комисија за спречување на корупцијата од познат поносител – физичко лице од ----- СЕ ОТФРЛА.

Согласно со одредбите на Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси, Државната комисија за спречување на корупцијата нема основ за нејзино надлежно постапување во предметот со број 12-2371 од 2020 година оформен врз основа на пријавата бр. 12-2371/1 од 07.07.2020 година.

Предметот со број 12-2371 од 2020 година да се затвори и да се архивира.

Одлуката на Државната комисија за спречување на корупцијата, со образложението - во деперсонализирана форма, да се објави на веб страницата на Државната комисија во рок од 5 (пет) дена од донесувањето.

Примерок од одлуката да се достави до подносителот на пријавата.

Образложение

Предметот со број 12-2371 од 2020 година е оформен врз основа на пријава бр. 12-2371 од 07.07.2020 година, со придружна документација, доставена од познат поносител – физичко лице, ----- од -----.

Со наводите од предметната пријава се укажува на повреда на правата на подносителот по однос на иницирање на измени на детален урбанистички план, конкретно на план за реализација на град ----- од 2002 година и воедно се изразува незадоволство од непостапувањето на -----на општина -----, сметано од месец септември 2003 година и понатаму, на начин што доставената молба – иницијатива на подносителот и нему блиски лица за измена на ДУП, формално, не била проследена на решавање на надлежните комисији, а не бил донесен ниту акт за одбивање на иницијативата.

Според наводите на подносителот, со известувања доставени во повеќе наврати, од различни причини – несоодветствување на предложената измена со Генералниот урбанистички план, ненадлежност, неоснованост на барањето, непостоење на услови за донесување на ДУП и слично, подносителот бил известуван по однос на поднесената иницијатива, но истата и понатаму не била ефектуирана.

Во постапката по поднесената молба/иницијатива, по однос на забелешките и известувањата доставени од општината подносителот доставувал претставки и вложувал правни средства, така што со случајот биле запознаени и постапувале Државниот управен инспекторат и Министерството за транспорт и врски, односно бил запознаен и Претседателот на Републиката. По сите преписки во 2008 година, по

сугестија на општина -----, подносителот поднел ново барање со предлог за изработка на детален урбанистички план и изјава за финансирање, на кои и овојпат изостанал одговор во форма на решение, односно општината го известила подносителот дека согласно одлука на Советот на општина ----- неговото барање за отпочнување на постапка за изработка на урбанистички план е припоено кон веќе отпочната постапка, пред општината, за изработка и донесување на ДУП ----- така што неговото барање било/е доставено до изработувачот на планот – правното лице -----.

Последователно, во тек на 2011 година подносителот на пријавата бил известен од општина ----- дека ДУП за ----- во чии рамки на плански опфат се наоѓа и неговата катастарска парцела е во фаза пред утврдување на Нацрт план од страна на Советот на општина -----, после што ќе следува јавна презентација и анкета во која како заинтересиран граѓанин има право да достави забелешки, предлози и мислења на анкетен лист. Во врска со ова известување, може да се воочи дека подносителот на пријавата наместо да ги достави своите забелешки на анкетен лист во рамки на анкетата – до Комисијата за урбанизам и заштита на животната средина на општина ----- доставил барање за прифаќање на неговиот предлог за измени на ДУП што би подразбирало доделување на маркица за изградба на неговата КП на ----- според неговото првобитно барање. Во натамошниот тек на настаните општина ----- и покрај укажувањето и воочената неправилност посоченото барање го прифатила како забелешка по анкета, меѓутоа во понатамошната постапка Комисијата за разгледување на анкетните листови по спроведената јавна анкета и изготвување Извештај по нацрт планот на ДУП не ја прифатила забелешката на подносителот ----- и за истото го известила подносителот со писмено бр. ----- од ----- година.

Видно од доставената документација за предметниот случај Државната комисија за спречување на корупцијата утврди дека подносителот на пријавата со тужба – заради молчење на администрацијата покренал ----- спор во кој во предметот и постапката под бр. ----- од ----- суд било/е донесено решение од ----- година со кое тужбата на тужителот се отфрла, а по вложена жалба на ова решение ----- суд на ----- година овој суд одбивајќи ја жалбата со свое решение го потврдил решението на ----- суд.



Исто така, а што произлегува од прилог списите доставени од подносителот, на предметниот случај во периодот 2013-2015 година на предметниот случај постапувало и Јавното обвинителство – по кривична пријава на подносителот против шест ----- . Во постапувањето по оваа кривична пријава ОЈО -- ----- преку ЈО ----- ја отфрлило истата со образложение дека дејствијата на извршување на кривичното дело за кое се пријавуваат службените лица од општина ----- се однесуваат на период почнувајќи од поднесеното барање на подносителот ----- од 2003 година до март 2008 година – до донесување на одлуката ----- на Советот на општина -----, што подразбира дека од денот на извршување на делото биле/се поминати повеќе од пет години поради што за пријавеното дело не може да се преземе кривично гонење.

Севкупно гледано, врз основа на пријавата и приложената документација, Државната комисија за спречување на корупцијата оцени дека во постапувањето на службените лица кои постапувале на предметниот случај во периодот 2003 до 2008 има елементи и сомневања кои укажуваат на евентуално сторени дејствија на несовесно работење во службата и/или злоупотреба на службената положба и овластувањата со цел да не се реализира измената и дополнувањето на деталниот урбанистички план според барањето на подносителот -----, меѓутоа при сето тоа останува непобитно и несомнено, како што впрочем утврдило и јавното обвинителство, дека гледано според времето на извршување на дејствијата за евентуално сторено/и кривично/и дело/а на кои посочува подносителот е настапена застареност на кривично гонење, па оттаму и неможноста на Државната комисија за спречување на

корупцијата да постапи согласно надлежностите утврдени со членот 17 став 1 точка 4 и точка 5 од Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси.

Вр основа на се, погоре наведено, Државната комисија за спречување на корупцијата, одлучи како во диспозитивот на оваа одлука.

Одлучено на ден 12 Ноември 2020 година по број 12- 2371 / 2

Изработил: Х.М. Советски 
Одобрил: м-р Шемши Салаи, член на ДКСК 

Доставено до
-Архива
-Подносителот

