

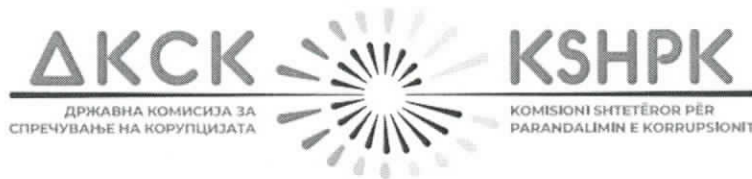


РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА
REPUBLIKA E MAQEDONISË SË VERIUT

MQS
Partner of Quality Austria
Certification Institute
150 3001 2008 No. Q 1993/0

Бр./Nr 09-1755/1

25-12-2020 г./в.



Врз основа на член 22 од Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси („Службен весник на Република Македонија“ бр.12/2019) и член 40 став 2 од Деловникот за работа на ДКСК, Државната комисија за спречување на корупцијата на продолжението на 42-та седница одржано на 11.12.2020 година, донесе

ОДЛУКА

СЕ ОТФРЛА пријавата заведена под бр.09-1755/1 од 10.04.2020 година поднесена од _____ од Скопје, бул. _____ за поведување постапка за утврдување постоење на судир на интереси.

Нема елементи за покренување постапка за утврдување постоење на судир на интереси помеѓу _____, јавен обвинител во ОЈО Скопје и неговиот татко, адвокат _____ од Скопје во постапката, заведена под _____ пред Основниот суд Скопје 1 Скопје по поднесена приватна кривична тужба од лицето _____ преку полномошникот _____, адвокат од Скопје против _____ од Скопје за кривично дело-Самовластие од член 392 став 1 од КЗ и кривично дело-Оштетување на туѓи предмети од член 243 став 1 од КЗ, како и во постапките водени пред Основното јавно обвинителство Скопје и тоа во постапката водена под _____ во која со решение се отфрла кривичната пријава поднесена од страна на лицата _____ од Скопје против _____ за кривично дело-Злоупотреба на службената положба и овластување од член 353 став 2 в.в. со став 1 од КЗ и кривично дело- Компјутерска измама од член 251-б в.в. со став 1 од КЗ и постапката водена под _____ во која се отфрлени кривичните пријави под бр. _____, бр. _____, бр. _____ и бр. _____ од _____ поднесени од _____ против _____ за сторено кривично дело-Кражба од член 235 став 1 од КЗ.

Предметот под бр.09-1755/1 од 10.04.2020 година да се архивира.

Образложение

До Државната комисија за спречување на корупцијата е доставена пријава од лицето _____ од Скопје, во која се изразува сомневање за постоење на судир на интереси помеѓу _____, Јавен обвинител во ОЈО Скопје и неговиот татко _____, адвокат од Скопје во постапката водена пред Основниот суд Скопје 1 Скопје по предметот заведен под _____ и постапките водени пред Основното јавно обвинителство Скопје заведени под _____ и _____, затоа што адвокатот _____ во постапката водена пред Основниот суд Скопје 1 Скопје под _____ по


поднесена кривична пријава од приватниот тужител _____ од Скопје преку неговиот полномошник, адвокат _____ од Скопје против сега подносителот на пријавата _____ за сторено кривично дело – Самовластие од член 393 став 1 од КЗ и кривично дело–Оштетување на туѓи предмети од член 243 став 1 од КЗ, во завршниот збор се повикал на паралела од судската пракса, а која произлегувала од постапките кои се водени пред Основното јавно обвинителство по поднесена кривична пријава од лицата _____ и _____ против лицето _____, вработен во ЕВН Македонија АД Скопје за кривично дело –Злоупотреба на службената положба и овластување од член 353 став 2 в.в. со став 1 од КЗ и кривично дело-Компјутерска измама од член 251-б став 2 в.в. со став 1 од КЗ, како и по поднесени кривични пријави од страна на _____ против _____ за сторено кривично дело-Кражба од член 235 став 1 од КЗ.

По разгледување на наводите содржани во пријавата, приложената документација и по утврдување на фактичка состојба во предметниот случај, Државната комисија за спречување на корупцијата констатира дека од истата не произлегуваат (не постојат) факти (докази) со кои надвор од разумното сомневање би се потврдило постоењето на судир на интереси помеѓу посочените лица во предметниот правен случај.

Со оглед на сето наведено, Државната комисија за спречување на корупцијата одлучи како во диспозитивот на оваа одлука.

ОДЛУЧЕНО ОД ДРЖАВНАТА КОМИСИЈА ЗА СПРЕЧУВАЊЕ НА КОРУПЦИЈАТА
под бр.09-1755 од 2020



По заклучок на ДКСК
Изработил 
Одобрил Н.Бајрами, член на ДКСК