



Република Македонија  
ДРЖАВНА КОМИСИЈА  
ЗА СПРЕЧУВАЊЕ НА КОРУПЦИЈАТА

---

# ГОДИШЕН ИЗВЕШТАЈ

ЗА РАБОТАТА НА  
ДРЖАВНАТА КОМИСИЈА ЗА СПРЕЧУВАЊЕ НА КОРУПЦИЈАТА  
во 2006 година

Јануари 2007



## **СОДРЖИНА:**

<b>ВОВЕД</b>	5
<b>СТАТУС И УСЛОВИ ЗА РАБОТА НА ДРЖАВНАТА КОМИСИЈА</b>	7
<b>1 РЕАЛИЗИРАНИ АКТИВНОСТИ</b>	10
1.1 Одржани седници, состаноци и други активности	10
1.2 Мислења и предлози за законски текстови	11
1.3 Државна програма за превенција и репресија на корупцијата	12
1.4 Соработка со домашни државни органи и институции и учество на семинари и конференции и меѓународна соработка	15
1.5 Извештај од истражувањето: “Јавното мислење за корупцијата во Република Македонија”	17
<b>2 ПОСТАПКА ПО АНКЕТНИТЕ ЛИСТОВИ ЗА ПРИЈАВА НА ИМОТНАТА СОСТОЈБА</b>	19
<b>3 ПОСТАПКИ ПО ПРИЈАВИ И РАБОТА ПО ПРЕДМЕТИ</b>	22
3.1 Ефикасноста на Државната комисија во работата по конкретни предмети и преставки	22
3.2 Претставки за неправилности во постапките за приватизација	26
3.3 Претставки за работа на државни органи и единиците на локалната самоуправа	27
3.4 Претставки во врска со работата во јавните претпријатија, здравството и образованието	41
3.5 Претставки за работа на правосудните органи	43
3.6 Преставки во врска со стечајни постапки	52
3.7 Преставки за девијантни појави во трговски друштва	53
3.8 Други видови претставки	54
<b>4 КОРИСТЕЊЕ НА ДОНАЦИИ И ДРУГА СТРАНСКА ПОМОШ ОД СТРАНА НА ДРЖАВНИТЕ ОРГАНИ</b>	55
<b>5 КОРУПЦИЈА ВО ПОЛИТИКАТА</b>	55
5.1 Влијание при избор, именувања и разрешувања на лица	56
5.2 Истражување за финансирање на изборните кампањи	58
<b>6 ТРАНСПАРЕНТНОСТ ВО ПОСТАПУВАЊЕТО</b>	61
<b>7 ГЕНЕРАЛНИ СОГЛЕДУВАЊА</b>	62
<b>ТАБЕЛИ</b>	63



## ИЗВЕШТАЈ

### ЗА РАБОТАТА НА ДРЖАВНАТА КОМИСИЈА ЗА СПРЕЧУВАЊЕ НА КОРУПЦИЈАТА ЗА 2006 ГОДИНА

#### **ВОВЕД**

Документот што е пред вас е четвртиот и последен во низата на редовни годишни извештаи, изготвен од првиот состав на членовите на Државната комисија за спречување на корупцијата. Во текстот на овој извештај е даден приказ на четиригодишната работа низ која се градеше нова практика на повеќе полиња, и тоа: на полето на имплементирање на Законот за спречување на корупцијата; на востановување на Државната комисија како нова институција; на менување на свеста на граѓаните и на политичарите за владеење на правото во сферата на властта, мокта и влијанијата; на прифаќање на принципите на транспарентно, одговорно и отчетно однесување.

Државната комисија прерасна во институција препознатлива по својата професионалност, неселективност, објективност и транспарентост во работата. Овие ставови се запишани во голем број извештаи на Европската комисија, НАТО, Советот на Европа, Светската банка, Европската банка за обнова и развој, ОБСЕ, УНДП и други значајни меѓународни организации. Државната комисија е препознатлива како институција која со својата работа даде сериозен придонес кон градење на демократијата и владеење на правото, и како основа околу која можат да се доградуваат и надоврзуваат трајни вредности во системот за национален интегритет.

Веројатно има и голем број граѓани што не се задоволни од нашата работа. Поради строго утврдените законски надлежности, но понекогаш и поради објективни причини, не бевме во можност да одговориме на очекувањата и да ги решиме многубројните проблеми. Голем дел од нашите активности не завршија со очекуваниот исход поради нефункционалноста на другите надлежни институции. Но не се откажавме. Бевме истрајни и упорни во настојувањата работите да се променат. За тоа имаме добар предзнак. На крајот од нашиот мандат институциите почнаа да ги спроведуваат своите надлежности, таму каде

*Државна комисија за спречување на корупцијата*  
**ГОДИШЕН ИЗВЕШТАЈ 2006**

---

што завршуваат нашите. Случаите кои го добија псевдонимот "Бачило 1, 2 и 3" ја обележаа 2006 година. Преку овие случаи се добива јасна слика за навлезеноста на корупцијата во сферата на урбанизмот, денационализацијата, приватизацијата и, за жал, во судските постапки. Сепак, најголема придобивка за сите нас е тоа што успеавме да покажеме дека и во Република Македонија може да се работи со почитување на законот и во функција на владеење на правото.

Како членови на Државната Комисија работевме со голем ентузијазам и се обидовме да ги поставиме основите на една независна институција, која ја утврдува политиката за борба против корупцијата во Република Македонија. Таков документ беше и Државната програма за превенција и репресија на корупцијата, која што ја усвоивме во 2003 година. По нејзината успешна имплементација, на нашите наследници им оставаме подготвена методологија за изработка на нова програма заснована на индикатори за мерење на ефикасноста на системот за национален интегритет. За тоа е потписан и Меморандумот за соработка со USAID/WL.

Активностите треба да продолжат без застој. Ние и понатаму ќе ги поддржуваме, затоа што оценивме дека работата на Државната комисија за спречување на корупцијата е од исклучително значење за процесот на интеграција во Европската унија и во НАТО, затоа што Република Македонија треба да се изгради како држава во која ќе владее правото.

Во нашата работа имавме исклучителна поддршка од Генералниот секретар и од Секретаријатот на Комисијата. Овие професионалци ќе продолжат понатаму ефикасно, како и досега, да работат во функција на остварување на законските надлежности на Државната комисија. Имавме поддршка и од значителен број ентузијасти во државните институции, но и од медиумите. На сите нив им благодариме и им посакуваме успешна натамошна работа.

Скопје, јануари 2007

Членови на Државната комисија

Доц. д-р Слаѓана Тасева  
Јован Трпеновски  
Драган Малиновски  
Михајло Маневски  
Вања Михајлова  
Нервет Хисман  
Сами Асани

## СТАТУС И УСЛОВИ ЗА РАБОТА НА ДРЖАВНАТА КОМИСИЈА

Статусот на Државната комисија за спречување на корупцијата се дефинира со Законот спречување на корупцијата од 2002 година ("Службен весник на РМ", бр.28/02), Законот за изменување и дополнување на Законот за спречување на корупцијата донесен во јуни 2004 година ("Службен весник на РМ", бр.46/04) и Законот за изменување и дополнување на Законот за спречување на корупцијата донесен во декември 2006 година ("Службен весник на РМ", бр. 126/06).

При извршувањето на своите надлежности, Државната комисија особено внимание посветуваше на оценка и на самиот Закон за спречување на корупцијата, како од аспект на неговата конзистентност, така и во однос на тоа колку тој овозможува ефикасност при практичната имплементација. Поради ова, по предлог на Државната комисија во текот на изминатата година се пристапи кон втора измена на Законот. За таа цел, уште во текот на 2005 година беше формирана работна група, која во координација со Министерството за правда и други надлежни органи подготви текст за измени и дополнувања на Законот. Измените на законот не влијаја на статусот на Комисијата, како самостојна и независна во вршењето на своите законски надлежности, туку тие пред сé беа насочени кон статусот на членовите на Државната комисија и на зајакнување на функционалната соработка со другите институции надлежни за борба против корупцијата. Во однос на прашањето за мандатот на членовите на Комисијата постоеја различни размислувања, кои се движеа во насока од тоа мандатот на членовите целосно да се професионализира, преку воведување на мешовит состав, па сé до тоа членовите на Комисијата во следниот состав и понатаму функцијата да ја вршат со непрофесионален статус, како што тоа го правеше и досегашниот состав на Комисијата, кои функцијата ја вршеа паралелно со своите редовни професионални ангажмани. Преовлада ставот три члена на Државната комисија да бидат професионално вработени и нивниот мандат да трае пет години, додека четири члена, функцијата да ја вршат со непрофесионален статус со мандат од четири години. Ваков став се наметна и поради потребата да се обезбеди континуитет во работата на Комисијата. Овој концепт недвосмислено беше поддржан и му се достави на изготвувацот на предлогот на законот. По неговата промена, во последен момент, од страна на учесниците на Третата конференција за оцена на

имплементираноста на Државната програма за превенција и репресија на корупцијата, одржана во почетокот на ноември се поддржа досегашниот статус на членовите на Комисијата. Според законското решение, членовите на Комисијата ги избира Собранието на Република Македонија, врз основа на претходно спроведена постапка од страна на Комисијата за прашањата на избори и именувања, по претходно објавен конкурс.

Новина во Законот за спречување на корупцијата претставува и одредбата со која содржината на анкетните листови, односно имотната состојба на избраните и именуваните функционери јавно ќе се објавува на WEB страницата на Комисијата, со што се воведува поголема траспарентност. Во овој дел на Законот се утврдуваат рокови за доставување на анкетните листови по разрешувањето, односно по престанувањето на вработувањето, како и во случаите кога лицата без прекин се именуваат на иста или на нова функција.

Новиот закон предвидува обврска за членовите на Комисијата, анкетните листови за нивната имотна состојба да ги доставуваат до надлежното собраниско тело, кое ќе постапува и во случаите на судир на интереси на членовите доколку такви постојат во текот на вршењето на нивната функција.

Во насока на олеснување на реализацијата на утврдените законски надлежности на Комисијата во Законот се дополнува и одредбите што се однесуваат на комуникацијата на Комисијата со другите државни органи и правни лица. Се воведе и обврска за наведените субјекти во определен временски период да постапуваат по барањата на Комисијата, како и нивна одговорност во случај на непостапување, и потребата за дополнително уредување на соработката на Државната комисија со другите државни органи.

### ***Кадровски промени во составот на Државната комисија***

На сèвкупната активност на Државната комисија се одрази и намалувањето на бројот на нејзините членови, особено по заминувањето на нејзиниот член и преседател г. Михајло Маневски, кој беше именуван за министер за правда во новата Влада на Република Македонија. Комисијата за прашања на изборите и именовањата при Собранието на РМ не постапи по барањето на Државната комисија за избор на нов член во Комисијата поради испразнетото место, со образложение дека мандатот на сегашниот состав на Комисијата завршува. Сепак, испразнетото место имаше влијание врз ефикасноста на работатата на Комисијата поради големиот број на предмети, но и поради законската одредба на членот 48 став 3, според која членовите на Државната

комисија од своите редови избираат председател со мандат од една година без право на повторен избор.

### **Кадровски промени во Секретаријатот на Државната комисија**

Согласно со Програмата за работа и Програмата за буџетот за 2006 година беа предвидени и во втората половина од 2006 година реализирани 6 нови вработувања, што значи сериозен напредок во однос на кадровското екипирање на Секретаријатот на Државната комисија. Досегашната состојбата на непополнетост со потребниот кадар неповолно се одрази на работата на Државната комисија во целина. Еден од главните приоритети на Државната програма за спречување на корупцијата претставува градењето на систем на мерки и активности во делот на превенцијата. Ова може да се постигне единствено со кадровското екипирање на Секретаријатот, согласно со Систематизацијата со која се предвидуваат 26 вработени, бидејќи само така ќе се создаде квалитетна организациона структура што во наредниот период ќе овозможи целосно остварување на надлежностите од Законот за спречување на корупцијата.

### **Просторни услови за Државната комисија**

Од аспект на условите за работа на Државната комисија и понатаму најголем проблем, со кој веќе четири години се соочува, претставува нејзиното несоодветно просторно сместување. Постојните просторни услови ниту од далеку не одговараат на функцијата на Државната комисија, бидејќи не овозможуваат ниту најелементарни услови за работа. Во една просторија се сместени и работат сите членови на Државната комисија и Секретаријатот, при што не може да се обезбеди потребна дискреција при комуникацијата со лицата кои во различни свойства доаѓаат во Државната комисија. За овој проблем Државната комисија во повеќе наврати се обратила до Владата на Република Македонија, која според Законот е надлежна за обезбедувањето на услови за работа на Државната комисија. Доколку во најскоро време не се најде соодветен простор за работа на Државната комисија, ова прашање сериозно ќе влијае врз нејзината ефикасност.

## **1. РЕАЛИЗИРАНИ АКТИВНОСТИ**

### **1.1. Одржани седници, состаноци и други активности**

Согласно со Законот за спречување на корупцијата и Деловникот за работа, Државната комисија работите од својата надлежност ги врши на седници. Во текот на извештајната година, односно во периодот од 01. 12. 2005 до 26. 12. 2006 година, одржани се 86 седници, што споредбено со претходната година, кога биле реализирани вкупно 63 седници, претставува зголемување на бројот на одржани седници. Ваквата состојба се должи на потребата од совладување на континуираниот прилив на претставки кои се доставуваат до Државната комисија, предметите кои се оформуваат по сопствена иницијатива, како и реализирањето на другите надлежности на Државната комисија.

Покрај членовите на Државната комисија на седниците редовно се присутни генералниот секретар и претставници на Секретаријатот. Во зависност од специфичноста на случајот, заради разјаснување на одделни прашања, релевантни за донесување одлука, на седниците на Државната комисија се повикуваат и истакнати стручњаци.

По барање на подносителите на претставки, или по иницијатива на Државната комисија, одржани се околу 200 средби со граѓани и претставници на правни лица, на кои им се даваат дополнителни појаснувања за случајот, како и прибирање на дополнителни информации неопходни за донесување на одлука. Овие средби, во зависност од природата на самиот предмет, се реализираат од страна на Секретаријатот на ДКСК, член на Државната комисија, задолжен за негова обработка, повеќе членови или пак од Државната комисија во полн состав.

Заради обезбедување на неопходната објективност, притоа придржувајќи се кон одредбата на членот 14 став 2 од Деловникот за работата на Државната комисија, во текот на извештајниот период во 13 случаи било побарано и прифатено изземење на членови на Државната комисија кои во конкретен предмет имале каков било судир на интереси.

Во рамките на своите надлежности во текот на 2006 година членовите на Државната комисија за спречување на корупцијата имаат остварено состаноци со претставници на повеќе институции: Министерот за внатрешни работи, Министерот за транспорт и врски, Министерот за правда, Главниот државен ревизор, Комисијата за заштита на

конкурентноста, Јавниот обвинител на Република Македонија, особено Одделението за гонење на сторители на кривични дела од областа на организираниот криминал и корупција, Управата за јавни приходи, како и работни средби со повеќе Градоначалници, претставници на политички партии итн.

Покрај активностите околу следењето на конкретните случаи на коруптивно однесување, случаите на судир на интереси, Државната комисија, согласно Програмата за работа за 2006 година даваше мислења и предлози по закони од значење за спречување на корупцијата; го поставил и учествуваше во истражувањето на јавното мислење за нивото на корупцијата во Република Македонија; го следеше финансирањето на изборната кампања за избор на пратеници, во рамки на која се следеа појави на можни прекршувања на законските одредби за забрана на нови инвестиции и вонредни исплати, трошоците за платено политичко рекламирање во медиумите, за која цел беше воспоставена соработка со Советот за радиодифузија. Се следеше и појавата на можни прекршувања на законските одредби за забрана на влијание при избор, именување и разрешување на раководни места, како и при вработување, распоредување и престанок на работен однос на службени лица во изборната кампања и по изборите. Исто така, Државната комисијата пристапи кон утврдување на индикатори за следење на степенот на имплементираност на Државната програма по области и организираше Годишна конференција за евалуација на имплементацијата на Државната програма за превенција и репресија на корупцијата.

## 1.2. Мислења и предлози по законски текстови

Една од значајните надлежности на Државната комисија претставува и давањето мислења и предлози по закони од значење за спречување на корупцијата (член 55 став 1 алинеја 3 од Законот за спречување на корупцијата). Во однос на оваа активност, Државната комисија редовно се произнесува по предлог - текстовите на законите што беа доставени до неа. Во текот на извештајниот период дадени се мислења по 12 закони, и тоа: Изборниот законок, Закон за судски совет, Закон за судови, Закон за високо образование, Закон за јавни набавки, Законот за спречување на корупцијата, Закон за спречување на судир на интереси, Закон за спречување на перење пари, Закон за меѓународни рестриктивни мерки, Закон за приватизација и закуп на градежно земјиште, Закон за експропријација, Закон за денационализација.

Во изминатиот период членовите на Државната комисија и Секретаријатот учествуваа во изготвувањето на повеќе работни верзии

на закони и учествуваа на поголем број тркалезни маси, советувања и слично. Таков ангажман е остварен при подготовката на работниот текст на Законот за спречување на судир на интереси, предлогот за донесување на Изборниот законик, Измени на Уставот на РМ, потоа во врска со измените во рамки на процесот на реформите во правосудството, по Предлог - националната програма за усвојување на правото на ЕУ итн.

### **1.3. Државна програма за превенција и репресија на корупцијата**

Согласно со членот 55 од Законот за спречување на корупцијата, во текот на 2003 година, Државната комисија ја донесе Државната програма за превенција и репресија на корупцијата (во натамошниот текст: Државна програма), во која, помеѓу другото, беа предвидени мерки и активности кои требаше да бидат преземени со цел да се обезбеди ефикасно спречување на корупцијата. Во изминатите три години и по неговата речиси целосна имплементација, овој документ го потврди своето значење, не само за Државната комисија туку и за сите чинители на властта и невладиниот сектор. Имајќи го предвид значењето на Државната програма, како и законската надлежност на Државната комисија за нејзино донесување и евалуација, Владата на Република Македонија во Заклучоците за настап на Владата во борба против корупцијата донесени на седницата одржана на 19 декември 2006 година вгради заклучок според кој: "Владата и другите државни органи и институции треба да обезбедат конкретно и интензивирано спроведување на Државната програма за спречување на корупцијата, со цел целосно имплементирање на препораките и приоритетите вградени во Програмата и континуирано да соработуваат со Државната комисија за спречување на корупцијата". На овој начин Владата за првпат децидно се определи за прифаќање на Државната програма како единствен документ со кој се утврдуваат мерките и активностите за превенција и репресија на корупцијата.

Имајќи го предвид фактот што уште при нејзиното донесување Државната програма беше дефинирана како отворена за тековно менување и усогласување со актуелните состојби, во текот на 2005 година се изготви нејзиното прво дополнување. Со Анексот на Државната програма за превенција и репресија на корупцијата - Мерки за превенција и репресија на корупцијата во рамките на локалната самоуправа, со Акциониот план за имплементација, на локалните власти им се препорачуваат бројни мерки и активности со чија имплементација ефикасно ќе се влијае на спречување на корупцијата на локално ниво.

Овој документ се уште е во фаза на имплементација, поради што дополнително треба да се прават оценки за неговата имплементација.

Државната комисија континуирано врши следење и оцена на практичното имплементирање на Државната програма за превенција и репресија на корупцијата. Ова подразбира согледување на степенот на имплементираност на Државната програма, но истовремено и усвојување на заклучоци и препораки. Во 2006 година за првпат беа изгответи индикатори за следење на ефикасноста во имплементирањето на Државната програма и Анексот, за што беа ангажирани и експерти од повеќе области. Во ноември 2006 година во Струга беше одржана Третата конференција за оцена на имплементираноста на Државната програма, а донесените заклучоци се однесуваа на прашања од значење за натамошната работа на Државната комисија, и тоа:

1. **Статусот на Државната комисија** за спречување на корупцијата со нејзиното досегашно работење во целост ги исполните очекувањата за нејзина работа согласно Законот за спречување на корупцијата и согласно принципите за независност, неселективност, транспарентност, професионалност, објективност и неполитизираност;

2. **Работата на првиот состав на Државната комисија** за спречување на корупцијата создаде добра практика и солидна регулаторна матрица за понатамошна работа во областа на превенцијата и репресијата на корупцијата, во сите сегменти на општественото живеење;

3. **Препораките од Државната програма** за превенција и репресија на корупцијата донесени во 2003 година не се имплементирани во поодделни сегменти, како што се: статусот на Јавното правобранителство, започнување со работа на специјализирани судови, намалување на дискреционите права, заживување на самостојниот Судски буџет;

4. **Препораките од Анексот** на Државната програма што се однесува на локалната самоуправа се уште се во почетна фаза на имплементација, бидејќи процесот на децентрализација започна од 1 јули 2005 година;

5. **Соработаката помеѓу органите** задолжени за превенција и репресија на корупцијата е недоволна. Ова претставува и една од причините за недоволната ефикасноста на системот за превенција и репресија на корупцијата;

6. **Политиката, политичките партии**, особено начинот на финансирање и отчетноста и понатаму остануваат клучен фактор кој генерира корупција. И понатаму недостига законска рамка која ќе обезбеди транспарентност, контрола и евентуална санкција за непочитување на законските обврски за финансирање на партиите и изборните кампањи;

7. **Анализата на индикаторите** за ефикасност на системот за превенција и репресија на корупцијата, воспоставен врз основа на препораките од Државната програма покажува дека системот е неефикасен и не дава доволна сигурност во однос на идната успешна борба против корупцијата.

Цел на **препораките**, кои се засновани врз заклучоците, е да се обезбеди основа за натамошна ефикасна работа на Државната комисија, како и поголема законска и институционална основа за зајакнување на мерките против корупцијата во поодделни сектори:

1. да се преиспита предложеното законско решение во поглед на мандатот и составот на членовите во идниот состав на Државната комисија за спречување на корупцијата;

2. идниот состав на Државната комисија за спречување на корупцијата треба да пристапи кон изготвување на нова Државна програма за превенција и репресија на корупцијата, која ќе биде надградба на постојната и насочена кон зајакнување на ефикасноста на системот за борба против корупцијата;

3. препораките и заклучоците кои произлегуваат од Анализата на индикатори во областите на јавната администрација, правосудството, политичките партии, локалната самоуправа и економско-финансискиот систем, треба да претставуваат основа за идната програма за превенција и репресија на корупцијата;

4. политиката, политичките партии, вклучително на владеачките и партиите во опозиција да преземат сериозни активности за воспоставување на систем на транспарентност, одговорност и отчетност на политичките партии, како клучен фактор кој генерира корупција;

5. да се донесат потребните закони за дополнително уредување на системот за превенција и репресија на корупцијата, како што се Законот за јавното обвинителство, Законот за кривичната постапка како и Законот за судир на интереси;

6. да се донесе посебен закон кој ќе обезбеди транспарентност, контрола и евентуална санкција за непочитување на законските обврски за финансирање на партиите и изборните кампањи; и

7. да се зајакне ефикасноста, транспарентноста, отчетноста и етиката во работата на економскиот и финансискиот сектор.

#### **1.4. Соработка со домашни државни органи и институции, учество на семинари и конференции и меѓународна соработка**

Државната комисија во текот на извештајната година оствари успешна соработка на домашен и на меѓународен план, при што учествувала на 53 домашни и меѓународни конференции, семинари, работилници, трибини, тркалезни маси, јавни расправи на тема корупција и средби со домашни и странски претставници. Како специјализирано тело формирало за спроведување на Законот за спречување на корупцијата, Државната комисија го има централното место во поглед на градењето на стратегијата за превенција и репресија на корупцијата. Притоа, во ниту еден момент не смее да биде занемарена обврската на сите државни органи и институции за примена на антикорупциските стандарди при извршувањето на своите надлежности. Токму затоа, соработката на Државната комисија со домашните државни органи и институции претставува неопходен предуслов за ефикасна борба со корупцијата.

Кога станува збор за реализирана соработка со домашните органи и институции мора да се напомене дека во текот на 2006 година не беше разгледан Годишниот извештај за работата на Државната комисија на седницата на Собранието на Република Македонија. Имајќи ја предвид нејзината отчетна позиција кон Собранието, но истовремено и заради потребата од дефинирање на ставови во поглед на антикорупциската политика од страна на највисокото политичко тело во Република Македонија, разгледувањето на Годишниот извештај ќе беше значаен импрут за работата на Државната комисија.

Во текот на извештајниот период соработката на Државната комисија со другите државни органи и институции се реализираше во две насоки, и тоа едната, во однос на оцената на имплементираноста на Државната програма и втората, во делот на постапувањето по конкретни предмети. Ваквата соработка може да се оцени како задоволителна, односно поповолна во однос на претходниот период.

За Државната комисија особено е значајна добрата соработка со Државниот завод за ревизија, од чии извештаи за контролата на финансиското работење на буџетските корисници многу често се добиваат сознанија и се утврдуваат фактичката состојба во поодделни случаи. Покрај ова, во рамките на програмската активност, Државната комисија оствари средби со министерот за правда, министерот за транспорт и врски, министерот за внатрешни работи и со претставници на Јавното Обвинителство. Заради интензивирање на соработката за поефикасна борба против корупцијата остварени се средби со

директорот на Управата за јавни приходи, Главниот државен ревизор, единиците на локалната самоуправа, градоначалниците, Советот за радиодифузија, директорот на Управата за заштита на културно наследство, Агенција за електронски телекомуникации, МРТВ, преставници на здруженија на граѓани, а исто така, и со преставниците на странските институции во Македонија, преставници на ММФ, преставници на Амбасадата на САД, Амбасадорот на Европската комисија г. Ерван Фуере, преставници на УСАИД, УНДП, ОБСЕ/ОДИХР, Совет на Европа, СИДА и други.

Во текот на извештајната година, Државната комисија ја продолжи соработката со сродни државни антикорупциски тела, со цел за запознавање со нивните надлежности, поставеноста и размената на искуства во однос на постапувањата. Делегација на Државната комисија за спречување на корупцијата оствари официјална посета на Комисијата за спречување на судир на интереси од Република Црна Гора. Покрај размената на искуствата постигната е согласност за потребата од натамошно интензивирање на соработката на регионално ниво.

Во рамките на Проектот ПАКО Импакт на Советот на Европа, Државната комисија оствари две студиски посети на сродни институции во земји од Европската унија: на Република Естонија, која постигна голем напредок по нејзиното осамостојување, особено во борбата против корупцијата и криминалот и на Република Италија, која има долгогодишно искуство во борбата со мафијата, криминалот и корупцијата.

За одбележување е и остварувањето на работна посета на институции сврзани во борбата со корупцијата во Палермо, Италија, како и учеството на повеќе семинари и конференции како што се: учеството на Регионалниот тематски семинар “Зајакнување на капацитетот на обвинителствата во Југоисточна Европа” во Хамбург, Германија, во рамките на проектот ПАКО Импакт; активно учество на Унидем кампусот во Трст во организација на Европската комисија за демократија преку правото - Венецијанската комисија на тема “Заедничките напори на европско ниво за борба против корупцијата”, учеството на Конференција на антикорупциски агенции на тема “Заштита на финансиските интереси на начин заснован на знаење, иновентност и интегривност” одржан во Лисабон, Португалија; активно учество на Завршната регионална конференција на ПАКО Импакт проектот во Советот на Европа во Стразбур.

На овие семинари и конференции претставници на Државната комисија и Секретаријатот ги презентираа преземените активности од страна на Комисијата и резултатите на планот на превенција на корупцијата во државата.

Членови на Државната комисија беа вклучени во Експертскиот тим за едукација на новинари во насока на подигање на јавната свест

против корупцијата во рамките на Проектот на Институтот за медиуми на тема "Акција на медиумите и на државната и јавната администрација за зголемување на екомската и политичката транспарентност и одговорност во Македонија", финансиран од Британската амбасада и ББС.

Членови на Државната комисија, исто така беа, вклучени од страна на Советот на Европа, Венецијанската комисија и Пактот за стабилност, како експерти за предавачи на теми поврзани со корупцијата: "Имплементација на европските стандарди во борбата против корупцијата од земјите кандидати за ЕУ" во Трист и "Сузбињање на политичката корупција" во Букурешт.

Државната комисија е партнери со УНДП во Проектот "Борба против корупцијата за подобро управување" во рамките на кој е изготвен Кодексот на однесување на локалните избрани функционери. Соработката со УНДП резултираше и со нивна финансиска поддршка на Третата конференција за оцена на имплементираноста на Државната програма за превенција и репресија на корупцијата во организација на Државната комисија за спречување на корупцијата.

### **1.5. Извештај од истражувањето: "Јавното мислење за корупцијата во Република Македонија"**

Во текот на извештајниот период, во рамките на проектот Пако-Импакт, Државната комисија спроведе истражување на "Јавното мислење за корупцијата во Република Македонија", вклучувајќи и виктимизација од корупција. За реализација на овој проект беше ангажиран Институтот за социолошки и политичко правни истражувања од Скопје.

Целта на истражувањето беше да се утврди перцепцијата на јавноста за интензитетот и раширеноста на корупцијата во државата и да се идентификуват најранливите области подложни на коруптивни појави. Резултатите од истражувањето треба да послужат за дефинирање на областите и за утврдување на конкретни мерки за намалување на можностите за корупција во детектираниите области. За првпат ова истражување го опфати и нивото на виктимизација, односно на жртвите на корупција (од кои било побарано поткуп или кои дале поткуп) со цел да остварат одредени цели, како и дали и во колку случаи граѓаните пријавиле корупција.

Истражувањето за корупцијата опфати 1600 испитаници, а вклучи и разговор со неколку фокус - групи од разни области: здравство, судство, високо образование и државни службеници. Според перцепцијата на испитаниците, корупцијата се смета како трет проблем

во државата, по невработеноста и неповолната економска состојба. Како најподложни на коруптивни случаи испитаниците ги посочија царината (4,58), судството (4,4), министрите и замениците-министри (4,26), здравството (4,21), обвинителството (4,2), политичките партии (4,08), полицијата (3,99), даночната управа (3,74) итн. додека како најмалку корумпирани се наведени невладините организации и Армијата на РМ (која добила оценка 2,63 - што означува помалку корумпирани на скалата до 5 - која означува најмногу корумпирани). При ова е евидентно дека ниту една институција не добила просечна оценка во полната половина од скалата (под 2,5) што покажува генерално негативен тренд и недоверба кон институциите. Се цени дека на перцепцијата на испитаниците за нивото на корумпираност на институциите големо влијание има и влијанието на медиумите и пишувањето за одредени корумптивни појави. Во однос на ефикасноста во борбата против корупцијата, испитаниците како пасивна и неефикасна ја оцениле заложбата на властта против корупцијата, како и подготвеноста на носителите на власт да се фатат во костец со проблемите кои со себе ги носи корупцијата. При ова, над половина од испитаниците во истражувањето генерално оцениле дека борбата против овој феномен е на самиот почеток, од причина што "државните институции се обидуват да прават нешто, но без ефект". Оттука и активностите на Државната комисија на овој план се оценуваат како недоволно успешни поради изостанувањето на другите надлежни органи да преземат енергични мерки против носителите на коруптивни однесувања.

Проектот „Истражување на јавното мислење во Република Македонија“ позитивно е оценет од страна на Советот на Европа (според кој ова истражување и методите кои се користени ќе послужат како модел за такви истражувања и во други земји) и од другите меѓународни организации. Оттука, и оцената на Државната комисија дека истражување на јавното мислење треба да се врши секоја година, генерално или со фокусирање на поодделни области кои од страна на граѓаните се посочуват како најподложни на корупција, со преземање на конкретни активности за лимитирање и елиминирање на можностите за корупција.

## 2. ПОСТАПКА ПО АНКЕТНИ ЛИСТОВИ ЗА ПРИЈАВИ НА ИМОТНАТА СОСТОЈБА

Во текот на извештајниот период Државната комисија во рамки на своите законски надлежности, анкетните листови постојано ги евидентираше и постапуваше по нив, кои избраните или именуваните функционери, одговорните лица во јавните претпријатија, јавните установи, или други правни лица што располагаат со државен капитал, како и службените лица, согласно членот 34 од Законот се должни да ги доставуваат при изборот, именувањето односно по вработувањето, како и по престанување на функцијата, односно по престанување на вработувањето, а најдоцна во рок од 30 дена. Со оглед дека во 2006 година се одржаа парламентарни избори, до Државната комисија беа доставени поголем број анкетни листови во однос на 2004 и 2005 година. Така што покрај претходно доставените, во посочениот период во Државната комисија се примени нови 303 анкетни листови од избрани или именувани лица. Добиени се 42 известувања за промена на функцијата, 31 за повторен избор, 182 за престанок на функцијата, како и 86 за промена во имотната состојба. Два државни органи доставија вкупно 1278 анкетни листови пополнети од вработените службени лица.

Низ практичното работење на Државната комисијата во изминатиот период се откриени определени недоречености во законските решенија за следењето на имотната состојба на носителите на функции, поради што со последните измени на Законот се извршени измени на некои одредби во однос на оваа област. Како најзначајна измена е обезбедување на јавност на анкетниот лист, што согласно со членот 35 од Законот подразбира податоците од анкетниот лист да претставуваат информации од јавен карактер, и ќе се објавуваат на WEB страната на Државната комисија, освен податоците заштитени со закон. Друга позначајна измена во анкетниот лист е дека покрај детален попис на недвижен имот, подвижни предмети од поголема вредност, хартии од вредност и побарувања и долгови, како и друг имот што е во негова сопственост, или сопственост на членовите на неговото семејство, во иднина ќе се наведува и основот на стекнување на пријавениот имот.

Но, и натаму за Државната комисија останува проблемот со добивање на целосна информација за точниот број на избрани и именувани лица што треба да пополнат анкетен лист. Во изминатите четири години Државната комисија имаше можност да ги користи само решенијата за избор, именување и разрешување што беа објавувани во

"Службен весник на РМ", што не е доволно ако се има предвид дека и единиците на локалната самоуправа имаат можност да избираат или именуваат функционери, одговорни лица во јавни претпријатија и јавни установи. Дополнителна тешкотија претставува тоа што во решенијата за именовање се наведува само името и презимето на именованото лице, без други суштествени податоци, што ја оневозможува натамошната постапка за евидентирање и следње на евентулен судир на интереси или неспојливост на функцијата, како и поднесување на барање за поведување на прекршочна постапка. Поради недостиг на соодветна база на податоци, Државната комисија дополнително ќе се соочи со проблеми при имплементирање на проширените обврски од областа на спречување на судирот на интереси. Предлогот за донесување на овој закон е во постапка, а за негова реализација и примена е надлежна Државната комисија за спречување на корупцијата.

Државната комисија во изминатиот извештаен период до надлежните судови поднесе 34 барања за поведување на прекршочна постапка поради недоставување или ненавремено доставување на анкетен лист. Оваа бројка би била поголема доколку постоеше соодветна евиденција и база на податоци за оваа категорија на лица. Од поднесените барања завршила има само во еден случај, но и тоа барање за поведување на прекршочна постапка е отфрлено, иако надлежниот суд констатирал дека анкетниот лист ненавремено е доставен, односно дека е доставен по поднесеното барање за поведување на прекршочна постапка. Во овој случај е поднесена жалба.

Од 156 барања за поведување на прекршочна постапка во 2003, 2004 и 2005 година се уште надлежните судови немаат донесено одлука за 57 барања, за кои поради изминатиот долг период се очекува да бидат отфрлени поради абсолютна застареност. Со ваквата казнена политика се девалвира казнената одредба предвидена во Законот за спречување на корупцијата, се потценува обврската за поднесување на анкетните листови и се губи смислата и целта заради која е воспоставена ваква законска обврска за носителите на јавни функции. На ваквата казнена политика на надлежните судови по барањата за поведување на прекршочна постапка што може да има влијание врз несоодветната примена на законската обврска за поднесување на анкетен лист за имотната состојба, Државната комисија укажуваше низ целиот свој мандат, но без успех.

Поради постоење основи за сомневање дека се стекнале со материјални вредности, за кои од различни причини не ја исполниле законската обврска за пријавување, Државната комисија оцени дека има потреба да се извршат проверки за 4 судии и еден заменик - министер, за кои е покрената постапка до Управата за јавни приходи. Од досегашното искуство, како и по децентрализацијата кога пријавувањето и наплатата на данок на промет на недвижности и

данокот од имот премина на локално ниво, може да се констатира дека поради непостоењето на единствена база на податоци за имотот, кај Управата за јавни приходи се појавија тешкотии при утврдување на имотната состојба на носителите на јавни функции и членовите на нивните семејства. За првпат, по претходно добиена информација дека двајца високи функционери поседуваат сметки во странски банки, Државната комисија се обрати до две банки во Швајцарија заради утврдување на фактичката состојба. Поради законските прописи во Швајцарија, банките не ги доставија бараните податоци, па Државната комисија се обрати до Јавното обвинителство на РМ во рамките на своите надлежности да ги провери наводите за постоење на бакарски сметки. Но, за жал се уште не сме информирани дали Јавното обвинителство започнало постапка за утврдување на фактите и покрај доставените ургенции. Државната комисија во изминатиот извештаен период достави барања до Управата за јавни приходи за проверка на имотната состојба на две службени лица, цариник и раководител во Државниот завод за геодетски работи.

Еден од случаите што ја обележаа работата на Државната комисија во оваа област во текот на извештајната година, беше и случајот со имотната состојба на пратеникот, а сегашниот премиер, г. Никола Груевски. По спроведената постапка во врска со овој случај, Државната комисија заклучи дека нема надлежност да ја утврдува околноста на кој начин и од кои средства мајката на Никола Груевски ги стекнала посочените станови, бидејќи тие при поднесувањето на анкетниот лист не живееле во семејна заедница. Предметот, заедно со добиените податоци за недвижниот имот е доставен до Управата за јавни приходи заради постапување во рамките на нејзините надлежности.

Со цел за подобрување на состојбата со постоење на соодветни евиденции и бази на податоци неопходни за спроведување на законските надлежности, Државната комисија заедно со Управата за јавни приходи, како орган кој е непосредно надлежен за проверка на содржината на анкетните листови, иницираше поширока расправа во врска со овие прашања. На состанок кој се одржа во соработка со Секторот за европски интеграции во Владата на РМ, се нагласи потребата од создавање на бази на податоци во поголем број институции, како што се Царинската управа, Управата за јавни приходи, Катастарот, Централниот регистар, Министерството за правда, Генералниот Секретаријат и други. Исто така, нагласена е и потребата од заемно поврзување на некои од базите на податоци, со цел да се подобри ефикасноста во работата.

### **3. ПОСТАПКА ПО ПРИЈАВИ ОД ГРАЃАНИ И РАБОТА ПО ПРЕДМЕТИ**

#### **3.1. Ефикасноста на Државната комисија во работата по конкретни предмети и претставки**

Соочена со континуираниот прилив на претставки што ги доставуваа граѓаните, како и со актуелноста на предметите кои ги оформува по сопствена иницијатива, Државната комисија во текот на извештајниот период посвети особено внимание на ажурното и ефикасно постапување. За таа цел одржани се вкупно 86 седници што во споредба со минатите години, кога биле одржани 63 (во 2005 година), 56 во 2004 и 55 во 2003 година, укажува на состојба на значително интензивирање на работата.

Вкупно во периодот од 4 години, Државната комисија одржала 257 седници или во просек по една седница во секоја недела од изминатите години.

Зајакнатиот интензитет во работата неминовно резултираше со зголемување на ефикасноста во постапувањето по предметите. Така, во текот на извештајната година до Државната комисија се доставени 679 предмети, а во работа се земени вкупно 387 предмети. (Во 2005 година 789, во 2004 година 351 и во 2003 година 427 предмети).

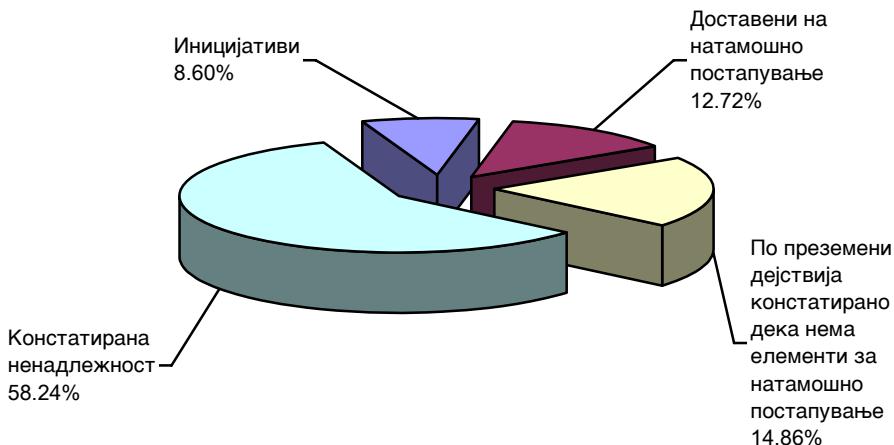
Со оглед на тоа дека надлежностите на Државната комисија се до фаза на поднесување на иницијатива до надлежните органи за преземање на натамошни мерки во рамки на нивните надлежности, се наметнува констатацијата дека вистинските ефекти од нејзината работат можат да се почувствуваат само со ефикасно натамошно постапување по доставените иницијативи од страна на другите надлежни органи. Ова сосема добро може да се илустрира со ефектите кои се постигнаа со ефикасното постапување по иницијативите на Државната комисија од страна на Министерството за внатрешни работи во врска со случаите "Бачило" и денационализацијата на земјиште, во врска со кои веќе се води кривична постапка, а за повеќе лица е утврдена мерка притвор.

Исто така, треба да се има предвид дека Државната комисија во својата работа е зависна и од брзината, односно ажурноста од добивањето на одговорите од органите до кои се обраќа без кои понекогаш не е можно решавање на претставката. Со цел за подобрување на соработката, Владата го дополнни Упатството за соработка на органите на државната управа, јавните претпријатија,

јавните установи и други правни лица што располагаат со државен капитал со Државната комисија за спречување на корупцијата. Се очекува ефикасноста на Државната комисија дополнително да се зголеми со целосното доекипирање и техничко опремување на Секретаријатот како стручна служба на Државната комисија. Исто така, посебно внимание треба да се посвети и на востановување на соодветните централни евидентции и електронски бази на податоци и нивно поврзување со другите органи на државната управа. На тој начин ќе се овозможи побрза размена на информации и доставување на бараните податоци.

Основни принципи во работата на Комисијата се неселективноста кон претставките и објективноста во постапувањето. Ваквите принципи на работа ја потврдија во практиката определбата на Комисијата да избегнува какви било влијанија и да не дозволи да се создава впечаток за каква било политичка приврзаност. И покрај направените обиди во оваа насока, практиката ја покажа нивната неуспешност и неоснованост.

### Графички приказ на решени предмети во 2006



Според статистичките показатели од изминатата година, Комисијата во 21% од решените случаи донела одлука за поднесување на иницијатива за казнено гонење или за поведување на друг вид постапка од надлежен орган. По 14,86% од предметите по кои постапувала, по темелни и долготрајни постапки, Државната комисија заклучила дека не постојат елементи за нејзино натамошно постапување.

Државната комисија, постапувајќи во согласност со законските надлежности за превентивно дејствување и за дејствување по добиени директни (непосредни) сознанија и индиректни информации објавени во

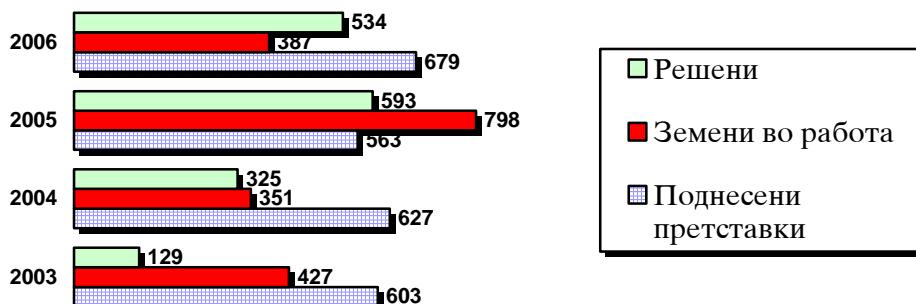
*Државна комисија за сречување на корупцијата*  
**ГОДИШЕН ИЗВЕШТАЈ 2006**

медиумите, по сопствена иницијатива оформи 29 предмети. Тие се однесуваа на актуелни настани и појави во кои се доведуваше во прашање законитоста во постапките, како и на случаи на судир на интереси (за директорот на МЕПСО), евентуална корупција во сферата на урбанизмот, продажбата на државни станови, договор за закуп на четри оптички влакна од оптичкиот кабел од страна на ЈП "Македонски железници" со "Неоком" АД Скопје, повластена цена на електрична енергија за "ФЕНИ" и "СИЛМАК", набавка на мазут за "ТЕЦ" Неготино и други.

***Работата на Државната комисија  
во изминатите четири години 2003-2006***

Во изминатиот период од четири години, колку што трае мандатот на првиот состав на Државната комисија, од страна на граѓани и правни лица се доставени вкупно 2445 претставки, од кои во работа се земени вкупно 1963 предмети или 80,3%. Ова претставува исклучително висока ефикасност, што особено треба да се нагласи од аспект на фактот дека во овој период Државната комисија за првпат се востанови како независна институција, која од почетокот, па до завршувањето на мандатот не располагаше со потребните кадровски, просторни и технички услови за поддршка на нејзината работа. Од вкупно поднесените претставки решени се 1581, или 64,6%, што уште повеќе ја нагласува претходната оценка во однос на ефикасноста.

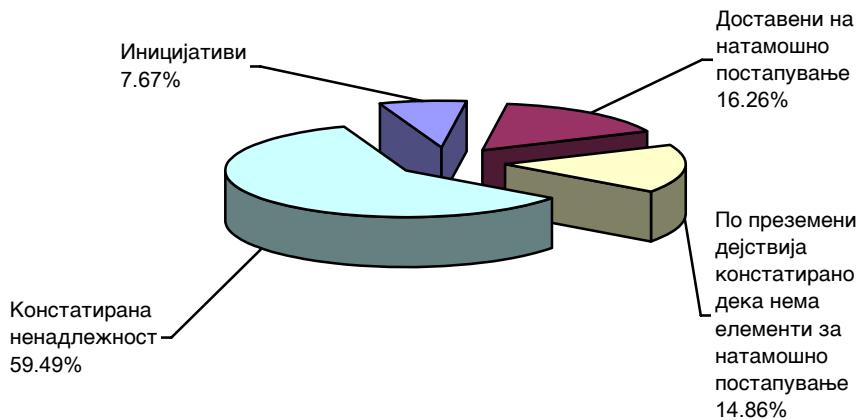
***Графикон 1:  
Графички приказ на работа по предмети  
во 2003, 2004, 2005 и 2006 година***



Голем број од предметите кои се доставени до Државната комисија не се во рамките на нејзината законска надлежност. Трендот на доставување на претставки до Државната комисија бележи постојана нагорна линија, иако се очекуваше по поднесените голем број

претставки во првата година, и постојаните медиумски објаснувања за надлежностите на Државната комисија, овој број да се намали.

**Графикон 2:**  
**Графички приказ на завршени предмети за 4 години**



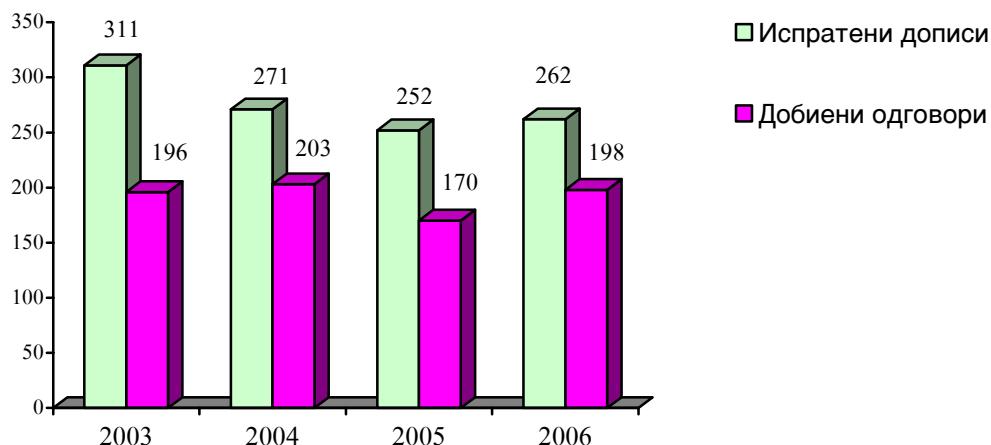
Според статистичките показатели од изминатиот четиригодишен период, Комисијата во 23% од решените случаи донела одлука за поднесување на иницијатива за казнено гонење или за поведување на друг вид постапка од надлежен орган. По 14,86% од предметите по кои постапувала, по темелни и долготрајни постапки, Државната комисија заклучила дека не постојат елементи за нејзино натамошно постапување.

Државната комисија, постапувајќи во согласност со законските надлежности за превентивно дејствување и за дејствување по добиени директни (непосредни) сознанија и индиректни информации објавени во медиумите, во изминатите четири години по сопствена иницијатива оформи 85 предмети. Тие се однесуваа на актуелни настани и појави во кои се доведуваше во прашање законитоста во постапките, како и на случаи на судир на интереси и корупција.

Голем број или 59,5 % од предметите кои се доставени до Државната комисија не се во рамките на нејзината законска надлежност. Трендот на доставување на претставки до Државната комисија бележи постојана нагорна линија, иако се очекуваше по поднесените голем број претставки во првата година, и постојаните медиумски објаснувања за надлежностите на Државната комисија, овој број да се намали. Фактот што бројот на поднесените претставки за предмети кои не се во надлежност на Државната комисија се должи на недоволната ефикасност и недовербата на граѓаните во другите институции.

Постапувањето и ефикасноста на Државната комисија е во тесна врска и зависност од соработката со другите надлежни органи и институции. Иако во повеќе наврати во изминатите четири години се укажуваше на потребата од ефикасна соработка, а Владата донесе и Упатство за соработка со Државната комисија, сепак не може да се избегне впечатокот дека недоволната соработка на другите органи и институции ја намали можноста за постигнување на поголеми разултати и ефикасност во борбата против корупцијата во целина. Ова особено се однесува на соработката со Јавното обвинителство и Јавното правобранителство, како органи кои се најповикани за заштита на општествениот имот и правниот поредок во државата. За соработката со другите институции и органи види Графикон 3.

**Графикон 3:**  
*Графички приказ за испратени дописи и добиени одговори*



### 3.2. Преставки за неправилности во постапките за приватизација

Процесот на приватизација на општетсвениот капитал се уште не е завршен. Во оваа извештајна година до Државната комисија за спречување на корупцијата доставени се вкупно 21 преставки од оваа област. Во споредба со претходната година, кога беа поднесени вкупно 23, незначително е намален бројот на поднесени преставки. Намалување на преставки е очекувана појава од причини што процесот на приватизација е започнат од поодамна. Така, во 2003 година се поднесени 97 преставки по кои постапувала Државната комисија за спречување на корупцијата.

Од вкупно примените претставки, Државната комисија постапила по 12, а во текот на извештајната година решени се 23, заедно со претставките примени во претходната година. Врз основа на наводите во претставките, во кои подносителите укажуваат на незаконитости во приватизацијата, а со можност да биде донесена одлука, барани се известувања и податици од повеќе органи и институции. Така испратени се обраќања до Централниот регистар, Централниот депозитар, Министерството за внатрешни работи, Јавното правобранителство, Министерството за земјоделство и други. По извршените проверки, претставките се решени на следниот начин: една претставка доставена е на понатамошно постапување, по девет претставки констатирано е дека нема елементи за понатамошно постапување и по 13 претставки констатирана е ненадлежност на Државната комисија за спречување на корупцијата.

Државната комисија за спречување на корупцијата е нездоволна што и по четири години од поднесувањето на иницијативите, од Основното јавно обвинителство во Скопје и од Јавниот правобранител на Република Македонија, се уште не се преземени соодветни мерки за целосно расчистување на случаите на продажбата на Рафинеријата ОКТА со непосредна спогодба, и приватизацијата на ФЕРШПЕД.

Поради ова, во извештајната година, Државната комисија врз основа на членот 55 став 1 од законот за спречување на корупцијата, до Владата на Република Македонија поднесе иницијатива за утврдување на одговорност на Јавниот правобранител на Република Македонија, во врска со случајот "Фершпед" АД Скопје, а поради повреда на основните начела и должности за законито, совесно, одговорно, ефикасно и непристрасно постапување во вршење на функцијата.

### **3.3. Претставки за работа на државни органи и единиците на локалната самоуправа**

Претставките кои се однесуваат на работата на државните органи и органите на единиците на локалната самоуправа, според својот број, но и според своето значење се најзастапени и најзначајни во работата на Државната комисија. Во извештајниот период се оформени 230 предмети од оваа област од кои во работа се земени 131 предмет, а заедно со предметите од оваа област, кои се оформени минатата година а се завршени во текот на оваа година, вкупно се решени 154 предмети.

Во тринадесет случаи поднесени се иницијативи за казнено гонење, четири иницијативи за утврдување одговорност, Во седум случаи до Владата на РМ, неколку министерства и до Јавното обвинителство, се доставени препораки и укажувања за преземање на соодветни мерки за санирање на одредени неповољни состојби, 30

предмети се доставени на натамошно постапување, во 49 случаи по преземање на дејствија е констатирано дека нема елементи за натамошно постапување, а во 75 случаи е констатирана ненадлежност на Државната комисија.

Кон државните органи и органите на единиците на локалната самоуправа упатени се 143 дописи, а добиени се 107 одговори или во 74 % е одговорено што претставува зголемување на добиените одговори за 12 процентни поени во споредба со претходната година.

Како позначајни предмети, по кои се покренати **иницијативи за казнено гонење**, ќе ги наброиме следните:

#### **а) Државни органи**

Државната комисија на почетокот на 2006 година ги разгледа конечните извештаи за извршена ревизија на финансиските извештаи на Министерството за одбрана за 2004 година, доставени од страна на Државниот завод за ревизија по нејзино барање. По деталното проучување, Државната комисија оцени дека извештите содржат поголем број сериозни укажувања за неправилности во сметковотственото и финансиското работење, како и ненаменско и незаконско користење на средствата од сите три сметки на Министерството за одбрана. Во врска со овие извештаи, Државната комисија побара надлежниот јавен обвинител да ја поведе постапка за утврдување на постоењето на основани сомневања за поведување на кривична постапка против службени и одговорни лица во Министерството. Од анализата на овие извештаи произлезе и случајот "Бачило", кој подетално е објаснет во делот посветен на правосудните органи.

Постапувајќи по доставениот извештај од Државниот завод за ревизија на Република Македонија во врска со извршената ревизија на финансиските извештаи за 2003 година на Министерството за земјоделство, шумарство и водостопанство, а поради постоење на основи за сомневање дека одговорни лица ја злоупотребиле службената должност и овластување, при што меѓу другото биле воспоставени деловни односи со правни лица-фирми во сопственост на одговорни лица на овој орган, без да се почитува Законот за јавни набавки и други прописи, издаден е деловен простор под закуп без спроведување на постапка за јавна набавка и друго. Државната комисија до Јавното обвинителство на Република Македонија го достави Конечниот извештај за финансиското работење на овој орган и побара да преземе мерки за покренување на постапка за казнено гонење на одговорните лица.

Државната комисија, постапувајќи по претставката од група вработени во Бирото за стокови резерви за незаконитости во врска со располагањето со стоковите резерви во периодот 2000-2002 година и по

проучувањето на целокупната документација со која располага, како и по разговорите со овластени лица од Царинската управа на РМ, до Основното јавно обвинителство во Скопје достави предлог за поведување постапка за утврдување кривична одговорност на одговорни лица од Владата на РМ и Царинската управа на РМ, поради основано сомневање дека биле набавени повеќе прехранбени производи за стоковите резерви, со средства обезбедени од Буџетот, без спроведување на тендерска постапка, ослободување од плаќање на царина и други давачки спротивно на Законот за царини и друго. Имено, од доставената документација, Комисијата констатира дека во 2000, 2001 и 2002 година, биле набавени повеќе стоки за потребите на Стоковите резерви во милионски износи без почитување на законски пропишаната регулатива и процедура. Исто така, во текот на 2000 година, биле донесени одлуки за набавка на поголем вид на прехрабрени производи за Стоковите резерви, со средства обезбедени од Буџетот, без спроведување на тендерска постапка и за давање на позајмица, а подоцна и отпис на долгот на одредени фирмии, со што била нанесувања штета за Буџетот на Република Македонија.

При ова, увозот на стоките бил ослободен од плаќање на царина и други давачки преку одлуки донесени од Владата на РМ, спротивно на одредбите на Законот за царини. За потенцирање е фактот што најголем дел од одлуките донесени во 2000 година, со кои увозот на пченка, пченица и други производи за потребите на Стоковите резерви бил ослободен од царина, биле со ист датум, 04.04. 2000 година. Набавката се вршела преку фирмии во сопственост на Методија Смиленски и тоа главно преку фирмата "МАЦОТРАДЕ ХАНДЕЛСГЕС М.Б.Х." Виена - Австрија, како и преку "Еаст Вест" Виена, како и преку фирмите "Габона" КО ЛТД - Будимпешта, АД "Жито-Лукс", АД "Жито Вардар" - Велес, "Бенз промет" - ДООЕЛ Експорт - импорт - Брвеница - Тетово, "Македонија табак", "Разно" ДООЕЛ-Скопје и определени фирмии од Србија. Од доставената документација, Државната комисија констатира дека одделни одлуки за увоз на стоки за потребите на Стоковите резерви и тоа за увоз на вкупно 80.000 тони пченица, и 15.000 тони пченка не биле донесени на седница на Владата на РМ (на нив нема датум на која седница биле донесени), а биле потпишани од председателот на Владата на РМ. Овие одлуки не се донесени во законски пропишана постапка, односно со обезбедено мислење од надлежните државни органи, поради што Царинската управа не смеела да го дозволи таквиот увоз.

Државниот завод за ревизија во согласност со членот 28 од Законот за државната ревизија, со писмо бр. 1102 - 241/7 од 13.06.2006 година ја извести Државната комисија дека со извршената ревизија на годишната сметка за 2005 година на Министерството за транспорт и врски утврдиле состојби кои укажуваат на неправилности и

*Државна комисија за спречување на корупцијата*  
**ГОДИШЕН ИЗВЕШТАЈ 2006**

---

незаконитости во работењето, што можат да бидат предмет од надлежност на Државната комисија. Во приложениот извештај се наведува дека од средствата на буџетот на Министерството за транспорт и врски за други намени во 2005 година е извршена исплата на 70.676.000,00 денари или 1.149.203 евра. Исплатата е извршена по Решението за присилно извршување на Основниот суд Скопје 1 од Скопје на адвокатот Славко Б. Секулов, полномошник на тужителот УПА ЕНТЕРПРИСЕ Љупчо ДООЕЛ од Скопје. Од прибавената документација, ревизорите констатирале дека Основниот суд Скопје 1 од Скопје и Апелациониот суд Скопје, донеле пресуди и извршни решенија за надоместок на штета во корист на УПА ЕНТЕРПРИСЕ Љупчо ДООЕЛ, не земајќи ја предвид пресудата на Врховниот суд на Република Македонија од 14.02.2002 година донесена по тужба на тужителот УПА ЕНТЕРПРИСЕ Љупчо ДООЕЛ. Со оваа пресуда фактички било утврдено дека не постои основ за надоместок на штета, бидејќи не постоеело одобрение за градење. Исто така, ревизијата во извештајот констатирала дека Јавниот правоборанител на Република Македонија, кој го застапувал Министерството за транспорт и врски, не поднел жалба против пресудата на Основниот суд Скопје I од Скопје, не поднел жалба на извршното решение, ниту презел какви било редовни или вонредни правни средства и не ги заштитил интересите на државата и на тој начин дозволил неоснована исплата на буџетски средства во вкупен износ од 70.676.000,00 денари (1.149.203 евра).

Во управна постапка, против решението на Комисијата за решавање на управни работи во втор степен од областа на урбанизмот и градежништвото на Владата на Република Македонија од 26.12.2000 година, тужителот ПП Упа Ентерприсе, поднел тужба до Врховниот суд на Република Македонија. Врховниот суд, со пресуда од 14.02.2002 година тужбата на тужителот ПП Упа Ентерпрайсе ја одбил како неоснована. Решението на Комисијата за решавање на управни работи во втор степен од областа на урбанизмот и градежништвото на Владата на Република Македонија од 26.12.2000 година со кое е укинато одобрението за градење со пресудата на Врховниот суд на Република Македонија практично се потврдува.

Државната комисија за спречување на корупцијата, тргнувајќи од ваквите состојби до Јавното обвинителство на Република Македонија, поднесе иницијатива за поведување на постапка за казнено гонење на избрани, именувани и службени лица во Јавното правоборанителство на Република Македонија, во Министерството за транспорт и врски, како и на сите инволвирани лица од фирмата Упа Ентерпрайсе Љупчо ДООЕЛ и адвокатот - полномошник на фирмата во предметот, како директни извршители или соизвршители, поради постоење на основи на сомнение дека сториле кривични дела злоупотреба на службената положба и овластување од членот 353 став 3 во врска со став 1,

даночно затајување од членот 279 и кривично дело оштетување и повластување на доверители од членот 257 став 3 од Кривичниот законик. Предизвикана е штета од големи размери на државниот буџет на Министерството за транспорт и врски во износ од 70.676.000,00 денари или 1.149.203 евра.

Во врска со овој случај Државната комисија до Владата на Република Македонија поднесе иницијатива за поведување на постапка за утврдување одговорност на Јавниот правобранител на Република Македонија, поради несовесно, неодговорно и непрофесионално постапување во извршувањето на законските обврски за заштита на имотните права и интереси на Република Македонија.

До Јавното правобранителство на Република Македонија поднесе иницијатива за поведување постапка за обнова на постапката по предметот и предлагање на времени мерки запленаување и забрана на отуѓување и располагање со имотот на фирмата на тужителот УПА ЕНТЕРПРАИСЕ Љупчо ДООЕЛ и сметката и имотот на неговиот полномошник, адвокатот Славко Секулов, на чија сметка исплатени се средствата од буџетот.

Од Конечниот извештај на Државниот завод за ревизија од извршената ревизија за 2002 година во Државниот архив на Република Македонија-Скопје, констатирани се бројни неправилности и незаконитости во работата на органот. Во Конечниот извештај се утврдени и други незаконитости во работата на Државниот архив во 2002 година и се констатира дека финансиските извештаи не ја искажуваат вистинито и објективно финансиската состојба на сметката за редовно работење, како и резултатот од финансиските активности во согласност со важечката законска регулатива за 2002 година, при што не е остварено законско и наменско користење на средствата во финансиските трансакции кај сметката за редовно работење, кои претставуваат државни расходи. Со оглед на тоа што во случајот постојат основи за сомневање за сторено кривично дело - злоупотреба на службената положба и овластување од членот 353 од КЗ, од страна на одговорни лица во Државниот архив на Република Македонија, со што е нанесена значителна штета на Буџетот на Република Македонија, Државната комисија до Јавниот обвинител на Република Македонија достави иницијатива за преземање мерки и дејствија во рамките на неговите надлежности, со детален опис на сите дејствија.

По добиените известувања од поголем број надлежни органи, а во врска со утврдување на фактичката состојба, Државната комисија до Основно јавно обвинителство Скопје на 26. 10. 2006 година, поднесе иницијатива за утврдување на кривична одговорност на одговорни лица во Завод за платен промет, поради основани сомневања за сторени кривични дела злоупотреба на службената положба, а во врска со констатираните неправилности и незаконитости во финансиското

работење на овој орган во 2001 година. Од овој орган сме известе дека поднесената иницијатива ќе биде споена со другите поднесоци во врска со овој предмет, без да се поведе кривична постапка.

## б) Локална Самоуправа

Внатрешниот ревизор при Општината Прилеп извршил ревизија врз работењето на Општината за 2000 година и целокупниот материјал го доставил до Комисијата. По деталната анализа на целокупната документација и другите прибавени материјали Државната комисијата, до Јавниот обвинител на Република Македонија поднесе иницијатива за поведување на постапка за утврдување на кривична одговорност на градоначалникот на Општината Прилеп г. Глигор Ивановски и други одговорни лица за злоупотреба на службената положба и овластување со склучување на договори за вршење на услуги за потребите на Општината, без спроведување на постапки за јавни набавки, склучување на договор за вршење на одредени работи со фирма која била во стечај, заради преземање на финансиски обврски за наредните неколку години; потпишување на фиктивни ситуации, издавање на акцептни налози без постоење на договори за тоа и слични незаконски дејствија. Со наведените дејствија Општината Прилеп била оштетена и доведена во неповољна финансиска положба. По ова иницијатива, Основното јавно обвинителство од Прилеп донесе решение со кое е отфрлена иницијативата за казнено гонење, бидејќи пријавеното дело не е кривично дело за кое се гони по службена должност.

Државната комисија постапуваше и по Конечниот извештај на Државниот завод за ревизија за извршената ревизија на финансиските извештаи на Буџетот на Општината Центар. Имено, Советот на Општината Центар во јули 2003 година донел одлука за започнување на соинвеститорска изградба на административно-деловен објект на местото на бараката. На отворениот повик се јавиле тројца понудувачи, но со образложение дека имало повреди на постапката, Комисијата за јавни набавки го поништила отворениот повик. Потоа, постапува по членот 48 од Законот за јавни набавки, поради итност врши набавка со непосредна спогодба и склучува договор за соинвеститорство со "Грос комерц" од Скопје. Со одлука на Советот, соинвеститорот е ослободен од надоместокот за уредување на градежно земјиште, кое му припаѓа на Општината Центар (40% без да се наведува износот), а делот од 60% од градежното земјиште кое му припаѓа на Градот е платено од придружниот соинвеститор. Согласно договорот, соинвеститорот презема обврски да учествува со 25%, а придружниот инвеститор со 75% од вредноста на сите издатоци за изградба на прометниот објект, т.е. комунални и надоместок за земјиште, расчистување на теренот и самиот објект и друго. Објектот е завршен и во ноември 2004 година,

извршено е примопредавање на објектот. Во случајот е постапено спротивно на одредбите од Законот за јавни набавки, бидејќи набавката е извршена со непосредна спогодба поради итност, а активностите за уврдување на сосотојбата на објектот започнале уште во ноември 2002 година, што значи дека имало доволно време да се постапува согласно со Законот за јавни набавки и Законот за локална самоуправа. Според ревизорскиот извештај постоеле финансиски можности споменатиот објект да се реновира и да се заштити со сопствени средства, а одговорните лица од Општината со вакава постапка отуѓиле дел од имотот на Општината без постапка за јавно наддавање.

Исто така, Општината Центар уште од 1999 година склучила договори за здружување на средства за изградба на деловни објекти за сметка на надоместокот за комунални кој требало да го платат инвеститорите. Со ваквиот начин средствата за комунално уредување се намалуваат и за сметка на комуналното уредување на просторот Општината се здобила со нов деловен простор. Основната дејност на општината не е стопанисување со деловни објекти, туку нејзините надлежности се токму во сферата на комуналното уредување на просторот. Со ваквиот начин Општината Центар ги кредитирала инвеститорите, купила деловен простор по однапред утврдени цени, без да се почитуваат одредбите од Законот за јавни набавки и Законот за локална самоуправа.

Комисијата, тргнувајќи од овие состојби, до Јавното обвинителство на Република Македонија поднесе иницијатива за казнено гонење на одговорни лица од Општината Центар поради постоење на основани сомневања за сторено кривично дело злоупотреба на службената положба и овластување од членот 353 од Кривичниот законик. Јавното обвинителство на Република Македонија ја извести Државната комисија дека Основното Јавно обвинителство Скопје ја отфрли иницијативата со образложение дека не е кривично дело кое се гони по службена должност.

Во врска со незаконската градба на објектот "Кермес", Државната комисија поднесе иницијатива до Јавното обвинителство на Република Македонија за казнено гонење на одговорни раководни и службени лица во Министерството за транспорт и врски, во Советот на Општината и во Општината Центар од Скопје, во Канцеларијата на главниот архитект на Градот Скопје, на Градоначалникот на Општината Центар и Градоначалникот на Градот Скопје, поради тоа што не презеле потребни мерки и дејствија во рамките на нивните надлежности за примена на законите и за неизвршување на службената должност. Градоначалникот на Градот Скопје постапил дури и спротивно на членот 41 од Законот за спречување на корупцијата и ја искористил службената положба и овластување, поради што постојат основи за сомневање дека сториле кривични дела злоупотреба на

службената положба и овластување од членот 353 од Кривичниот законик и кривичното дело оштетување или уништување на добра под привремена заштита или културно наследство или природни реткости од членот 264 од Кривичниот законик, како и за правното лице "Кермес" ДОО за кривично гонење за кривичното дело од членот 264 став 3 во врска со став 1 од Кривичниот законик. Државната комисија побара и поништување на Одобрението за градење и привремено запирање на изградбата на објектот.

Исто така, во врска со незаконското градење на објектот "Кермес" спротивно на Генералниот урбанистички план (ГУП), Државната комисија констатира дека Градоначалникот на Општината Центар не презел никакви мерки и дејствија за отстранување на незаконитостите и за запирање на противправните дејствија што се во негова надлежност. Градоначалникот на Градот Скопје исто така, не презел никакви мерки да го заштити општиот интерес на граѓаните, за што е должен, и да го заштити Генералниот урбанистички план на Градот, со што личниот интерес како акционер во инвестицијата го става над општиот интерес на граѓаните. Државната комисија повеќепати побара без одлагање да се преземат потребни мерки и дејствија и да се спроведат законите, укажа и на обврските од членот 4 од Законот за спречување на корупцијата за совесно, стручно, одговорно и ефикасно вршење на функцијата и одговорноста за тоа. Наместо да се преземат потребните мерки за да се спроведат законите и за да се воспостави нарушената законитост, се случи токму спротивното, на почетотокот на април 2006 година се сруши објектот "Кермес" - споменик на културата заштитен со закон. Со тоа, личните интереси се ставија на преден план, наспроти законите и општите интереси на граѓаните. Тоа е спротивно на членот 41 од Законот за спречување на корупцијата, според кој овие лица се должни да ги штитат општите наместо личните интереси. Градоначалникот и Советот на Општината Центар и Советот на Градот Скопје не постапија во согласност со нивните овластувања и не ја извршија службената должност. Со тоа тие го повредија членот 264 од Кривичниот законик, кој обезбедува кривично-правна заштита на културното наследство од оштетување или уништување. Според оваа одредба, оној што ќе оштети или уништи добро под привремена заштита или културно наследство или природна реткост е извршител на ова кривично дело, било да е физичко или правно лице. Објектот "Кермес" има такво својство уште од март 2004 година, а тоа им било познато и на градоначалниците и на правното лице "Кермес" ДОО. Наместо соодветен објект, целта им била со грубо кршење на законите и Генералниот урбанистички план на Скопје да се изгради сосема нов угостителско - комерцијален објект со површина поголема од 3.000 м<sup>2</sup> или дваесет пати поголем од постојниот, со височина на четирикатница, со стопроцентна искористеност на

целата парцела од 1.050 м<sup>2</sup> на локацијата, без обезбедени пристапи и паркиралиште. На овој начин се повредени сите нормативи и стандарди и со тоа се деградира и уништува најстарото централно јадро на Градскиот парк во Скопје

Постапувајќи по Конечниот извештај од Државниот завод за ревизија, за извршената ревизија на финансиските годишни извештаи на Општина Гази Баба за 2004 година, се констатирани поголем број неправилности и незаконитости во работењето на органот, како: набавка на голема количина гориво (900 литри) за исто возило во временски период од само неколку минути; набавка на канцелариски мебел и опрема во износ од 180 илјади денари, без одобрение на Советот, кои исто така без одобрение на Советот биле дадени на користење на физички лица; фактуирање на поголем износ од договорената сума за хортикултурно уредување на просторот на Општината (1.309 илјади денари, а износот од 4.974 илјади денари не бил документиран со градежна книга и градежен дневник како соодветни документи); за извршените работи на фирмата МАКИЗ 2002 за осветлување на објекти во износ од 26.900 илјади денари, не бил презентиран градежен дневник за извршените градежни работи на објектите и низа други незаконитости и сомневање за злоупотреби, со што е нанесена штета во буџетот на Општината Гази Баба. Државната комисија до Јавното обвинителство достави барање за преземање мерки за утврдување на одговорност на одговорни лица во Општината.

### **Проблеми во областа на урбанизмот и градежништвото**

По направените анализи на пристигнатите претставки по области и видови, Државната комисија утврди дека во изминатиот период од граѓани, правни лица, здруженија на граѓани, институции, асоцијации и други, до Комисијата се доставени голем број на претставки од областа на урбанизмот и градежништвото, а во тие рамки не е мал бројот на претставките кои укажуваат на: непостапување на градежната инспекција; со години неизвршени решенија за уривање од страна на урбаната полиција; намерно одолжување на извршувањето и давање шанса на поединци да ги завршат започнатите градежни работи, така што рушењето на дивоградбите или се оневозможува или може само делумно да се изврши; создавање простор за злоупотреба на положбата и овластувањата од страна на одговорни и овластени службени лица од урбанизмот и градежништвото како и од локалната самоуправа.

Тргнувајќи од наведеното, Државната комисијата во повеќе наврати го исказа својот став дека е неопходно на ниво на државата да се најде системско решение на овој проблем, а не да се постапува селективно од случај до случај. Во оваа насока беа одржани состаноци и

разговори со министерот за транспорт и врски и со претставниците на локалната самоуправа. Исто така, со цел за намалување на можностите и стеснување на просторот за дејствување на таканаречената "Урбана мафија" и нивните соработници, како и воведување ред и контрола во урбанизмот и градежништвото, Државната комисија укажа на неопходната потреба од итно преземање на соодветни мерки од страна на Владата за подобрување на ефикасноста на надлежните институции, преку создавање на ефикасен систем за меѓусебна соработка и координација на локалната и централната власт. Особено треба да се оневозможи организирани групи и поединци од "градежниот бизнис" да го користат овој вакум во постапувањето на државните институции, па на незаконит и нелегален начин да ги остваруваат нивните цели.

### ***Изигрување на Законот за даноците на имот***

Државната комисија постапуваше и по предмет во врска со изигрувањето на членот 21 став 4 од Законот за даноците на имот, а со тоа и избегнување за плаќање на данок на промет на недвижности. Во врска со ова, а имајќи ја предвид содржината на Анексот на Државната програма за превенција и репресија на корупцијата - Мерки за превенција и репресија на корупцијата во рамките на локалната самоуправа, Градоначалникот на Општина Зелениково до Државната комисија достави претставка, во која укажа за појава на обид за затајување на данок на промет на недвижности.

Се работи за манипулација и изигрување на Законот за даноците на имот (член 21 став 4), и тоа на следниот начин:

Продавачот и купувачот наместо да склучат договор за купопродажба за недвижен имот и данокот на промет на недвижности да го платат по пазарната вредност, тие склучуваат (фиктивно) договор за позајмица на незначителна сума пари и таквиот облигационен однос го обезбедуваат со хипотека на недвижен имот со многу висока вредност. Притоа, во нотарскиот акт со кој се воспоставува заложното право се предвидува клаузула во случај на невраќање на долгот заложниот доверител да има право да се стекне со сопственост на недвижниот имот. Откако должникот нема да го врати долгот тие прават нотарски акт - записник за стекнување на право на сопственост врз заложената недвижност и записникот го доставуваат пред даночните органи за утврдување на данокот на промет. Даночниот обврзник, повикувајќи се на членот 21 став 4 од Законот за даноците на имот бара како основица за пресметување на данокот да биде земена висината на дадената позајмица, бидејќи недвижноста ја стекнал во извршна постапка по цена на износот на позајмицата.

Државната комисија смета дека во случајот се работи за симулирана извршна постапка, бидејќи продажбата во стечајна или извршна постапка подразбира јавна продажба, при што постигнатата цена ќе зависи од реалните пазарни услови.

Она што е карактеристично во изнесениот случај и кој дополнително го предизвика интересот на Државната комисија е можната инволвираност во една ваква појава на нотарската служба, на која со закон и се дадени јавни овластувања. За утврдената фактичка состојба Државната комисија ги информираше Министерството за финансии и Управата за јавни приходи, при што заеднички беше констатирана недоволна конзистентност на Законот за даноците на имот, поради што беа предложени конкретни измени и дополнувања на овој Закон.

### ***Неправилности при продажба на градежно неизградено земјиште***

Во врска со претставките се укажува на низа неправилности при постапката за продажба на градежно неизградено земјиште во сопственост на Република Македонија и склучен договор за купопродажба во кој договор странки се Република Македонија преку Министерството за финансии како продавач и Стакларница-Амбалажно стакло, како купувач на одредена површина и БА Компани ДОО Скопје, како купувач на одредена површина. Укажувањата од доставувачите на предметот, како и други факти ги потврдија сознанијата дека на предметната парцела егзистираат и други сопственици на деловни згради од поранешната Стакларница, што значи дека таквата фактичка состојба треба да биде респектирана и да им се овозможи на сите заинтересирани субјекти во законита постапка да се стекнат со адватен дел на земјиштето од 116.814 м<sup>2</sup>, а не само двајца сопственици. Поради ваквите состојби Државната комисијата предложи Јавното правобранителство како надлежен орган за заштита на државниот имот да ги преземе неопходните мерки согласно со своите надлежности. По извршениот увид во списите Јавното правобранителство до Државната комисија достави правно мислење според кое, по нивна оценка во конкретниот случај се работи за повреда на неколку законски одредби кои ја регулираат оваа област. Исто така, Јавното правобранителство извести дека од нивна страна ќе бидат преземени дејствија за поништување на договорот за купопродажба, бидејќи е во спротивност со прописите што ја регулираат оваа материја.

### **Јавна набавка преку директни спогодби**

Државната комисија, поради честата појава на одбегнување да се распише јавен оглас за јавни набавки на определени производи или услуги и склучување на договори за јавни набавки преку директна спогодба, што може да придонесе за коруптивна практика, континуирано укажуваше на стриктно почитување на законската процедура за јавни набавки и елиминирање на јавните набавки преку директни спогодби со набавувачот. Меѓутоа, и покрај ваквите укажувања, и понатаму продолжува практиката на склучување на непосредни спогодби за јавни набавки дури и во милионски суми без почитување на законската регулатива, со оправдување дека немало време за објавување на јавен оглас. Ваквата практика, покрај скратувањето на можноста сите заинтересирани лица рамноправно да учествуваат во постапката за јавни набавки, значи и кршење на Законот, а создава и основи за сомневање за однапред договорени зделки и коруптивни однесувања. Последните набавки на ваков начин се случија при набавката на нафта од рафинеријата ОКТА за износ од 20 милиони евра со непосредна спогодба (за ТЕЦ Неготино). Државната комисија побара од Владата да ја извести за постапката и причините поради кои не е почитувана законската постапка, бидејќи набавката е извршена со непосредна спогодба. Државната комисија се уште нема добиено одговор од Владата на Република Македонија.

### **Постапка по претставки за денационализација**

Покрај укажувањата во претходните извештаи за работата на Државната комисија дека постапката за денационализација на имотот на поранешните сопственици е бавна и неефикасна, со што се девалвира интенцијата на Законот за денационализација според која оваа постапка е итна, и сега во извештајниот период Државната комисија се соочува со истиот проблем. Како клучна бариера за доследна примена на Законот за денационализација, повторно се јавува отсуство на јасно изразена политичка волја за завршување на овој процес, што има повеќекратни последици: неможноста поранешните сопственици да го добијат имотот кој им бил одземен без правен основ, истиот да го владеат и да ги подмирят давачките кон државата, заштитата на приватната сопственост како една од суштинските уставни гаранции, незаконско користење на имотот од други субјекти, како и злоупотреби на и во постапката за денационализација од страна на одговорни лица кои одлучуват по барањата за денационализација.

Според сознанијата на Државната комисија, лицата задолжени за постапување по барањата за денационализација (во комисиите за денационализација) редовно вршат и други работни задачи (не ретко се вклучени и во управни одбори и други тела), а по предметите за денационализација работат дополнително, што влијае на бавноста и неефикасноста во решавањето на овие предмети. Доколку се земе предвид фактот што членовите на комисиите за денационализација добиват месечен надометок за својот ангажман независно од тоа колку предмети решиле, сосема е извесно дека постои и конфликт на интереси, односно немат интерес овие предмети да ги решат побрзо. Како дополнителен фактор кој влијае врз неефикасноста на овие комисии е и недоволната стручност на членовите на комисиите и непознавањето на прописите, особено ЗОУП, поради што не се донесуваат извршни решенија и враќање на имотот на поранешните сопственици. И во овој период изостануваше меѓусебната соработка и координација помеѓу комисиите за денационализација и Министерството за транспорт и врски, поради што не ретко, иако е во тек постапка за денационализација, му се дава одобрение за градба на друг субјект, или се отуѓува имотот на друго лице, што е во спротивност со членот 72 од Законот за денационализација.

Во извештајниот период, Државната комисија постапуваше по голем број на претставки од оваа област при што се констатирани злоупотреба на службената положба и овластување и коруптивни појави од страна на надлежните субјекти. Државната комисија постапуваше по поднесена претставка за незаконитост во врска со стекнување на недвижен имот во постапка за денационализација, отуѓување на тој имот и одбегнување на плаќање на данок на промет на недвижности и права. Во врска со оваа претставка, Државната комисија ја прибави документацијата од надлежните органи во врска со сомневањата за злоупотреби во постапката за денационализација на градежно неизградено земјиште во централното подрачје на Градот Скопје и на земјоделско земјиште во околината на Скопје. При ова, Комисијата констатира дека постапката за денационализација и постапката за отуѓување на недвижен имот-градежно неизградено земјиште во општините Центар, Карпош и Кисела Вода и земјоделско земјиште во катастарските општини Орешани и Морани се одвивала преку полномошна со целосни овластувања дадени на адвокат (заверени кај нотар), кој понатаму ополномочтува друго физичко лице за да ги застапува властодавателите во сите дејствија во постапката за денационализација, по барањата ДН бр. 19-08-141/1 за градежно земјиште во површина од 7.015 m<sup>2</sup> на дел од КП 12416 на наследниците на Стојан Димитровски. Комисијата за одлучување по барањата за денационализација определила надоместок од 7.015,000,00 денари. Второстепената комисија, решавајќи по жалбата на барателите за

денационализација, го поништила првостепеното решение и донела мериторна одлука, со која определила двојно поголем надоместок во износ од 11.925.000,00 денари. За определениот надоместок, Второстепената комисија на барателите им дала во сопственост 9 (девет) парцели градежно неизградено земјиште во општините Карпош и Центар со вкупна површина од 6.709 м<sup>2</sup>. Со решението му било наложено на Државниот завод за геодетски работи - Сектор за премер и катастар - Скопје да изврши запишување на стекнатите права на барателите, на начин што ќе изврши измена во имотните листи. Овој имот се отуѓува со фиктивни договори за заем, договори и нотарски акти за хипотека и реализација на хипотеката поради невраќање на наведен заем кој бил земен од трето лице.

По предметот за денационализација ДН бр.19-08-140/2-03 на недвижен имот-земјоделско земјиште на КП 11951 КО Скопје во површина од 21.063 м<sup>2</sup>, Комисијата за денационализација го одбила барањето за денационализација бидејќи за одземениот имот бил даден надоместок во износ од 315.945,00 денари. И во овој случај Второстепената комисија го поништи првостепеното решение и барањето го реши мериторно при што на барателите им определила надоместок во износ од 30.541.350,00 денари, за кој одлучила да им даде друг имот од ист вид. И во овој случај на ДЗГР- Сектор за премер и катастар му било наложено да изврши измена во поседовните листови бр.47 и 20 во КО Орешани и поседовниот лист 111 во КО Морани. Со решението на Второстепената комисија, на барателите за една нива во површина од 2,1 ха им бил определен надоместок од скоро 500.000 евра. По барањето за денационализација ДН бр. 19-08-142/2-03 по истиот терк, Второстепената комисија постапувајќи по жалбата на барателите за денационализација на градежно неизградено земјиште во КП 338 и КП 341 КО Бутел, исто така, донела мериторно решение со кое за имотот во површина од 13.132 м<sup>2</sup> дала друг имот во сопственост на разни локации во КО Центар и КО Кисела Вода.

Данокот на промет на вака отуѓениот имот бил пресметуван по багателни цени и со фиктивни договори и нотарски акти за хипотека наместо по пазарна цена со што е нанесена значителна штета во Буџетот на државата.

Тргнувајќи од тоа што во овие случаи Комисијата оцени дека постои основано сомневање за злоупотреба на службената положба и овластување, побара од надлежните органи да преземат соодветни мерки во рамките на нивната надлежност. До Јавното обвинителство на Република Македонија на 24.08.2006 година, поднесена е иницијатива за поведување на постапка за казнено гонење на избрани и именувани лица во Владата на Република Македонија - Комисија за решавање на управни работи во втор степен од областа на денационализација, раководителот на секторот во Државниот завод за геодетски работи -

Сектор за премер и катастар Скопје, службени лица во ДЗГР- Сектор за премер и катастар Скопје, службени лица во даночниот орган на Градоначалникот на град Скопје, нотари, полномошници и други инволвирали лица, поради постоење на основано сомневање дека како директни извршители и соизвршители сториле сериозни кривични дела на корупција и организиран криминал, злоупотреба на службената положба и овластување, даночно затајување, лихварство и надриписарство.

По оваа иницијатива на Државната комисија веќе се води постапка пред судските органи за казнено гонење на одговорните лица кои постапувале по барањата за денационализација поради сомневање за злоупотреба на службената положба.

Постапувајќи по претставки од граѓани, Државната комисија, исто така, констатира дека во одделни случаи барањето за денационализација било прифатено и им е вратен имотот на наследниците на поранешните сопственици, иако своевремено за одземнеот имот им бил даден друг имот или надоместок, за што постои и соодветна документација. Од ова може да се заклучи дека во постапката за денационализација има и селективен пристап, можна поврзаност со барателите за денационализација на имотот или недоволна стручност и посветеност на постапувањето по барањата за денационализација, согласно пропишаната законска процедура и утврдени критериуми во Законот.

Поради ова, Државната комисија укажува дека одолжувањето на решавањето на барањата за денационализација, непрофесионалното ангажирање на лицата што постапуваат по овие барања, влијае за појава на коруптивна практика, злоупотреба на службената положба, оштетување на буџетот на државата (преку поднесување на тужби до судот за човекови права во Стразбур) и повреда на уставното начело за заштита на сопственоста.

### **3.4. Претставки во врска со работата во јавните претпријатија, здравството и образованието**

Во текот на 2006 година доставени се вкупно 77 претставки кои се однесуваат на работата на јавните претпријатија, здравството и образованието. Во споредба со претходната година кога биле примени вкупно 68 претставки, се доаѓа до констатација за зголемување на приливот на претставките од оваа област. Во овој период се земени во работа 47 предмети, а решени се 95. Поднесени се три иницијативи за кривично (казнено) гонење, три за утврдување на одговорност, а поднесени се и две препораки и укажувања до Јавното правобранителство на Република Македонија. Во 15 случаи по

*Државна комисија за сречување на корупцијата*  
**ГОДИШЕН ИЗВЕШТАЈ 2006**

---

спроведената постапка во Државната комисија, предметите се доставени на надлежно постапување на други органи, во 18 случаи по преземени дејствија е утврдено дека нема елементи за натамошно постапување од страна на Комисијата, а во 59 случаи утврдено е дека не е надлежност на Комисијата за постапување по нив. Заради обезбедување на потребни податоци (информации) Државната комисија испратила 36 дописи, по кои добиени се 27 одговори.

Како позначајни предмети, по кои се покренати **иницијативи за казнено гонење**, ќе ги наброиме следните:

До Јавното обвинителство на Република Македонија на 04.05.2006 година, поднесена е иницијатива за утврдување на кривична одговорност на поранешниот главен директор на ЈП Македонски железници и директорот на Македонски железници - Друштво за ремонт на пруги од Скопје, поради основани сомневања за сторени кривични дела злоупотреба на службената положба, поради изградба на локални патишта со средства на Македонски железници во време на изборна кампања за време на Изборите за пратеници во 2002 година.

До Основното јавно обвинителство Скопје на 23.05.2006 година, поднесена е Иницијатива за утврдување на кривична одговорност на одговорни лица во Јавното претпријатие Паркови и зеленило ЦО - Скопје, поради основани сомневања за сторени кривични дела злоупотреба на службената положба, а во врска со констатираните неправилности и незаконитости во финансиското работење на овој орган во 2004 година.

До Јавно обвинителство на Република Македонија на 27.10.2006 година, поднесена е иницијатива за утврдување на кривична одговорност на одговорни лица во Јавното претпријатие за стопанисување со објекти за спорт во сопственост на Република Македонија, поради основани сомневања за сторени кривични дела злоупотреба на службената положба, при што овозможиле склучување на договори за закуп на спортски објекти, иако за тоа не постоеле законски можности.

И во оваа област Државната комисија, постапувајќи по одредени претставки честопати наидуваше на состојби кои барат да се најде системско решение, односно да се постапува во рамките на институциите на системот, при што до одредени институции се обратила со конкретни препораки и укажувања и тоа:

До Владата на Република Македонија на 10.02.2006 година, доставено е укажување на неповолните состојби во Јавното претпријатие за стопанисување со објекти за спорт во сопственост на РМ, за преземање на конкретни мерки за санирање на правните последици од склучените договори, како и утврдување на одговорност на лицата инволвирани во склучувањето на споменатите договори.

До Јавно правобранителство на Република Македонија на

10.10.2006 година, поднесена е иницијатива за заштита на имотот на Република Македонија, поради склучување на договори за закуп на четири оптички влакна од оптичкиот кабел од страна на Јавното претпријатие Македонски железници со Неоком АД Скопје.

До Јавното правобранителство на Република Македонија на 26.10.2006 година, поднесена е Иницијатива за заштита на имотот на Република Македонија, поради склучување на договори за закуп на спортски објекти од страна на Јавното претпријатие за стопанисување со објекти за спорт во сопственост на Република Македонија, иако за тоа не постоеле законски можности.

### 3.5. Претставки за работата на правосудните органи

Претставките кои се однесуваат на работата на правосудните органи во текот на извештајниот период беа застапени во значителен број. Во текот на 2006 година до Државната комисија се доставени вкупно 212 претставки од оваа област. Во споредба со претходните години (125 во 2005 година, 182 во 2004 година) ова преставува значително зголемување или зголемување на 58% во споредба со претходната година. Во овој период се земени во работа 119, а решени се 121 предмет.

Во врска со овие предмети поднесени се 13 иницијативи, и тоа една за казнено гонење, а останатите се доставени до Врховниот суд на Република Македонија, Судскиот совет, Владата на Република Македонија и Адвокатската комора. Во 12 случаи предметите се проследени на натамошно постапување на други органи, во 8 случаи по преземени дејствија констатирано е дека нема елементи за натамошно постапување, а во 97 случаи констатирана е ненадлежност на Државната комисија.

Кај овој вид на претставки продолжува трендот на доставување на голем број претставки, кај кои е констатирана ненадлежност на Државната комисија (97), и тоа се должи на фактот што овие претставки се однесуваат на предмети кои се од чисто судска природа, а Комисијата нема надлежност да ги преиспитува судските одлуки.

Според мислењето на Државната комисија зголемениот број на претставки од оваа област се должи и на започнатите реформи во сферата на правосудството и критиките на сметка на судската власт, кои коинцидираат со извештајниот период, што дополнително ги мотивира граѓаните да се обраќаат до институции надвор од правосудството.

Забележително е и тоа што во предметите по кои се поднесени иницијативите во фокусот на сомневањата се јавува Јавното правобранителство на Република Македонија (исплата на штета на

Иснифарис Џемаили, исплата на штета на УПА Ентерпраис, продажбата на Домот на АРМ во Велес, замената на дваесетина двонаменски засолништа за еден стан во Велес). Ваквата констатација само ја потврдува потребата од итни и суштински измени во статусот на Јавното правобранителство, со напуштање на сегашниот статус на служба на Владата.

### **Случај "Бачило"**

Еден од случаите што ја обележаа 2006 година, а кој Државната комисија го започна на почетокот на годината е и случајот "Бачило". Државната комисија заклучи да поведе постапка за утврдување на начинот на кој е водена постапката во случајот на тужбеното барање на Џемаили Иснифарис, во кој на споменатото лице по основа на причинета штета му се исплатени 34. 591. 000 денари.

Постапувајќи во рамките на своите законски надлежности, а во врска со тужбеното барање на Џемаили Иснифарис од Скопје за надоместок на материјална штета предизвикана од воените дејствија во текот на 2001 година, а со оглед дека во спорот во кој е тужена Република Македонија - Министерство за одбрана, а согласно Законот предметот во судската постапка бил застапуван од страна на Јавното Правобранителство, Државната комисија побара од Јавното правобранителство да и бидат доставени копии од списи од судскиот предмет П бр.2904/01 кој се водел пред Основниот суд Скопје I, како и од извршниот предмет И бр.2652/04. Јавното правобранителство ја извести Државната комисија за текот на постапката и за судските одлуки, но не ги достави бараните списи. Притоа, Јавниот правобранител во својот допис нагласи дека овој орган **ги презел сите редовни и вонредни правни лекови во заштита на имотните права и интереси на Република Македонија во конкретниот случај**. Државната комисија повторно побара веднаш да и бидат доставени списите за судскиот предмет кој се водел пред Основниот суд Скопје I заведен под П бр.2904/01, донесната пресуда, наодот и мислењето од страна на стручното вешто лице и другите, како и извршното решение И бр. 2652/04 од 12. 10. 2004 година, врз основа на кое е извршена присилната наплата од жиро сметката на Министерството за одбрана во износ од **44.368.241,50** денари.

Во меѓувреме, на 11.02.2006 година Врховниот суд на Република Македонија издаде соопштение со кое ја извести јавноста дека на првостепената пресуда не се вложени редовни правни лекови - жалба, ниту вонредни правни лекови до Врховниот суд на Република Македонија, поради што првостепената пресуда од Основниот суд Скопје I Скопје станала правосилна и извршна. По ова следуваше и прес

конференцијата на Јавниот правобранител на Република Македонија, на која што уште еднаш беше искажан ставот дека од страна на овој орган се преземени сите потребни мерки и активности, вклучително и сите можни правни лекови. Поради ова, Државната комисија за спречување на корупцијата одлучи да напрви увид во судскиот предмет, со став од Основниот суд Скопје I Скопје да се побараат и да се проучат судските списи. По ова Државната комисија, ќе донесе соодветен заклучок, без да се стави во улога на арбитер помеѓу надлежните државни институции.

На 23. 03. 2006 година, Државната комисија, постапувајќи согласно член 60, а во врска со членот 55 став 1 алинеја 5 од Законот за спречување на корупцијата, со допис бр. 12-66/10 од Основниот суд Скопје I Скопје ги побара списите кои се составен дел на судскиот предмет П бр. 2904/01. Бараните документи на Државната комисија ѝ послужија за утврдување на фактичката состојба во однос на постапките што се водени од надлежни државни органи во рамки на судскиот спор заведен по тужба на Иснифарис Џемаили, а застапуван од Јавниот правобранител на Република Македонија. По анализа на доставените списи се согледа следната фактичка состојба:

Во тужбата поднесена од Иснифарис Џемаили се бара надоместок на штета поради извршени ракетирање на бачилата на тужителот извршени од страна на борбени хеликоптери на АРМ на 27.06.2001 година. Притоа е наведено дека се уништени 3886 канти сирење, 1834 празни канти за сирење, убиени 330 + 465 овци и 12 + 23 коњи. Како доказ се предлага службената белешка за увид на лице место од Полициската станица Шар Планина од 28. 06. 2001 година, сослушување на овластеното службено лице и сведоци-овчари.

Во поткрепа на бројот на добитокот се доставени ветеринарни потврди од 12. 04. 2001 година и од 21. 04. 2001 година издадени од Ветеринарната станица - Еуровест од с. Камењани.

Посочената службена белешка бр.246/ 18. 10. 2001, Предмет: Излезено на лице место-извршен увид, е изготвена од потпоручник Стојанов Душан. Во однос на гранатирањето во службената белешка се наведува: "Објектот кој се наоѓа на предниот дел од бачилото кое е од тврда градба е видно оштетен односно просториите каде е правено и чувано сирењето...што укажува дека се целосно уништени..на 200 м од бачилото се гледа кратер од поголем размер во кој и околу кратерот беа расфрлани телата на поголем број овци".

Во однос на штетата во службената белешка се наведува: "По кажување на оштетениот во објектот имало околу 2000 канти сирење, кои се целосно уништени и неупотребливи, усмртени околу 280 овци и 50 овци кои се со видливи оштетувања без можност да преживеат." "На источниот дел на објектот.. имаше околу 8 трупа на коњи кои беа усмртени и 4 ждребиња."

*Државна комисија за сречување на корупцијата*  
**ГОДИШЕН ИЗВЕШТАЈ 2006**

---

При овој увид не е извршено фотографирање на местото на настанот.

На првата расправа одржана на 15. 03. 2002 година, судот го задолжил застапникот на тужениот да се обрати до АРМ и до МВР да добие известување која била причината за ракетирање на бачилата, како и да се изврши вештачење од Агенцијата за вештачење Ексинг.

Во Наодот СВбр. III 048/02, изготвен од Агенцијата "Ексинг" се наведува дека при неговото изготвување е користена документацијата приложена во списите од предметот, од податоците добиени на увидот на самото место и **фотодокументацијата направена на денот на увидот**. Вештачењето се однесува на цената на предметниот добиток и цената на сирењето: една оплеменета виртенбершка овца = 50 евра; еден коњ = 350 евра; едно ждребе = 100 евра и килограм сирење = 260 денари. Исто така во изготвување на наодот е користена и ветеринарна потврда од 12.08.2001 година, со која е констатирано дека сите 5041 овци од стадото се немолзни до крајот на 2001 година. *По цените утврдени со ова вештачење, Министерството за одбрана до Јавното правобранителство на Република Македонија доставило мислење бр. 15-7/4055 од 14.11.2002 дека нема забелешки на вештиот наод. (овој документ е обезбеден по други канали, надвор од судските списи. Комисијата да одлучи дали е важно за да се земе предвид).*

На втората усна расправа застапникот на тужениот приговара на правната легитимација и бара да се утврди точно кој орган на Републиката ја направил евентуалната штета, бидејќи од неговата сметка би требало да се симнат евентуално досудените износи. Тужителот приговара на цените утврдени со вештачењето. Судот ја одлага расправата и одлучил со писмо да се обрати до Земјоделскиот факултет за да побара цена за добитокот.

**Со стручното мислење бр. 11-2708/2 од 03. 10. 2002 година** од Земјоделскиот факултет во Скопје проценетата вредност на една овца се заокружува на 4.600 денари, на товарен коњ на 500 евра и на ждребе на 150 евра.

По ова стручно мислење, тужителот доставува поднесок за прецизирање на тужбеното барање, во кој се внесени цените од стручното мислење. Во врска со ова Судот доставил барање до Министерството за одбрана, кое, пак, ги известило дека барањето треба да се достави до Јавното превобранителство, како орган овластен за застапување.

На главната расправа одржана на 10. 12. 2002 година застапникот на тужениот изјавил дека нема забелешки на вештиот наод, а го оспорува основот на тужбеното барање. Со ова завршила доказната постапка, а во завршниот збор застапникот на тужениот бара тужбеното барање да се одбие како неосновано. Застапникот на

тужителот бара тужбеното барање да се прифати во целост, со затезна камата од 27. 06. 2001 година.

На 10.12.2002 година Основниот суд Скопје I Скопје донел меѓупресуда бр. 4 П.бр. 2904/01 со која се утврдува дека тужениот Република Македонија - Министерство за одбрана му причинил штета на тужителот Иснифарис Џемаили, со гранатирање на неговото бачило кое се наоѓа на местото Бакав на КО Камењане- Тетовско, од страна на борбен хеликоптер сопственост на АРМ. По правосилноста на меѓупресудата судот, ќе одлучува за висината на причинетата штета.

На оваа меѓупресуда, Јавното правобранителство вложило жалба до Апелациониот суд Скопје поради повреда на одредбите од ЗПП, недоволно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право.

Во врска со оваа жалба во судските списи постои и известување бр. 15/4-757/1 доставено на 30. 01. 2003 година од Министерството за одбрана до Јавното правобранителство на Република Македонија. Со ова известување Министерството за одбрана се согласило со поднесување на жалбата од причина што "според добиениот извештај од Генералштабот на Армијата на Република Македонија хеликоптери на АРМ кои вршеле воздушен транспорт не биле вооружени, додека во извештајот на МВР е наведено дека хеликоптерите делувале со проектили со голема разорна моќ. Хеликоптерите на АРМ не располагаат и не се опремени со таков тип на проектили".

Со пресудата Гж. бр. 1032/03 од 11.03.2003 година, Апелациониот суд Скопје ја одбива жалбата на тужениот како неоснована, а ја потврдува меѓупресудата од Основен суд Скопје I Скопје П бр. 28904/01 од 10. 12. 2002 година. Јавниот правобранител на Република Македонија до Основниот суд Скопје I Скопје во врска со прецизирањето на тужбеното барање по основ на штета доставил поднесок бр. 11/02 од 12. 05. 2003 година.

Главната расправа за утврдување на штетата е одржана на 16.05.2003 година, по што Основниот суд Скопје I Скопје ја донел пресудата 4П.бр. 2904/01 со која тужбеното барање делумно се усвојува. Притоа, Министерството за одбрана се задолжува на тужителот да му исплати штета од 25.692.960.00 денари со камата сметана од 11. 12. 2001 година, до исплатата согласно Законот за висината на стапката на затезната камата, како и да му ги надомести трошоците за постапката во износ од 177.920.00 денари. За разликата помеѓу бараните 26.472.742,00 денари до досудените 25.692.960.00 тужбеното барање е одбиено како неосновано. Во наведената пресуда судот го констатирал фактот за извршеното гранатирање од страна на борбен хеликоптер на АРМ врз основа на пресудата П.бр. 2904/01 од 10. 12. 2002 година. Бројот на загинатите овци го констатира врз основа на ветеринарните

*Државна комисија за сречување на корупцијата*  
**ГОДИШЕН ИЗВЕШТАЈ 2006**

---

потврди издадени од Ветеринарната станица "Еуровест" од с. Камењани.

Јавниот правобранител на Република Македонија на 21.05.2003 година до Јавниот обвинител на Република Македонија поднел предлог за покренување на барање за заштита на законитоста. Во барањето Јавниот правобранител на Република Македонија се повикува на известувањето од Министерството за одбрана од 17.10.2002 година, според кое АРМ на критичниот ден вршел само воздушен транспорт и замена на персоналот на позициите на Попова Шапка со невооружени транспортни хеликоптери. Со ова се оспорува и пасивната легитимација на Република Македонија, односно на Министерството за одбрана. Во барањето е наведено и тоа дека во постапката не е утврдена бројноста на добитокот пред и по гранатирањето, укажувајќи дека и првостепениот суд во меѓупресудата го користи терминот "извесен број на загинат и повреден добиток".

На 12.06.2003 година Јавниот правобранител поднел жалба против пресудата П.бр. 2904/01 од 16. 05. 2003 година на Основниот суд Скопје I во Скопје. Во жалбата се укажува на суштествена повреда на одредбите од ЗПП, на недоволно утврдена фактичка состојба, како и на погрешна примена на материјалното право. Во жалбата Јавниот правобранител покрај останатото укажува и на неправилно досудената камата од поднесувањето на тужбата, укажувајќи на судската практика според која каматата тече од денот на пресудувањето. Во жалбата Јавниот правобранител укажува и на известувањето од Министерството за одбрана Бр. 15/4-757/1 доставено на 30.01.2003 година од Министерството за одбрана до Јавното правобранителство на Република Македонија: "според добиениот извештај од Генералштабот на Армијата на Република Македонија хеликоптери на АРМ кои вршеле воздушен транспорт не биле вооружени, додека во извештајот на МВР е наведено дека хеликоптерите делувале со проектили со голема разорна мок. Хеликоптерите на АРМ не располагаат и не се опремени со таков тип на проектили".

Јавното обвинителство на Република Македонија на 02.07.2003 година до Јавното правобранителство на Република Македонија го доставила известувањето Го.бр. 675/2003, со кое известува дека не утврдило дека со правосилната судска одлука е сторена повреда на законот. *До овој дел на постапката процесот го води зам. јавен правобранител Оливера Китанова.*

По жалбата Апелациониот суд Скопје на 13. 09. 2003 година донел решение ГЖ. бр. 5549/2003 со кое жалбата на тужениот СЕ УСВОЈУВА и пресудата од Основниот Суд Скопје I Скопје П.бр. 2904/01 од 16. 05. 2003 година, во обжалениот дел се укинува. Предметот се враќа на повторно одлучување.

Со пресудата Апелациониот суд ги оценил како основани жалбените наводи за сторени суштествени повреди на одредбите на парничната постапка, од причина што пресудата е нејасна, неразбиралива, не содржи доволно образложени причини за решителните факти, па не може во целост и со сигурност да се испита. Судот ги оценил како основани жалбените наводи за погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба во однос на тоа колкава штета претрпел тужителот, односно за тоа колкав е точниот број на уништениот добиток. Апелациониот суд укажува дека првостепениот суд не ја земал предвид околноста дека постои голема разлика меѓу извршените вештачења во однос на утврдените цени по грло добиток и канта сирење. Во однос на каматата која првостепениот суд ја досудил од поднесување на тужбата, Апелациониот суд исто така оценил дека жалбата е основана. Со пресудата е препорачано при повторното постапување првостепениот суд да ги отстрани сторените суштествени повреди на одредбите од парничната постапка, правилно и целосно да ја утврди фактичката состојба на начин што ќе ги утврди спорните факти. Откако ќе ги утврди фактите, а имајќи го предвид моментот од кога започнува да тече камата на главното побарување, судот ќе може да донесе правилна и законска одлука.

На 23. 01. 2004 година е одржана главна расправа на која судот донел решение расправата да се одложи на неодредено време и да се побара вештачење од Земјоделскиот факултет. **За првпат на оваа главна расправа Полномошник од Јавното правобранителство е Миодраг Стевановиќ.**

По ова, на 11. 05. 2004 година Земјоделскиот факултет од Скопје до судот доставил три стручни мислења подгответви од различни експерти, професори на Факултетот. Со вештачењата цената на сирењето е утврдена на 250 денари, цената на овца на 4300 денари, цената за коњите е утврдена за 8 коњи и 4 ждребиња, по килограм жива мера, а не по грло добиток. Тоа во вкупна сума изнесува 133.700,00 денари. Со вештачењета не е утврдена вкупна количина на изгубено млеко односно сирење, како ни вкупниот број на загинати овци.

Главната расправа е одржана на 18. 06. 2004 година. Извршено е сослушување на сведоци- претставникот од МВР, кој бил на лице место, и три лица кои работеле на бачилото. Тие дале искази во однос на бројот на добитокот. Во текот на расправата полномошникот на тужителот останал на наводите од претходните расправи.

На 30. 06. 2004 година Основниот суд Скопје I Скопје донел пресуда 4 П. бр. 2904/01-И со која тужбеното барање на Иснифарис Џемаили делумно се усвојува и се задолжува Министерството за одбрана да му исплати надоместок на штета во износ од 25.177.868,00 денари со камата сметано од 11. 12. 2001 година, односно од денот на поднесувањето на тужбата. Барањето за исплата на разлика помеѓу

бараните 25.178.046,00 и досудените 25.177.868,00 денари се одбива како неосновано. Со пресудата е прифатено дека бројот на убиениот добиток изнесува 929 овци, 31 коњ и 4 ждребиња. За цена на чинење се прифатени вештачењата од Земјоделскиот факултет, но цената на еден коњ е утврдена на 13.630,00 денари. Бројот на овците е утврден според ветеринарните потврди. Како цена на сирењето повторно е прифатена цената од 250 денари за килограм.

На оваа пресуда од првостепениот суд не е вложена жалба. Пресудата станала правосилна на 16. 07. 2004 година.

Предлогот за извршување е доставен на 26. 08. 2004 година, а на 25. 12. 2004 година е побарано одлагање на извршувањето поради тоа што сметката на Министерството за одбрана била блокирана.

Од извршениот увид во судските списи може да се заклучи дека:

1) Јавното Правобранителство на Република Македонија до последната пресуда на Основниот суд Скопје I Скопје донесена на 30. 06. 2004 (4 П. бр. 2904/01-И во 2004 година) на која не поднело жалба, правилно и целосно ги застапувало интересите на Република Македонија со тоа што на судот му предочувал факти врз основа на кои барал целосно утврдување на фактичката состојба како во однос на тоа дали настанот, наведеното гранатирање навистина се случило, ако се случило - кој е одговорен за исплата на штетата, како и за утврдување на фактичката состојба во однос на настанатата штета;

2) Судот во текот на целата постапка не ги земал предвид предочените факти за фактичката состојба која се однесува на тоа дали настанот воопшто се случил, фактичката состојба предочена од Министерството за одбрана во однос на состојбата на леталата и слично. На овој начин судот, не ја утврдил до крај фактичката состојба во однос на случаување на настанот и во однос на тоа кој орган во Република Македонија е навистина одговорен за наводниот настан;

3) Јавниот обвинител нецелосно се впуштил во постапката по барањето за заштита на законитоста, односно не преземал дејствија за заштита на законитоста во смисла на утврдување на фактичката состојба;

4) Судот не ги земал предвид и укажувањата на Апелациониот суд во Скопје за целосно утврдување на фактичката состојба во однос на настанатата штета;

5) Јавниот правобранител не поднел жалба на предудата 4 П. бр. 2904/01-И од 30. 06. 2004 година со што не ги искористил сите редовни правни лекови за заштита на интересите на Република Македонија;

Во врска со овој случај до Врховниот суд на Република Македонија на 03.04.2006 година, е поднесена иницијатива за постапување во рамките на своите надлежности во врска со постапувањето на судии, во постапката за исплата на штета на лицето Џемаили Иснифарис;

До Владата на Република Македонија на 03. 04. 2006 година е поднесена иницијатива за утврдување на одговорност на Јавниот правобранител на Република Македонија во постапката за исплата на штета на лицето Џемаили Иснифарис;

До Републичкиот судски совет на 03. 04. 2006 година, е поднесена иницијатива за проверка на постапувањето на судии во постапката за исплата на штета на лицето Џемаили Иснифарис;

До Адвокатска комора на Република Македонија на 19. 09. 2006 година, е поднесена иницијатива за покренување на дисциплинска постапка против адвокатката Ленче Димчевска, поради издавање на полномошно на други лица спротивно на одредбите на ЗПП.

Покрај ова, барање за поведување на постапки во врска со работата на правосудните органи се поднесени и во врска со случајот на исплата на штета на УПА Ентерприсе. Во врска со овој случај, Државната комисија ги презеде следните активности: До Јавното обвинителство на Република Македонија на 26.07.2006 година, е поднесена иницијатива за поведување на постапка за казнено гонење на избрани, именувани и службени лица во Јавното правобранителство на Република Македонија, во Министерството за транспорт и врски, како и на сите инволвирали лица од фирмата Упа Ентерприсе Љупчо ДООЕЛ и адвокатот - полномошник на фирмата во предметот, како дирекни извршители или соизвршители, поради постоење на основи на сомнение дека сториле кривични дела злоупотреба на службената положба и овластување, даночно затајување и оштетување и повластаување на доверители.

До Врховниот суд на 26. 07. 2006 година, е поднесена иницијатива за проверка на постапувањето на судии во постапката за исплата на штета на фирмата Упа Ентерприсе Љупчо ДООЕЛ.

До Владата на Република Македонија на 26. 07. 2006 година, е поднесена иницијатива за поведување на постапка за утврдување на одговорност на Јавниот правобранител на Република Македонија, поради несовесно, неодговорно и непрофесионално постапување во извршувањето на законските обврски за заштита на имотните права и интереси на Република Македонија, во постапката за исплата на штета на фирмата Упа Ентерприсе Љупчо ДООЕЛ

До Судскиот совет на 26. 07. 2006 година, е поднесена иницијатива за проверка на постапувањето на судии во постапката за исплата на штета на фирмата Упа Ентерприсе Љупчо ДООЕЛ;

До Јавното правобранителство на Република Македонија на 26. 07. 2006 година е поднесена иницијатива за поведување на постапка за обнова на постапката по предметот и предлагање на времени мерки за пленување и забрана на отуѓување и располагање со имотот на фирмата на тужителот УПА Ентерприсе Љупчо ДООЕЛ и сметката и имотот на неговиот полномошник адвокат Славко Секулов.

### 3.6. Претставки во врска со стечајни постапки

Во извештајниот период Државната комисија постапуваше и по претставки кои се однесуват на незаконитости во стечајните постапки, долготрајност на стечајните постапки, предизвикувањето на лажни стечаи со што се злоупотребува службената положба и овластување и се загрозуват правата на доверителите, меѓу кои и на државните органи и Фондовите.

Во овој период до Државната комисија се доставени вкупно 45 претставки кои се однесуват на стечајните постапки. Во споредба со минатата година кога се примени 55 претставки кои се однесуват на незаконитости при стечајните постапки, се забележува намалување на бројот на претставките од оваа област. Од нив се решени 42 претставки.

Постапувајќи по претставките, во еден случај предметот е проследен на натамошно постапување на други органи, за 9 случаи по извршената проверка е констатирано дека нема елементи за натамошно постапување на Комисијата, а во 30 случаи е констатирана ненадлежност на Државната комисија. Државната комисија испрати 25 дописи до надлежните органи (судови, Јавно правобранителство, Основно јавно обвинителство, банки, Министерство за земјоделство, шумарство и водостопанство и нотари), а доби 22 одговори.

И покрај обврската и надлежноста на Државната комисија да дава мислење по законите со кои се регулираат прашања поврзани со корупцијата, меѓу кои и за Законот за стечај, последниот текст на овој закон со кој со амандман поднесен директно на седница на Собранието се овозможува еден стечаен управник да може да води неограничен број на стечајни постапки, не ѝ беше доставен на Комисијата. Тргнувајќи од искуствата од постапувањето по претставки во врска со стечајни постапки, Државната комисија оценува дека со ваквото решение наместо забрзување на постапките за стечај и елиминирање на можностите за злоупотреба од страна на стечајните управници и понатаму постои ризик од неефикасност, долги постапки и концентрација на мок во рацете на поодделни стечајни управници, па оттука и можности за злоупотреба.

Како позначајни предмети, по кои се покренати **иницијативи за казнено гонење** ке ги наброиме следните:

До Основно јавно обвинителство Скопје на 26.04.2006 година е поднесен предлог за поведување на кривична постапка за утврдување кривична одговорност во врска со продажбата на заложната недвижност, стопански објект "СКОПЈАНКА" - Скопје. Имено, постапувајќи по претставка, Државната комисија констатира незаконитости и неправилности во финансиските трансакции при

паричните побарувањата на доверителите во текот на стечајната постапка врз „Скопјанка”, при што биле прикажани нереални побарувања на Економското биро ДОО Скопје спрема стечајниот должник во износ од 4.400,000,00 ДЕМ. Поради тоа, Државната комисија до Основното јавно обвинителство достави предлог за утврдување на кривична одговорност на одговорно лице во Друштвото за економски консалтинг, услуги и трговија “Економско биро” ДОО Скопје, поради основани сомневања за сторени кривични дела злоупотреба на службената положба и оштетување или повластвување на доверители, а во врска со извршената продажба на заложната недвижност стопанскиот објект „Скопјанка“ Скопје.

До Владата на РМ на 21. 11. 2006 година е поднесена Иницијатива за санирање на настанати правни последици по постапката за одземање на корисничко право на зејоделско земјиште на Земјоделската задруга “Слога” - во стечај, од селото Умин Дол - Куманово и склучени договори со трети лица согласно огласот од 30. 05. 2006 година, во период на изборна кампања.

Наедно до Министерството за земјоделство шумарство и водостопанство на 21. 11. 2006 година е поднесена иницијатива за санирање на настанатите правни последици по постапката за одземање на корисничко право на земјоделско земјиште на Земјоделската задруга “Слога” - во стечај, од селото Умин Дол - Куманово и склучени договори со трети лица согласно огласот од 30.05.2006 година, во период на изборна кампања.

### 3.7. Претставки за девијантни појави во трговски друштва

Во извештајниот период до Државната комисија за спречување на корупцијата се доставени 32 претставки во врска со работењето на трговските друштва. Во претставките главно се укажува на сомневања за незаконски активности преземени од страна на одговорни лица во друштвата, нелегална приватизација, незаконско отуѓување на имотот на друштвата со што се нанесува штета на вработените, но и на државата, повреда на правата на малите акционери, спорови помеѓу трговските друштва, како и нездадоволство од судските одлуки во врска со споровите помеѓу друштвата. Согласно Законот за спречување на корупцијата, надлежноста на Државната комисија во однос на работењето на приватните трговски друштва и сомневањата за коруптивни појави и други незаконитости е лимитирана и се однесува пред се: на спречување на создавање на монополска положба на пазарот; дискриминација на други трговски друштва или правни лица; предизвикување растројство на пазарот и причинување штета на друго

физичко или правно лице што не е резултат на лојална конкуренција на пазарот.

Во овој период, од вкупно доставените претставки, Државната комисија постапуваше по 17 претставки доставени во извештајната година, а решени се 40 претставки, меѓу кои поголем број доставени во претходните години. Во 6 случаи, предметите се проследени на натамошно постапување на надлежните управни и судски органи, (особено на Управата за јавни приходи, заради проверка дали се платени даноците и другите јавни давачки, Министерството за внатрешни работи, јавното обвинителство и надлежните инспекциски органи), кај 10 случаи по извршената проверка е констатирано дека нема елементи за натамошно постапување, а во 23 случаи е констатирана ненадлежност на Државната комисија.

Државната комисија испратила 12 дописи до надлежните органи за прибирање на потребни податоци во врска со наводите од претставките, по кои се добиени 10 одговори.

### **3.8. Други видови претставки**

Државната комисија за спречување на корупцијата, прима претставки кои се однесуваат и на други видови недозволени или незаконски однесувања, од веќе изнесените. Ова укажува дека Комисијата се занимава со најразлични содржини од секојдневието и проблемите со кои се скрекаваат граѓаните.

Државната комисија во извештајниот период примила вкупно 62 претставки од овој вид. Во претходната 2005 година биле примени 65, а во 2004 година 47 претставки, што укажува на натамошен тренд за обраќање на граѓаните до Државната комисија со проблеми од различен вид. Од новопримените, Комисијата постапила по 34 предмети, а донела одлуки по 45, што значи разликата од 34 до 45 се однесува на претставки примени во предходните година. Во најголем број од случаите, Комисијата утврдила дека нема надлежност за постапување по поднесените претставки 28, за 11 предмети по преземените дејствија утврдила дека нема елементи за натамошно постапување, а шест биле доставени до други органи за натамошно надлежно постапување.

Постапувајќи по овие предмети, Државната комисија доставила шест барања до надлежни органи, од кои добила само два одговори.

#### **4. КОРИСТЕЊЕ НА ДОНАЦИИ И ДРУГА СТРАНСКА ПОМОШ ОД СТРАНА НА ДРЖАВНИТЕ ОРГАНИ**

Во Законот за спречување на корупцијата (член 27) предвидено е дека во случаите кога како корисници на донацији и друга странска помош се јавуваат државни органи, јавни претпријатија, јавни установи и други правни лица што располагаат со државен капитал, должни се да ја известат Државната комисија за планот на користењето на средствата и да достават завршен извештај за користењето на средствата. Државната комисија е должностна на Собранието на Република Македонија да му достави годишен извештај за користењето на средствата и помошта. Ваквиот извештај се објавува во средствата за јавно информирање.

Ова одредба воопшто не се почитува од корисниците на странската помош и другиот вид материјална помош, така што Комисијата не е во можност да ја исполни и својата законска обврска за доставување на ваков извештај до Собранието на Република Македонија. Проблемот е уште понагласен што во државата нема ниту целосна евиденција за големината на средства кои се доделуваат, како кој и на каков начин со нив располага. Ваквата состојба укажува на потребата од воспоставување на единствена, централна база на податоци од овој вид.

#### **5. КОРУПЦИЈА ВО ПОЛИТИКАТА**

Оваа проблематика е содржана во повеќе одредби од Законот, почнувајќи од членот 9 па заклучно со членот 17, во кои се регулирани прашањата за финасирање на политичките партии, забрана за користење на буџетски средства, забрана за нови инвестиции и вонредни исплати, утврдување на злоупотреба на буџетски средства и средства од јавни фондови, забрана на користење на средства од нелегални извори и слично.

Како една од суштествените измени во Законот за спречување на корупцијата во 2006 година е проширувањето на забраната за користење на буџетски средства за време на изборна кампања, за разлика од досегашното законско решение кое предвидуваше забрана на користење на буџетски средства за време на изборна кампања. Со новите законски измени забраната за користење на овие средства важи од денот на распишувањето на изборите.

## 5.1 Влијание при избор, именувања и разрешувања на лица

Кога станува збор за корупција во политиката, исто така, многу значајна е одредбата од членот 17 од Законот за спречување на корупцијата, која предвидува дека политичка партија или лице кое истапува во име на политичка партија не смее да врши влијание при вработување, распоредување и престанок на работен однос на службено лице. Одлуката за вработување, распоредување и престанок на работен однос мора да биде образложена и заснована на критериуми засновани врз закон. Покрај ова, се следеше и појавата на можни прекршувања на законските одредби за забрана на влијание при избор, именување и разрешување на раководни места, како и при вработување, распоредување и престанок на работен однос на службени лица во изборната кампања и по изборите. Повредите на овие одредби се честа појава, па тие се издигнати и на ниво на правило.

Во текот на годината, Државната комисија расправаше и за постапките за разрешување на функционери што ги именува Владата на Република Македонија. До Владата на Република Македонија и до Надзорниот одбор на АД МЕПСО доставена е иницијатива за преземање на мерки на одговорност, поради тоа што утврди постоење на судир на интереси на генералниот директор на АД МЕПСО г. Трајче Черепналковски.

По изборите и формирањето на новата Влада со премиерот Никола Груевски, која Собранието на Република Македонија ја избра на 25 август 2006 година, Државната комисија покажа посебен интерес за постапките во врска со именување и разрешување на новите функционери. По барање од Државната комисијата, Владата достави известување: "Владата на Република Македонија не донесе генерален заклучок за разрешување на именуваните функционери, како ни генерална одлука за нивно разрешување, туку носи поединечни решенија за секое разрешување". На Државната комисија не ѝ беше доставен документ за основите за разрешување на именуваните лица. Од увидот во објавените изданија на "Службен весник на РМ", Државната комисија констатира дека одлуката за разрешување на 544 лица, објавена на 19.09.2006 е донесена на 29. 08. 2006 година, односно на првата седница на Владата на Република Македонија. Имајќи ја предвид вака утврдената фактичка состојба, како и поединечните решенија за разрешување кои ѝ беа доставени, Државната комисија констатира дека во овие постапки не се почитувни Уставот и законите, како ни пропишаните процедури и критериумите. Комисијата укажа дека незаконитоста во постапувањето може да предизвика дополнителни

штети за буџетот на Република Македонија, а непочитувањето на законите и процедурите во целост ги урива принципите на деполитизација и професионализација на јавната администрација, и е во спротивност на заложбите за владеење на правото. На овој начин се создава и дисконтинуитет во работата на јавната администрација, како предуслов за ефикасно спроведување на реформите. Државната комисија укажа дека ваквите постапки се спротивни на членот 16 и членот 17 од Законот за спречување на корупцијата, кои се во функција на заштита од политичко влијание при именувања и разрешување на раководни места и можат негативно да се одразат и на заложбите за борба против корупцијата.

Државната комисија, тргнувајќи од основните начела од Законот за спречување на корупцијата, особено од начелото на законитост (член 3), расправаше во врска со известувањата во медиумите и укажувањата на определени експерти за незаконски одлуки на министерот за образование со кои се нарушува автономијата на високото образование и кршење на прописите од оваа област. Според податоците со кои располага Државната комисија, ваквата активност од страна на министерот за образование започна со незаконското разрешување на членовите на Одборот за акредитација делегирани од страна на Владата, продолжувајќи со преземање на други незаконски мерки како што е смената на ректорот на Државниот универзитет во Тетово. Државната комисија заклучи дека разрешувањето на ректорот, од страна на ресорниот министер и именовањето на вршител на должноста-ректор надвор од редот на универзитетските професори, значи повреда на Уставот и законот. Овие мерки од страна на министерот за образование беа поддржани и од страна на Владата на Република Македонија, без посочување на законскиот основ врз кои биле преземени овие мерки.

Со цел за доследно почитување на Уставот и законите, на прецизно утврдените права и обврски на носителите на власт, заради намалување на дискреционите права и начелната определба за борба против корупцијата, Државната комисија согласно членот 55 став 1 алинеја 5 од Законот за спречување на корупцијата, до Собранието на Република Македонија поднесе иницијатива за преземање мерки во однос на укажувањата за повреда на Уставот и законите од страна на министерот за образование и Владата на Република Македонија во областа на високото образование. Државната комисија не е известена за исходот од оваа иницијатива од страна на Собранието на Република Македонија.

## 5.2. Истражување за финансирање на изборните кампањи

Во текот на 2006 година беше донесен Изборниот законик кој што требаше да претставува сеопфатен кодекс што ги регулира изборните активности, вклучувајќи го и финансирањето на изборната кампања. Согласно Изборниот законик, по завршување на изборите Државниот завод за ревизија врши проверка на финансиските извештаи и на документацијата и ревизија на финансиското работење на политичките партии / коалиции за време на изборната кампања. Имајќи го предвид ова, една од целите на Државната комисија освен следењето на забраните за нови инвестиции, вонредни исплати и продажба на државен капитал за време на изборна кампања, беше следење на финансирањето на изборната кампања преку утврдување на методологија за следење на трошењето на средства за медиумско претставување за време на изборната кампања, со цел на посреден начин да дојде до податоци за трошењето на политичките партии / коалиции за платено политичко рекламирање.

Во текот на изборите во 2006 година Државната комисија во согласност со своите законски надлежности, побара од политичките партии да достават податоци за висината на искористените средства за време на политичките кампањи и начинот на нивното остварување. По повекекратните интервенции, само мал дел од политичките партии ги доставија бараните податоци, кои беа нецелосни и нереални. Според добиените податоци може да се извлече сосема погрешен заклучок, дека сите политички партии не извршиле повреда на законските одредби и дека потрошениот средствот се во рамки на дозволеното. Државната комисија не е убедена дека ова прикажана состојба е реална, меѓутоа отсуствува можноста за реално утврдување на состојба, како со висината на потрошениот средствот, така и со изворите на нивното обезбедување.

Со цел да обезбеди друг вид на информации во однос на финансирањето на изборните кампањи, во текот на 2006 година, централно место во работата на Државната комисија заземаа активностите околу следењето на изборната кампања на Изборите за избор на пратеници во Собранието на Република Македонија. Една од целите на проектот беше и утврдување на транспарентноста на изворите и трошењето на средства на политичките партии / коалиции во текот на изборната кампања.

Така, Државната комисија, согласно членовите 12 и 13 од Законот за спречување на корупцијата, и врз основа на Програмата за работа за 2006 година, реализираше повеќе активности, како што се: соработка со Советот за радиодифузија, за да се утврди покриеноста на

изборната кампања на националните и локалните електронски медиуми; следење на сите информации (написи и платени политички огласи) во печатените медиуми во текот на изборната кампања и анализа на потрошениот медиум на организаторот на изборната кампања (политичките партии / коалиции) за претставување на националните и локалните електронски медиуми; од агенциите што вршат дејност огласување и рекламирање преку билборди беше побарано да достават преглед кој ќе содржи назив на организаторот на изборната кампања и трошоци за рекламирање преку билбордите; одржа средба со градоначалниците и претседавачите на советите на единиците на локалната самоуправа со укажување на одредбите од Законот за спречување на корупцијата во однос на забраната за нови инвестиции, вонредни исплати и нивната обврска за евентуалните такви појави да ја известат Државната комисија.

По завршувањето на изборите, политичките партии / коалиции до ДИК ги доставија финансиските извештаи за изворите и трошоците на средства за време на изборната кампања, што во оригинална форма беа објавени на WEB страницата. Ова претставува напредок во однос на предходните избори во поглед на зголемување на транспарентноста. Сепак, од самите финансиски извештаи може веднаш да се забележи дека политичките партии / коалиции не користат единствен пристап / образец за прикажување на изворите и трошоците. Освен тоа најголем број од нив воопшто или само делумно ги наведуваат изворите на средства за финансирање на изборната кампања (физички и правни лица кои донирале средства). Иста е состојбата и со прикажување на трошоците, бидејќи од доставените извештаи единствено три партии даваат податоци за трошоците кои се детално разложени. Тоа дава можност за споредба со податоците со кои располага Државната комисија, додека останатите политички партии / коалиции даваат само збирни прегледи во своите извештаи. Методологијата што ја примени Државната комисија за утврдување на трошоците за изборна кампања, се заснова на податоци од ценовниците на електронските и печатените медиуми и реално времетраење на платено политичко рекламирање преку електронските медиуми. Ваквиот начин на пресметка укажа дека дел од политичките партии/коалиции го надминуваат износот што го прикажале како трошоци за ППР преку електронските медиуми. Ова особено се однесува на двете најголеми политички партии / коалиции (ВМРО-ДПМНЕ и Коалицијата За Македонија заедно), кои што неколкукратно го имаат надминато законскиот лимит утврден во Изборниот законик, доколку не се земат предвид евентуалните попусти за платено политичко рекламирање со однапред склучен договор меѓу медиумот и политичката партија / коалиција. Имено, ова укажува дека одредени електронски медиуми (пред се национални радија и телевизии) даваат големи попусти и фактурираат пониски цени за

*Државна комисија за спречување на корупцијата*  
**ГОДИШЕН ИЗВЕШТАЈ 2006**

---

одредени политички партии / коалиции од стварните трошоци што треба да се наплатат согласно нивните ценовници и реалното времетраење на платеното политичко рекламирање.

Државната комисија изготви Извештај за финансирањето на изборна кампања на Изборите за избор на пратеници во Собранието на Република Македонија 2006, што го достави до медиумите, ДИК и Државниот завод за ревизија. Во Извештајот се наведени препораки што ќе придонесат за натамошно зголемување на транспарентноста на прикажување на изворите и трошењето на средства на политичките партии / коалиции во текот на изборната кампања:

1) електронските медиуми јавно да ги објават цените за платеното политичко рекламирање на политичките партии / коалиции и јавно да ги објават попустите што ги даваат. На тој начин ќе се овозможи еднаква положба на сите учесници во изборната кампања и исклучување на можноста за евентуално политичко или сопственичко влијание во поглед на попустите за платено политичко рекламирање;

2) доколку електронските медиуми одобрят дополнителен попуст или вршат бесплатно политичко рекламирање на одредена политичка партија / коалиција за време на изборна кампања, тоа да се смета како донација;

3) членот 83 став 2 од Изборниот законик да се дополни во смисла на тоа дека изборната кампања може да се финансира и со давање бесплатни услуги, како и со давање услуги по цени пониски од пазарните. Притоа, фактичката вредност на бесплатната услуга, односно разликата меѓу пазарната вредност и платената ќе се смета за донација;

4) во Изборниот законик да се прецизира што се смета за извори за финансирање на изборна кампања - донацији во материјални средства, членарини, средства од добиени гласови на предходни избори итн, како и за што може да бидат трошени овие средства;

5) да се изготви стандардизиран образец за прикажување на изворите и трошоците во финансискиот извештај за изборна кампања, што ќе биде задолжителен за сите политички партии / коалиции кои што учествуваат во изборна кампања;

6) со цел за поголема транспарентност, изворите на средства за финансирање на изборната кампања, донациите од правните и физичките лица да бидат објавени за време на изборната кампања;

7) да продолжи и да зајакне соработката на Државната комисија со другите надлежни институции (Советот за радиодифузија, Државната изборна комисија, Државниот завод за ревизија, Јавниот обвинител на Република Македонија, Управата за јавни приходи, Министерството за внатрешни работи и др.) со цел за методолошки и координиран пристап кон следење на изборната кампања и евентуалните прекршувања на

---

забраните регулирани во членовите 11, 12, 13, 14, 15, 16 и 17 од Законот за спречување на корупцијата.

По завршување на изборите останува впечатокот дека и натаму, како и при претходните избори, основен критериум при разрешување и именување на раководни лица во државните институции и јавните претпријатија, службите и фондовите претставува политичката припадност, најчесто без спроведување на постапки за јавен конкурс и без јасно дефинирани критериуми што треба да укажат на причините за разрешувањето, односно на стручноста и компетентноста на ново именуваните.

## 6. ТРАНСПАРЕНТНОСТ ВО ПОСТАПУВАЊЕТО

Воспоставениот принцип на транспарентност во работењето и понатаму остана одлика на работењето на Државната комисија. Принципот на јавност во работата е законска обврска, која во значителен дел придонесе за запознавање на граѓаните со работа на Државната комисија, како и за подигање на јавната свест и јавната реакција во однос на конкретни постапки на Државната комисија, определени носители на функции и на извршната власт. Со тоа се зајакнуваа барањата за одговорно и отчетно однесување на сите чинители на властта и носители на јавни функции. Транспарентноста едновремено придонесе за зачувување на интегритетот, независноста и објективноста на постапките на Комисијата, како и за јавно презентирање на појавните облици на корупцијата и решителноста за нивно елиминирање, како значајна компонента во системот на генерална превенција.

Во текот на извештајната година одржани се пет прес - конференции, еден брифинг и издадени се 28 соопштенија за медиумите. Членовите на Државната комисија имаа значителен број на настапи за разни пишани и електронски медиуми, каде што ги презентираа ставовите на Комисијата во однос на определени состојби и теми од областа на корупцијата. Во извештајниот период членовите на Државната комисија учествуваа и во активности организирани од страна на невладиниот сектор, со цел преку учество на разни дебати и форуми јавно да ги презентираат и да ги доближат до граѓаните проблемот со корупцијата и начинот на нејзина контрола и надлежностите и работата на Државната комисија.

## 7. ГЕНЕРАЛНИ СОГЛЕДУВАЊА

1. Извештајот за работата на Државната комисија за спречување на корупцијата за 2006 година, претставува приказ на состојбата со корупцијата во Република Македонија, согледан преку конкретни, емпириски показатели и сознанија, кои произлегуваат од предметите по кои постапувала Државната комисија;
2. Евидентниот напор и реализираните многубројни мерки и активности од страна на Државната комисија во изминатите четири години, придонесоа за подигањето на јавната свест за проблемот со корупцијата во целина и во подделни области. Со ова се создадоа услови за преземење на конкретни мерки во насока на обезбедување на системот на владеење на правото, транспарентно, одговорно и отчетно однесување во повеќе сегменти, а пред се во сферата на правосудството и работата на државната управа;
3. Состојбите презентирани во Извештајот претставуваат солидна основа за натамошно надградување и дополнување на мерките кои треба да се преземаат во правец на градење на ефикасен систем за превенција и репресија на корупцијата. Во овие рамки клучно место треба да заземаат активностите за создавање на механизми за мерење и оценка на ефикасноста на овие мерки, како и за натамошна проценка на ризичните области;
4. Досегашното искуство од работата на Државната комисија покажа дека нејзините укажувања и препораки во сферата на работата на сите структури на властта и државните институции, биле во правец на подобрување на системот за национален интегритет;
5. Работата на Државната комисија во изминатиот мандат од четири години, ја потврди потребата од постоење на ваков вид на независен државен орган и го оправда нејзиното постоење.

# **ИЗВЕШТАЈ ЗА РАБОТА ПО ПРЕДМЕТИ**

**ТАБЕЛИ**



ПРИЛОГ бр. 1  
ТАБЕЛА бр. 1

ИЗВЕШТАЈ  
ЗА РАБОТА ПО ПРЕДМЕТИ  
(декември 2005 - ноември 2006)

ПРЕДМЕТИ ПО ИНИЦИЈАТИВА НА КОМИСИЈАТА 29

ПРИСТИГНАТИ ПРЕТСТАВКИ ВКУПНО 679

ЗЕМЕНИ ВО РАБОТА 387

РЕШЕНИ	534	ИСПРАТЕНИ ДОПИСИ	262	ДОБИЕНИ ОДГОВОРИ	198
		АНКЕТНИ ЛИСТОВИ			
ИНИЦИЈАТИВИ	48	ПРИМЕНИ АНКЕТНИ ЛИСТОВИ			303
ДОСТАВЕНИ НА НАТАМОШНО ПОСТАПУВАЊЕ	71	ПРИМЕНИ АНКЕТНИ ЛИСТОВИ ОД ДВА ДРЖАВНИ ОРГАНА			1278
ПО ПРЕЗЕМЕНИ ДЕЈСТВИЈА КОНСТАТИРАНО ДЕКА НЕМА ЕЛЕМЕНТИ ЗА НАТАМОШНО ПОСТАПУВАЊЕ	114	ИЗВЕСТУВАЊА ЗА ИЗМЕНА			341
КОНСТАТИРАНА НЕНАДЛЕЖНОСТ	325	ПОДНЕСЕНИ ПРКРШОЧНИ ПРИЈАВИ			34
		ДОБИЕНО РЕШЕНИЕ			24

СКОПЈЕ ДЕКЕМВРИ 2006 ГОДИНА

ПРИСТИГНАТИ ПРЕТСТАВКИ ЗА  
ПРЕИСПИТУВАЊЕ НА ПРИВАТИЗАЦИЈА  
(декември 2005 - ноември 2006)

ПРИСТИГНАТИ ПРЕТСТАВКИ ВКУПНО 21				
ЗЕМЕНИ ВО РАБОТА 12				
РЕШЕНИ	23	ИСПРАТЕНИ ДОПИСИ	18	ДОБИЕНИ ОДГОВОРИ
ИНИЦИЈАТИВА ЗА УТВРДУВАЊЕ НА ОДГОВОРНОСТ *Јавниот правобранител на РМ (за Фершпед)	1	ЦЕНТРАЛЕН РЕГИСТАР ЦЕНТРАЛЕН ДЕПОЗИТАР	3 3	3 3
ДОСТАВЕНИ НА НАТАМОШНО ПОСТАПУВАЊЕ	1	МВР МИНИСТЕРСТВО ЗА ЕКОНОМИЈА ОСНОВНО ЈАВНО ОБВИНИТЕЛСТВО	2 2 2	1 1 2
ПО ПРЕЗЕМЕНИ ДЕЈСТВИЈА КОНСТАТИРАНО ДЕКА НЕМА ЕЛЕМЕНТИ ЗА НАТАМОШНО ПОСТАПУВАЊЕ	9			
КОНСТАТИРАНА НЕНАДЛЕЖНОСТ	13	ЈАВНО ПРАВОБРАНИТЕЛСТВО СУДОВИ МИНИСТЕРСТВО ЗА ЗЕМЈОДЕЛИЕ	1 3 2	0 3 1

ПРЕДМЕТИ ПРИВАТИЗАЦИЈА

ПРИЛОГ бр.1

ТАБЕЛА бр.3

**ПРИСТИГНАТИ ПРЕТСТАВКИ ЗА  
РАБОТА НА ДРЖАВНИ ОРГАНИ И ЕДИНИЦИ НА ЛОКАЛНА САМОУПРАВА  
(декември 2005 - ноември 2006)**

ПРИСТИГНАТИ ПРЕТСТАВКИ ВКУПНО 230				
ЗЕМЕНИ ВО РАБОТА 131				
РЕШЕНИ	169	ИСПРАТЕНИ ДОПИСИ	143	ДОБИЕНИ ОДГОВОРИ
ИНИЦИЈАТИВИ ЗА КРИВИЧНО (КАЗНЕНО) ГОНЕЊЕ	13	МИНИСТЕРСТВО ЗА ФИНАНСИИ	9	9
*Општина Прилеп, финансиско работење		МИНИСТЕРСТВО ЗА ЗЕМОДЕЛИЕ	3	2
*Министерство за зејоделие шумарство и водостопанство, финансиско работење		МИНИСТЕРСТВО ЗА ТРАНСПОРТ И ВРСКИ	6	4
*Општина Пласница, финансиско работење		МИНИСТЕРСТВО ЗА ЗДРАВСТВО	2	2
*Градоначалник на Град Скопје и општина Центар, уништување на културно наследство (Кермес)		МИНИСТЕРСТВО ЗА ПРАВДА	2	2
*Министерство за одбрана, финансиско работење		МИНИСТЕРСТВО ЗА ОДБРАНА	5	4
*Општина Гази Баба-Скопје, финансиско работење		МИНИСТЕРСТВО ЗА ЕКОНОМИЈА	5	2
*Општина Центар-Скопје, финансиско работење		МИНИСТЕРСТВО ЗА КУЛТУРА	4	5
*Влада на РМ и Џаринска управа, стокови резерви 2000-2002		МИНИСТЕРСТВО ЗА ЖИВОТНА СРЕДИНА	1	1
*Општина Витолиште, финансиско работење		МИНИСТЕРСТВО ЗА ОБРАЗОВАНИЕ	2	1
*Министерство за транспорт и врски, УПА Ентерпраис		МВР	2	1
*Министерство за транспорт и врски, финансиско работење		ЕДИНИЦИ НА ЛОКАЛНА САМОУПРАВА	26	17
*Второстепена комисија за денационализација, ДЗГР катастар Скопје, Град Скопје (даночно), денационализација		УПРАВА ЗА ЈАВНИ ПРИХОДИ	7	5
*Државен архив на РМ, финансиско работење		ЈАВНО ПРАВОБРАНИТЕЛСТВО	15	12
ИНИЦИЈАТИВИ ЗА УТВРДУВАЊЕ НА ОДГОВОРНОСТ	3	ВЛАДА	18	8
*Претседател на Совет на Град Скопје, Кермес		ДРЖАВЕН ЗАВОД ЗА ГЕОДЕТСКИ РАБОТИ	8	7
*Претседател на Совет на општина Центар- Скопје, Кермес		СУДОВИ	11	10
*Министерот за образование во областа на високото образование		АГЕНЦИЈА ЗА ЕЛЕКТРОНСКИ КОМУНИКАЦИИ	2	2
ПРЕПОРАКИ И УКАЖУВАЊА	8	АГЕНЦИЈА ЗА ВРАБОТУВАЊЕ	1	1
* до Влада на РМ, состојбите во урбанизмот и градежништвото		АГЕНЦИЈА ЗА РАЗВОЈ И ИНВЕСТИЦИИ	1	0
*до Министерство за финансии, состојбите во областа на даночите		ОСНОВНО ЈАВНО ОБВИНИТЕЛСТВО	2	2
* до Влада на РМ, поништување на решенија за денационализација		ЦАРИНСКА УПРАВА	1	1
*до Јавно правобранителство, времена мерка		ДРЖАВНА ИЗБОРНА КОМИСИЈА	1	1
*до Министерство за финансии, денационализација (2иницијативи)		НБРМ	1	1
* до Влада на РМ, разрешување на функционери		НОТАРИ	1	1
* до Јавно правобранителство градежно земјиште на Стакларница		АГЕНЦИЈА ЗА ДРЖАВНИ СЛУЖБЕНИЦИ	2	2
ДОСТАВЕНИ НА НАТАМОШНО ПОСТАПУВАЊЕ	30	ДРЖАВЕН АРХИВ	2	2
ПО ПРЕЗЕМЕНИ ДЕЈСТВИЈА КОНСТАТИРАНО ДЕКА НЕМА ЕЛЕМЕНТИ ЗА НАТАМОШНО ПОСТАПУВАЊЕ	49	ДРЖАВЕН ЗАВОД ЗА СТАТИСТИКА	1	1
КОНСТАТИРАНА НЕНАДЛЕЖНОСТ	75	ЈП МАКЕДОНСКИ ШУМИ	1	0
		АГЕНЦИЈА ЗА МЛАДИ И СПОРТ	1	1
		ПОКРЕНАТА ПОСТАПКА ЗА КОНТРОЛА НА ФИНАНСИСКО РАБОТЕЊЕ		
		ДРЖАВЕН ЗАВОД ЗА РЕВИЗИЈА	8	6
		УПРАВА ЗА ЈАВНИ ПРИХОДИ	1	0

ПРЕДМЕТИ ДРЖАВНИ ОРГАНИ И ЕЛС

ПРИСТИГНАТИ ПРЕТСТАВКИ ЗА  
РАБОТАТА ВО ЈП, ЗДРАВСТВО И ОБРАЗОВАНИЕ  
(декември 2005 - ноември 2006)

ПРИСТИГНАТИ ПРЕТСТАВКИ ВКУПНО 77

ЗЕМЕНИ ВО РАБОТА 47

РЕШЕНИ	95	ИСПРАТЕНИ ДОПИСИ	36	ДОБИЕНИ ОДГОВОРИ	27
ИНИЦИЈАТИВА ЗА КРИВЧНО (КАЗНЕНО) ГОНЕЊЕ * поранешени директори (2002г) на ЈП Македонски железници и Друштво за ремонт на пруги, изградба на локални патишта со средства на МЖ во време на изборна кампања 2002 година *одговорни лица ЈП Паркови и зеленило ЦО Скопје, финансиско работење во 2004 година *одговорни лица во ЈП за стопанисување со објекти за спорт во сопственост на РМ, склучување на незаконски договори	3	ВЛАДА МИНИСТЕРСТВО ТРУД И СОЦ. РАБОТА МВР МИНИСТЕРСТВО ЗА ТРАНСПОРТ И ВРСКИ ЈАВНО ПРАВОБРАНИТЕЛСТВО ЕДИНИЦИ НА ЛОКАЛНА САМОУПРАВА ОСНОВНО ЈАВНО ОБВИНИТЕЛСТВО ФОНД ЗА ЗДРАВСТВЕНО ОСИГУРУВАЊЕ	2 1 2 3 3 1 1 1		1 1 1 2 3 1 1 1
УТВРДУВАЊЕ НА ОДГОВОРНОСТ * до Влада на РМ за одговорни лица во ЈП за стопанисување со објекти за спорт во сопственост на РМ, склучување на незаконски договори *до Влада на РМ директор на МЕПСО судир на интереси *до Надзорен одбор на МЕПСО судир на интереси на директор	3	МИНИСТЕРСТВО ЗА ЛОКАЛНА САМОУПРАВА МИНИСТЕРСТВО ЗА ОБРАЗОВАНИЕ МИНИСТЕРСТВО ЗА ЕКОНОМИЈА МАКЕДОНСКИ ЖЕЛЕЗНИЦИ МЕПСО ЈП ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА ЈП УЛИЦИ И ПАТИШТА РЕГУЛАТОРНА КОМИСИЈА ЗА ЕНЕРГЕТИК ЈП МАКЕДОНИЈА ПАТ ЈП за стопанисување со станбен и деловен простор ЈП МАКЕДОНСКА РАДИО ТЕЛЕВИЗИЈА	1 3 1 2 3 4 2 1 1 1 3 1		0 2 0 2 2 3 2 0 1 3 1
ПРЕПОРАКИ И УКАЖУВАЊА * до Јавно правобранителство на РМ, склучен договор за оптички кабел помеѓу ЈП Македонски железници и Неоком *до Јавно правобранителство на РМ, склучени договори за закуп на спортски објекти	2				2 0 1 1 3 1
ДОСТАВЕНИ НА НАТАМОШНО ПОСТАПУВАЊЕ ПО ПРЕЗЕМЕНИ ДЕЈСТВИЈА КОНСТАТИРАНО ДЕКА НЕМА ЕЛЕМЕНТИ ЗА НАТАМОШНО ПОСТАПУВАЊЕ КОНСТАТИРАНА НЕНАДЛЕЖНОСТ	15 18 59	ПОКРЕНТА ПОСТАПКА ЗА КОНТРОЛА НА МАТЕРИЈАЛНО ФИНАНСИСКО РАБОТЕЊЕ МФ ЦЕНТРАЛНА ВНАТРЕШНА РЕВИЗИЈА	1 1		0 1

ПРИЛОГ бр. 1  
ТАБЕЛА бр. 5

ПРИСТИГНАТИ ПРЕТСТАВКИ ЗА  
РАБОТА НА ПРАВОСУДНИТЕ ОРГАНИ  
(декември 2005 - ноември 2006)

ПРИСТИГНАТИ ПРЕТСТАВКИ ВКУПНО 212

ЗЕМЕНИ ВО РАБОТА 119

РЕШЕНИ	121	ИСПРАТЕНИ ДОПИСИ	22	ДОБИЕНИ ОДГОВОРИ	16
ИНИЦИЈАТИВИ ЗА КРИВИЧНО (КАЗНЕНО) ГОНЕЊЕ *службени лица во Јавно правобранителство за УПА Ентерпрайс	1	РЕПУБЛИЧКИ СУДСКИ СОВЕТ  СУДОВИ	3  5		2  5
ИНИЦИЈАТИВИ ДО ВРХОВЕН СУД *исплата на штета на Џемаили Иснифарис * исплата на штета на УПА Интерпрайс	2	ОСНОВНО ЈАВНО ОБВИНИТЕЛСТВО ЈАВНО ПРАВОБРАНителСТВО МИНИСТЕРСТВО ЗА ПРАВДА	2 4 1		2 2 1
ИНИЦИЈАТИВИ ДО РЕПУБЛИЧКИ СУДСКИ СОВЕТ  *утврдување на одговорност на судии	3	MVR  АГЕНЦИЈА ЗА ДРЖАВНИ СЛУЖБЕНИЦИ	1  1		0  1
ИНИЦИЈАТИВИ ДО ВЛАДА НА РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА (утврдување на одговорност) *Јавниот правобранител на РМ за исплата на штета на Џемаили Иснифарис *Јавниот правобранител на РМ за исплата на штета на УПА Ентерпрайс	2	БИРО ЗА СУДСКИ ВЕШТАЧЕЊА УПРАВА ЗА ЈАВНИ ПРИХОДИ ЦЕНТРАЛЕН ДЕПОЗИТАР ЗА ХАРТИИ ОД ВРЕДНОСТ МАКЕДОНСКИ ЖЕЛЕЗНИЦИ	1 1 1 1 2		0 0 0 1 2
ИНИЦИЈАТИВА ДО АДВОКАТСКА КОМОРА (утврдување на одговорност) * Адвокат поради издавање на полномошно спротивно на ЗПП	1				
ИНИЦИЈАТИВИ ДО РСС (препораки и укажувања) *предмет во Основен суд Скопје I *предмет во Апелационен суд Штип	2				
ИНИЦИЈАТИВИ ДО ЈАВНО ПРАВОБРАНителСТВО (препораки и укажувања) * обнова на постапка и времена мерка УПА Интерпрайс	1				
ДОСТАВЕНИ НА НАТАМОШНО ПОСТАПУВАЊЕ ПО ПРЕЗЕМЕНИ ДЕЈСТВИЈА КОНСТАТИРАНО ДЕКА НЕМА ЕЛЕМЕНТИ ЗА НАТАМОШНО ПОСТАПУВАЊЕ	12 8				
КОНСТАТИРАНА НЕНАДЛЕЖНОСТ	97				

ПРИЛОГ бр. 1  
ТАБЕЛА бр. 6

ПРИСТИГНАТИ ПРЕТСТАВКИ ЗА  
ПРЕИСПИТУВАЊЕ НА СТЕЧАЈНА ПОСТАПКА  
(декември 2005 - ноември 2006)

ПРИСТИГНАТИ ПРЕТСТАВКИ ВКУПНО 45				
ЗЕМЕНИ ВО РАБОТА 27				
РЕШЕНИ	42	ИСПРАТЕНИ ДОПИСИ	25	ДОБИЕНИ ОДГОВОРИ
ИНИЦИЈАТИВА ЗА КРИВИЧНО (КАЗНЕНО) ГОНЕЊЕ *Стечајна постапка на "СКОПЈАНКА" Ад Скопје	1	СУДОВИ ЈАВНО ПРАВОБРАНИТЕЛСТВО	15 1	13 2
ПРЕПОРАКИ И УКАЖУВАЊА * до Влада на РМ 33 "Слога" с.Умин Дол - Куманово * до Министерство за земјоделие шумарство и водостопанство 33 "Слога" с.Умин Дол - Куманово	2	ОСНОВНО ЈАВНО ОБВИНИТЕЛСТВО БАНКИ МИНИСТЕРСТВО ЗА ЗЕМЈОДЕЛИЕ НОТАРИ	4 3 1 1	4 2 0 1
ДОСТАВЕНИ НА НАТАМОШНО ПОСТАПУВАЊЕ	1			
ПО ПРЕЗЕМЕНИ ДЕЈСТВИЈА КОНСТАТИРАНО ДЕКА НЕМА ЕЛЕМЕНТИ ЗА НАТАМОШНО ПОСТАПУВАЊЕ	9			
КОНСТАТИРАНА НЕНАДЛЕЖНОСТ	30			

ПРЕДМЕТИ СТЕЧАЈНА ПОСТАПКА

ПРИЛОГ бр. 1  
ТАБЕЛА бр. 7

ПРИСТИГНАТИ ПРЕТСТАВКИ ЗА  
ДЕВИЈАНТНИ ПОЈАВИ ВО ФИРМИ  
(декември 2005 - ноември 2006)

ПРИСТИГНАТИ ПРЕТСТАВКИ ВКУПНО 32				
ЗЕМЕНИ ВО РАБОТА 17				
РЕШЕНИ	40	ИСПРАТЕНИ ДОПИСИ	12	ДОБИЕНИ ОДГОВОРИ
ИНИЦИЈАТИВА ЗА КРИВИЧНО (КАЗНЕНО) ГОНЕЊЕ *одговорни лица во Завод за платен промет, материјално-финансиско работење во 2001 година	1	ОСНОВНО ЈАВНО ОБВИНИТЕЛСТВО МВР УПРАВА ЗА ЈАВНИ ПРИХОДИ	4 2 1	4 1 1
ДОСТАВЕНИ НА НАТАМОШНО ПОСТАПУВАЊЕ	6	СУДОВИ РЕПУБЛИЧКИ СУДСКИ СОВЕТ	1 1	1 1
ПО ПРЕЗЕМЕНИ ДЕЈСТВИЈА КОНСТАТИРАНО ДЕКА НЕМА ЕЛЕМЕНТИ ЗА НАТАМОШНО ПОСТАПУВАЊЕ	10	БИРО ЗА СТОКОВИ РЕЗЕРВИ ФИНАНСИСКА ПОЛИЦИЈА	2 1	2 0
КОНСТАТИРАНА НЕНАДЛЕЖНОСТ	23	ПОКРЕНАТА ПОСТАПКА ЗА КОНТРОЛА НА МАТЕРИЈАЛНО ФИНАНСИСКО РАБОТЕЊЕ		
		УПРАВА ЗА ЈАВНИ ПРИХОДИ	2	2

ПРЕДМЕТИ ДЕВИЈАЦИИ ВО ФИРМИ

ПРИЛОГ бр.1  
ТАБЕЛА бр.8

ПРИСТИГНАТИ ПРЕТСТАВКИ ЗА  
РАЗНИ УКАЖУВАЊА - ОПШТИ  
(декември 2005 - ноември 2006)

ПРИСТИГНАТИ ПРЕТСТАВКИ ВКУПНО 62				
ЗЕМЕНИ ВО РАБОТА 34				
РЕШЕНИ	45	ИСПРАТЕНИ ДОПИСИ	6	ДОБИЕНИ ОДГОВОРИ
ДОСТАВЕНИ НА НАТАМОШНО ПОСТАПУВАЊЕ	6	ВЛАДА МВР	1 1	0 0
ПО ПРЕЗЕМЕНИ ДЕЈСТВИЈА КОНСТАТИРАНО ДЕКА НЕМА ЕЛЕМЕНТИ ЗА НАТАМОШНО ПОСТАПУВАЊЕ	11	ОСНОВНО ЈАВНО ОБВИНИТЕЛСТВО СУДОВИ	1 1	1 1
КОНСТАТИРАНА НЕНАДЛЕЖНОСТ	28	ФОНД ЗА ЗДРАВСТВЕНО ОСИГУРУВАЊЕ ФОНД ЗА ПЕНЗИСКО И ИНВАЛИДСКО ОСИГУРУВАЊЕ	1 1	0 0
		ПОКРЕНАТА ПОСТАПКА ЗА КОНТРОЛА НА МАТЕРИЈАЛНО ФИНАНСИСКО РАБОТЕЊЕ		
		ДРЖАВЕН ЗАВОД ЗА РЕВИЗИЈА УПРАВА ЗА ЈАВНИ ПРИХОДИ	1 1	1 1

ПРЕДМЕТИ РАЗНО

АНКЕТНИ ЛИСТОВИ  
(декември 2005 - ноември 2006)

ПРИМЕНИ АНКЕТНИ ЛИСТОВИ ОД ИЗБРАНИ И ИМЕНУВАНИ ЛИЦА 303			
ПРИМЕНИ АНКЕТНИ ЛИСТОВИ ОД ДВА ДРЖАВНИ ОРГАНА 1278			
ИЗВЕСТУВАЊА ЗА ИЗМЕНА НА ФУНКЦИЈА	42	ПОКРЕНАТА ПОСТАПКА ЗА ИСПИТУВАЊЕ НА ИМОТНАТА СОСТОЈБА	
ИЗВЕСТУВАЊА ЗА ПОВТОРЕН ИЗБОР	31	ПОДНЕСЕНИ БАРАЊА	5   ДОБИЕНИ ОДГОВОРИ 6
АНКЕТЕН ЛИСТ ПО ПРЕСТАНОК НА ФУНКЦИЈА	182		
ИЗВЕСТУВАЊА ЗА ИЗМЕНИ НА ИМОТНА СОСТОЈБА	86		
ПОКРЕНАТА ПРЕКРШОЧНА ПОСТАПКА ПРОТИВ ИЗБРАНИ И ИМЕНУВАНИ ЛИЦА ШТО НЕ ПОДНЕЛЕ АНКЕТЕН ЛИСТ 34			
ДОБИЕНИ ОДГОВОР ПО ПОДНЕСЕНИ ПРК ВО 2003 ГОДИНА		ДОБИЕН ОДГОВОР ПО ПОДНЕСЕНИ ПРК ВО 2004 ГОДИНА	
ПРЕСУДИ (изречени парични казни)	1	ПРЕСУДА ( изречена парична казна)	2
РЕШЕНИЕ (ПРК опомена)	0	РЕШЕНИЕ (ПРК опомена)	1
РЕШЕНИЕ (се запира и отфрла)	3	РЕШЕНИЕ (се запира и отфрла)	3
*вложена жалба	0	*вложена жалба	2
ДОБИЕНИ ОДГОВОР ПО ПОДНЕСЕНИ ПРК ВО 2005 ГОДИНА		ДОБИЕН ОДГОВОР ПО ПОДНЕСЕНИ ПРК ВО 2006 ГОДИНА	
ПРЕСУДИ (изречени парични казни)	6	ПРЕСУДИ (изречени парични казни)	0
РЕШЕНИЕ (ПРК опомена)	7	РЕШЕНИЕ (ПРК опомена)	0
РЕШЕНИЕ (се запира)	0	РЕШЕНИЕ (се запира)	1
*вложена жалба	2	*вложена жалба	