



Врз основа на член 22 и член 23 став 1 од Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси („Службен Весник на Република Македонија“ број 12/2019), член 36 став 1, член 40 и член 41 од Деловникот за работа на Државната комисија за спречување на корупцијата, Државната комисија за спречување на корупцијата, постапувајќи по пријава за корупција од познат подносител - физичко лице од -----, на 42-ата седница, на продолжението на седницата одржано на ден 11 декември 2020 година донесе

Одлука

Постапката покрената по пријавата за корупција бр. 12- 5354/1 од 25.11.2019 година на подносителот ----- од ----- СЕ ЗАПИРА.

Согласно со одредбите на Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси Државната комисија за спречување на корупцијата нема елементи за понатамошно надлежно постапување во предметот со број 12-5354 од 2019 година оформлен врз основа на пријавата бр. 12-5354/1 од 25.11.2019 година.

Предметот со број 12-5354 од 2019 година да се затвори и да се архивира.

Копија од списите на предметот да се препрати на Државниот управен инспекторат на надлежно постапување на овој орган заради утврдување на фактичката состојба и преземање на дејствија и мерки од аспект на усогласеноста на Правилникот за систематизација на работните места во ----- со Законот за вработени во јавниот сектор („Службен Весник на Република Македонија“ број 27/2014) и со подзаконските акти.

За констатациите на Државната комисија за спречување на корупцијата по однос на постапувањето на Државниот управен инспекторат поврзано со доставените барања за инспекциски надзор и за достава на податоци и информации од истиот, во предметниот случај, писмено да се извести Инспекцискиот совет на Република Северна Македонија.

До ----- да се достави Укажување во случај на потреба од работници – административни службеници установата да ги искористи сите законски можности за пополнување на непополнетите или упразнетите работни места преку мобилност и со почитување на членот 9 од Законот за изменување и дополнување на Законот на административните службеници („Службен Весник на Република Северна Македонија“ број 14/2020).

Одлуката на Државната комисија за спречување на корупцијата, со образложението – во деперсонализирана форма, да се објави на веб страницата на Државната комисија во рок од 5 (пет) дена од донесувањето.

Примерок од одлуката да се достави до подносителот на пријавата.

Образложение

Предметот со број 12-5354 од 2019 година е оформлен врз основа на добиена пријава бр. 12-5354/1 од 25.11.2019 година, со прилог документација, од познат подносител физичко лице – -----
----- од -----, ----- во -----.

Со предметната пријава се изнесуваат сомневања за противправно постапување на службени лица ----- и ----- во наведената ----- сторени во текот на ----- година поврзано со објавен јавен оглас за вработување, во делот на вработување на 1 (еден) извршител ----- на неопределено време , а кое е опфатено со Одлука за објавување на јавен оглас донесена на ден ----- година.

Имено, како што наведува подносителот на пријавата, и покрај тоа што во ----- имало ----- од редот на вработените, согласно одлука донесена на ден ----- година од страна на ----- е објавен јавен конкурс за вработување на -----, помеѓу кои и еден -----.

Подносителот на пријавата е ----- сметано од ден ----- година врз основа на ----- и ----- на работно место ----- во Сектор -----, откако на ----- година се стекнал со звање -----, на ден ----- година до ----- на ----- доставил барање за прераспоредување на работно место -----, повикувајќи се на тогаш важечките препораки на Владата на РСМ за пополнување на работни места преку искористување на постоечките ресурси, дотолку повеќе што во установата постоело слободно работно место за извршител со звање -----.

Подносителот, со оглед на тоа што не добил одговор, на ----- година поднел Ургенција до ----- по однос на која на ----- година добил одговор дека барањето ----- за ----- прераспоредување не се одобрува бидејќи во моментот не постојат услови за реализација на барањето. Последователно , подносителот на пријавата на ----- година се обратил писмено, во врска со своето барање, до Управниот одбор на -----, а на ----- година и до Канцеларијата на Претседателот на Владата.

Видно од пријавата, во меѓувреме на ден ----- година од предметната ----- бил/е расписан јавен оглас врз основа на кој на работното место ----- е вработен еден од кандидатите пријавени на јавниот оглас и тоа, како што наведува подносителот, лице со завршено образование од ----- со стекнати ----- кредити на работно место за кое се предвидени ----- кредити или сетпенот на образование VII/1. Исто така, како што посочува подносителот, како еден од условите за вработување било предвидено работно искуство во правни работи од најмалку една година, кој услов, а според тоа и огласот, како што наведува подносителот не бил во согласност со Правилникот за внатрешна организација и систематизација и со Планот за вработување на установата за ----- година.

Последователно, како што се наведува од подносителот, ----- пријава за вработување на овој оглас – за вработување на работното место ----- била отфрлена како некомплетна. Подоцна, на ден ----- година подносителот на пријавата, од ----- добил известување потпишано од -----

директорот, дека ----- барање ќе биде реализирано кога за тоа ќе се створат услови, односно кога ќе се најде ----- замена во Секторот ----- и кога ќе се обезбедат финансиските средства и потребните согласности за спроведување на Интерен оглас за прераспоредување на работници.

Како што произлегува од пријавата, подносителот на ----- година, се стекнал со звање ----- и за тоа го известил работодавачот, но сеуште не е одобрено ----- барање за прераспоредување на работно место со високо образование. Напротив, почнувајќи од ----- година е прераспореден на друго работно место за кое се бара завршено средно образование IV степен и тоа од Секторот ----- во Секторот ----- на работно место ----- за што покренал и во тек е судска постапка.

Освен погоре наведеното, предметната пријава содржи наводи и за работно ангажирање во истата -----, во периодот ----- година на 1 (еден) ----- со ----- кредити, за кое се сомнева дека било без правен основ, односно подоцна – со склучен договор за дело со цел да се изврши транформација на работниот ангажман на лицето согласно позитивните законски прописи, а што сèвкупно, според подносителот, се должи на самоволие и злоупотреби од страна на посочениот Раководител во -----.

Заради целосно утврдување на фактичката состојба Државната комисија изврши административни проверки по однос на наводите од пријавата – нивната веродостојност и основаност на начин што презема процесни дејствија – достава на барања за достава на податоци и информации од надлежните органи Државниот управен инспекторат, Државниот инспекторат за труд, како и до -----.

Во овој контекст, заради преиспитување на случајот, Државната комисија на ден 27.07.2020 година се обрати до Државниот управен инспекторат од каде на ден 17.08.2020 година од предметниот инспектор е доставено Известување според кое барањето не е јасно и не е исполнет условот за постапување - доставен доказ дека Државната комисија претходно се обратила до надлежната институција, односно до -----. Од овие причини од Државната комисија, на ден 04.09.2020 година, беше/е доставено повторено барање за надлежно постапување до Државниот управен инспектор, а на 07.09.2020 и појаснување на барањето кое не се однесува само на наведениот јавен оглас туку и на проверка на усогласеноста на актите за внатрешна организација и систематизација на ----- со Законот за вработените во јавниот сектор и Законот за административни службеници - обврска која е настаната сметано од месец февруари 2015 година и која, односно чија проверка и надзор е во надлежност на Државниот управен инспекторат.

На ден 21.09.2020 година од предметниот инспектор до Државната комисија беше/е доставено повторно известување со кое се прогласува за ненадлежен и посебено истакнува дека за секое наредно барање од Државната комисија, со слична содржина и за оформениот предмет, нема да постапува без доставување на доказ за побарани податоци и информации од -----.

Државната комисија, понатаму - на ден 23.09.2020 година, достави барање за податоци и информации во врска со предметниот случај и до -----, во одговор на кое преку телефонски контакт од директорот ----- беше побарано Државната комисија и за овој пријавен

случај да ја користи веќе порано доставената документација во врска со постапување по друг предмет со наводи за неправилности при вработување.

При постапувањето на предметниот пријавен случај Државната комисија за спречување на корупцијата ги зема во предвид наводите на подносителот, како и содржината на севкупнаата расположива документација вклучително со огласот за вработување, интерните акти на работодавачот и документите објавени на веб страната на -----, а изврши сеопфатни проверки на законските и подзаконските прописи од аспект на проверка на законската издржаност на наводите од предметната пријава. Дополнително, беше извршена анализа на констатирани состојби, наодите и препораките кои се содржани во Конечниот извештај на Државниот завод за ревизија од извршената ревизијата на финансиските извештаи и ревизија на усогласеност за ----- на ----- бр. ----- при што констатира дека не се точни наводите на подносителот на пријавата за тоа дека секој административен службеник од категоријата на помошно – стручни административни службеници кој веднаш откако ќе ги исполни условите од член 25 став 2 од Законот за административни службеници на негово барање мора да биде прераспореден на работно место за кое се бара високо образование, бидејќи во време на пријавениот настан препораките на Владата да се пополнуваат работните места во јавниот сектор од постоечките ресурси не биле обврзувачки и не биле застапени во позитивните законски прописи. Ваквата законска обврска во РСМ е воведена со донесување на Законот за изменување и дополнување на законот за административни службеници („Службен Весник на Република Северна Македонија“ број 14/2020) објавен на 20.01.2020 година, со членот 9 од овој Закон, а која одредба, согласно членот 10 од истиот (ќе) со применува од 1 Јуни 2020 година.

За Државната комисија е нејасно зошто наводите изнесени од подносителот на пријавата не се однесуваат на Раководното одговорно лице на институцијата, односно директорот/ВД директорот, кој одговара согласно законските прописи и интерните процедури на институцијата, туку на Раководител на сектор во оваа институција, што е ирелевантно и не беше/е од влијание при донесување на одлуката.

Државната комисија зема во предвид дека во ревизорскиот извештај од ----- година е констатирано дека Актите за внатрешна организација и систематизација на работните места на предметната ----- не се усогласени со Законот за административни службеници, Законот за вработените во јавниот сектор, Законот за -----, Законот за работни односи и други акти, поради отсуство на согласност на Статутот на оваа институција од кои причини и предметниот јавен оглас за вработување е објавен со неусогласени акти за внатрешна организација и систематизација на работните места.

Државната комисија за спречување на корупцијата утврди дека Државниот управен инспекторат согласно член 45 од Законот за вработените во јавниот сектор е надлежен и должен за спроведување на одредбите на овој закон, како и дека согласно член 15-б од Законот за управната инспекција и член 32 од Законот за инспекциски надзор „Вонредниот инспекциски надзор се врши врз основа на иницијативи, претставки и предлози поднесени од државни органи, правни и физички лица, како и во случај на сомневање на инспекторот“, што значи дека во овој случај барањето за постапување доставено од Државната комисија која има својство на правно е основа за вршење на вонреден инспекциски надзор.

Оттаму, Државната комисија копија од списите на предметот ќе препрати на Државниот управен инспекторат на надлежно постапување на овој орган заради утврдување на фактичката состојба и преземање на дејствија и мерки од аспект на усогласеноста на Правилникот за систематизација на

работните места во ----- со Законот за вработени во јавниот сектор („Службен Весник на Република Македонија“ број 27/2014) и со подзаконските акти.

За констатациите на Државната комисија за спречување на корупцијата по однос на постапувањето на Државниот управен инспекторат поврзано со доставените барања за инспекциски надзор и за достава на податоци и информации од истиот, во предметниот случај, писмено ќе го извести Инспекцискиот совет на Република Северна Македонија.

До ----- да се достави Укажување во случај на потреба од работници – административни служебници установата да ги искористи сите законски можности за пополнување на непополнетите или упразнетите работни места преку мобилност и со почитување на членот 9 од Законот за изменување и дополнување на Законот на административните службеници („Службен Весник на Република Северна Македонија“ број 14/2020).

Врз основа на се, погоре наведено, Државната комисија за спречување на корупцијата одлучи како во диспозитивот на оваа одлука.

Оваа одлука е конечна и против неа не е дозволена жалба.

Одлучено на ден 11 Декември 2020 година под бр. 2540/8



ДРЖАВНА КОМИСИЈА
ЗА СПРЕЧУВАЊЕ НА КОРУПЦИЈАТА

Претседател,
Билјана Ивановска



По заклучок на ДКСК

Изработил: Х.М., Советник

Одобрил : Н.Б., Член на ДКСК

Доставено до :

- Архива
- Подносителот

