

Врз основа на член 22 став и член 23 став 1 од Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси („Службен Весник на Република Македонија“ број 12/2019), член 36 став 1, член 40 и член 41 од Деловникот за работа на Државната комисија за спречување на корупцијата, Државната комисија за спречување на корупцијата, постапувајќи по пријава за корупција од познат подносител – правно лице, на 45-та седница, на продолжението на седницата одржано на ден 30 Декември 2020 година, донесе

### Одлука

Постапката покрената по пријавата за корупција бр. 12- 5155/1 од 11.11.2019 година на подносителот  
----- СЕ ЗАПИРА.

Согласно со одредбите на Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси Државната комисија за спречување на корупцијата нема основа за нејзино надлежно постапување во предметот со број 12-5155 од 2019 година оформен врз основа на пријавата бр. 12- 5155/1 од 11.11.2019 година.

Предметот со број 12-5155 од 2019 година да се затвори и да се архивира.

Одлуката на Државната комисија за спречување на корупцијата, со образложението – во деперсонализирана форма, да се објави на веб страницата на Државната комисија во рок од 5 (пет) дена од донесувањето.

Примерок од одлуката да се достави до подносителот на пријавата.

### Образложение

Предметот со број 12-5155 од 2019 година е оформен врз основа на добиена пријава бр. 12- 5155/1 од 11.11.2019 година, од познат подносител, правно лице – -----.

Видно од пријавата на доставата на истата до Државната комисија и претходел прием на странка и увид во документација врз основа на кои подносителот има сознанија и сомневања за злоупотреби на службената положба и овластувањата од службени лица во Секторот ----- при општина ----- во периодот од 2011– 2014 година, сторени со пропуштање на дејствија, а со што според подносителот и странките е нанесена штета на лицето -----, ----- со која живеат во исто семејно домаќинство.

Оттаму, предметната пријава подносителот ја доставува до Државната комисија повикувајќи се на член 5 ст 3 од Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси („Службен Весник на Република Македонија“ број 12/2019) со барање да се преиспита постапувањето, односно непостапувањето на општина ----- согласно нејзините законски надлежности во предметниот случај, заради што лицето пријавител кај подносителот, односно нејзината ----- претрпела штета, како и да се преземат мерки од надлежност на Државната комисија за спречување на корупцијата согласно Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси.

Наводите на пријавата укажуваат на несоодветно и несовесно постапување на Секторот ----- на општина ----- – по пријава доставена во месец мај 2012 година од лицето -----, која за истиот пријавен случај поднела и претставка за нелегално градење и доведување во опасност на животот на нејзиното семејство поради градење - без обезбеден соодветен потпорен зид и испуштање на отпадни води, од страна на нејзиниот сосед -----. Понатаму, со пријавата се посочува на извршениот - во месец јули 2012 година, координиран инспекциски надзор кој го извршиле службени лица од Државниот управен инспекторат и од Секторот за инспекциски надзор на општина -----. Со пријавата, исто така се посочува дека помеѓу странките се водела постапка пред Основниот суд -----, во предметот со бр. -----, а во која по барање на ----- бил извршен увид на лице место од страна на судот и бил изработен вешт наод и мислење од вешто лице експерт за животна средина, меѓутоа по однос на овој судски спор ниту подносителот на пријавата ниту Државната комисија за спречување на корупцијата има сознанија и докази за исходот/завршницата на истиот. Според пријавата, лицето ----- не презел дејствија за отстранување на опасностите од одрон и поместување на земјиштето, наспроти што истиот до надлежниот суд поднел кривична пријава против ----- за која се наведува дека резултирала со ослободување од обвинение на обвинетите.

Видно од пријавата помеѓу странките се водел и втор граѓански спор - по тужба од ----- против ----- за изградба на потпорен зид и по тужба на ----- за спречување на опасно дејствие и отстранување на опасност од штета, во кој ----- го одбил тужбеното барање на -----, го усвоил противтужбеното барање ----- и ----- задолжил да преземе дејствие за отстранување на опасноста од штета на начин што ќе изгради бетонски зид по одредени параметри. Во постапка по жалба на ----- на пресудата ----- година Апелациониот суд ----- ја одбил жалбата и ја потврдил првостепената пресуда.

На крајот, според подносителот ----- спротивно на наодите утврдени во записник по спроведен инспекциски надзор не постапиле на предметниот случај во насока на отстранување на констатираниоте опасности и незаконитости и не пристапиле кон присилно извршување, не извршиле контролни надзори заради што ----- штета, а наспроти се ----- во граѓанска парница ----- да го изгради потпорниот зид и по однос на него е странка должник во постапка за присилно извршување во која е ----- со трошоци за извршување во износ од над два милиони денари.

При постапувањето на предметниот пријавен случај Државната комисија за спречување на корупцијата ги зема во предвид наводите на подносителот, како е погоре наведено, а заради целосно утврдување на фактичката состојба изврши и соодветни административни проверки по однос на нивната веродостојност и основаност на начин што презема процесни дејствија – достава на барање за достава на податоци и информации – со прилог документација, од општина -----.

Последователно, по достава на барањето, до Државната комисија за спречување на корупцијата беше/е доставен писмен одговор од ----- на општина ----- со прилог документација.

Од сите прибавени и расположиви списи и документација за овој пријавен случај Државната комисија констатира дека во постапувањето по пријавата на ----- доставена до општина ----- во 2012 година, било постапено на начин што бил извршен координиран инспекциски надзор од службени лица од Државниот управен инспекторат и од Секторот за инспекциски надзор на општина -----. При увидот на лице место и извршениот координиран инспекциски надзор, според Записник -----, како што се вели – “за разрешување на настанатата конфликтна состојба помеѓу странките” од страна на инспекторите од двете институции се наложени препораки за постапување на обете странки и меѓу другото е утврдено и дека “постои опасност од одронување на земјиштето кое се наоѓа помеѓу објектите на странките во горниот дел поради што е потребно да се договорат да изградат заеднички потпорен зид, а потоа странката ----- да ја затрупа со земја септичката јама”, дека странката ----- се задолжува да достави, до Секторот -----

на општина -----, доказ дека има поднесено барање, до ИЗИС или друга соодветна институција, заради утврдување на стабилноста на постоечки потпорен зид и други констатации.

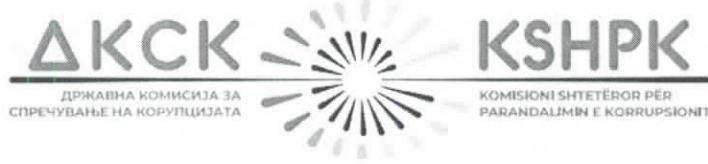
Видно од списите кои општина ----- ги достави до Државната комисија за спречување на корупцијата заедно со одговорот/произнесување за предметниот случај во месец март 2013 година лицето ----- до Основниот суд ----- тужба со тужбено барање да се задолжи тужениот ----- да изгради бетонски потпорен зид под неговата куќа на ул. ----- – помеѓу две/те парцели – на тужителката и тужениот како и други барања кое од тужениот било оспорено со одговор на тужбата, а воедно истиот на ден ----- 2013 година доставил противтужба со противтужбено барање ----- забрани поткопување на земјиштето, како и да биде задолжен да изгради потпорен зид помеѓу двете катастарски парцели, а доколку не го стори истото – да трпи ----- тоа да го стори тужениот – противтужителот. Во предметниот спор помеѓу странките, во предметот ----- судот на ден ----- 2015 година донел пресуда со која тужбеното барање на ----- се одбива, додека противтужбеното барање на ----- се усвојува. Во постапка по жалба на посочената пресуда поднесена од ----- жалбата на истата се одбива а пресудата на првостепениот суд се потврдува.

Последователно, по правосилноста на оваа пресуда на предметниот случај постапувал Државниот управен инспекторат, како што е наведено во одговорот произнесување на општината и тоа со известување за вонреден инспекциски надзор бр. ----- и -----, со вршење на вонреден инспекциски надзор по иницијатива на ----- за кој биле сочинет и Записник бр. ----- 2016 година. Постапено е и од општина ----- - со вршење на инспекциски надзор за кој е сочинет Контролен записник ----- 2016 година, со достава на известување ----- бр. ----- 2016 година и достава на списи до ДУИ ----- 2016 година, после што од ДУИ е сочинет Записник за контролен инспекциски надзор ----- 2016 година. Воедно, со своето признесување општина ----- - Одделението ----- на општина ----- ја извести Државната комисија дека констатацијата на службеното лице при контролниот увид извршен на ----- 2016 година бил/е дека е изграден потпорен зид по пресуда ----- на Основниот суд ----- – правосилна на ----- 2015 година и Пресуда ----- 2015 година.

Во утврдувањето на фактичката состојба за случајот Државната комисија за спречување на корупцијата го имаше во предвид и Стручното мислење бр. ----- од ----- година на ИЗИС Скопје при Универзитетот „Св. Кирил и Методиј“, Скопје изготвено по барање бр. ----- од ----- година од лицето -----.

Врз основа на сите околности на предметниот пријавен случај и по целосно проучување на сите списи – акти од надлежните органи на управата и на надлежните судови во Република Северна Македонија Државната комисија за спречување на корупцијата оцени дека наводите од пријавата не укажуваат на корупција - злоупотреба на функцијата, јавното овластување, службената должност или положба за остварување на корист, директно или преку посредник, за себе или за друг од страна на службените лица кои постапувале на конкретниот случај, а кои кои би можеле да се подведат под основи на сомневање за сторени кривични дела од Глава триесетта - Кривични дела против службената должност од Кривичниот законик на Република Северна Македонија.

Истовремено, Државната комисија констатира дека во конкретниот случај се работи за постапка која добила завршица пред надлежните судови во Република Северна Македонија, имено со Пресуда ----- на Основниот суд ----- и ГЖ бр. 3593/15 од 02.09.2015 година на Апелациониот суд ----- при што, особено ако се има во предвид одредбата од Законот за судовите која пропишува дека судијата одлучува непристрасно со примена на законот врз основа на слободна оценка на доказите Државната комисија за спречување на корупцијата нема законска надлежност за преиспитување на истата.



Врз основа на се, погоре наведено, Државната комисија за спречување на корупцијата одлучи како во диспозитивот на оваа одлука.

Оваа одлука е конечна и против неа не е дозволена жалба.

Одлучено на ден 30 Декември 2020 година под бр. -----/



По заклучок на ДКСК

Изработил: Х.М., Советник

Одобрил: Н.Б., Член на ДКСК

Доставено до:

- Архива
- Подносителот