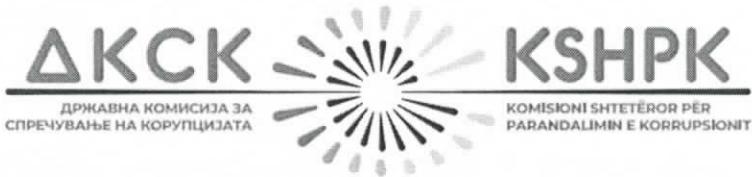




РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА  
REPUBLIKA E MAQEDONISË SË VERIUT

Бр./Nr 12-70/1

05-01-2021 г.в.



Државната комисија за спречување на корупцијата, врз основа на член 22 и 23 од Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси („Службен весник на Република Македонија“ бр.12/19) и член 40 и 41 од Деловникот за работа на Државната комисија за спречување на корупцијата, постапувајќи по пријава поднесена од познат подносител – тројца членови на Асоцијација ----- на Република Македонија, на 45-тата седница одржана на 29.12.2020 година ја донесе следната

## ОДЛУКА

**СЕ ЗАПИРА** постапката поведена по предмет оформен по пријава поднесена до Државната комисија за спречување на корупцијата, врз основа на која е оформен предмет со број 12-2398/1 од 12.04.2019 година, со наводи за сомневање за незаконитости и прекршувања на постапка за превоз на ученици при ОСУ ----- и постоење на судир на интереси, односно за повреда на начелото на законитост утврдено со Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси. Пријавата е поднесена против директорот на горенаведеното средно училиште.

Согласно со одредбите на Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси, Државната комисија за спречување на корупцијата по увидот во содржината на пријавата утврди дека нема елементи за натамошно постапување по предметот од причина што наводите во пријавата не се потврдени.

Предметот со број 12-2398/1 од 12.04.2019 година да се затвори и да се архивира.

До подносителот на пријавата да се достави Одлуката на ДКСК, со образложението.

Одлуката на ДКСК, со образложението, во деперсонализирана форма, да се објави на веб страницата на ДКСК во рок од 5 (пет) дена од донесувањето.

## Образложение

Предметот со број 12-2398/1 од 12.04.2019 година е оформен врз основа на добиена пријава од познат подносител – тројца членови на Асоцијација ----- на Република Македонија.

Во пријавата се укажува на сомневање за незаконитости и прекршувања на постапка за превоз на ученици при ОСУ ----- и постоење на судир на интереси, односно за повреда на начелото на законитост утврдено со Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси. Пријавата е поднесена против директорот на горенаведеното средно училиште.

Согласно наводите од пријавата, на ден 04.09.2018 година стапил на сила Законот за дополнување на Законот за превоз во патниот сообраќај (Службен весник на РМ, бр.163 од 04.09.2018 година) со кој се нуди нов начин на реализација на бесплатен превоз на учениците од основните и средните училишта утврдено со Законот за основното образование и со Законот за средното образование кој ќе се врши во

рамки на општинскиот и меѓуопштинскиот линиски превоз. Имено, според подносителот на пријавата, со ова дополнување на законот јасно била утврдена интенцијата на законодавецот да се одбегне спроведување на постапки за јавни набавки со неизвесен исход, при кои вообичаено се добивале цени кои се повисоки од пазарните цени што е спротивно на целта на водењето на постапките за дodelување на договори за јавни набавки, за сметка на добивање услуга бесплатен превоз на ученици по цени утврдени со тарифен систем од страна на советите на општините и Советот на Град Скопје во рамки на општинскиот линиски превоз и по цени утврдени од самите превозници во рамките на меѓуопштинскиот линиски превоз, кои не се повисоки од цените за останатите патници, реално би ги рефлектирале пазарните цени.

**Закон за превоз во патниот сообраќај**

**Член 22-б**

„Бесплатниот превоз на ученици утврден со Законот за основното образование и Законот за средното образование на подрачјата на општините каде што има утврден возен ред се врши од страна на носителите на дозвола за општински линиски превоз, по цени и на начин утврдени од советите на општините и Советот на град Скопје.“

**27-б**

„Бесплатниот превоз на ученици утврден со Законот за основното образование и Законот за средното образование на подрачјата на две или повеќе општини каде што има утврден возен ред во рамки на меѓуопштинскиот линиски превоз се врши од страна на носителите на дозвола за меѓуопштински линиски превоз, по цени утврдени од превозниците кои не можат да бидат повисоки од цените за останатите патници.“

Во пријавата се наведува дека спротивно на Законот за дополнување на Законот за превоз во патниот сообраќај (Службен весник на РМ, бр.163 од 04.09.2019 година), директорот на средното училиште -----, -----, наместо при уредувањето на превозот на учениците да постапи согласно член 22-б и превозот да го уреди со веќе утврдените возни редови на Општина -----, истиот по пат на отворена постапка за дodelување на договор за јавна набавка на превоз на ученици при Бирото за јавни набавки објавува тендерска документација за постапка која се спроведува преку ECJH и завршува со е-аукција. Исто така, се наведува дека на директорот му била позната интенцијата на законодавецот со Законот за дополнување на Законот за превоз во патниот сообраќај и истиот имал можност по примерот на Општина Охрид да го организира вршењето на превозот на ученици, а сепак постапил своеволно спротивно на законот. Во продолжение се наведува дека директорот на училиштето една година наназад „ненамерно“ чини пропусти во постапката, одлуките се обжалувани пред Државната комисија за жалби по јавни набавки, повеќето од жалбите се усвојувани, но се чини дека ненамерните пропусти продолжуваат и натаму, видно од објавената тендерска за превоз на ученици која согласно новото слово на законот не смее да ја спроведе под класичен тендер.

Во пријавата исто така се наведува дека директорот ----- при ООУ ----- во зададениот рок не постапила по напатствијата од решението на Државната комисија за жалби по јавни набавки со кое се укинува Одлуката за избор на најповољна понуда бр.05-468/10 од 17.10.2018 година, напротив постапила спротивно и дозволила избраниот носител на услугата ----- да го извршува превозот на ученици, кој договор бил склучен во четири очи.

Дотолку повеќе, што на име на тоа извршување услуга, основното училиште требало да му исплати средства на носителот на услугата, а во случајот тоа би било на укината одлука за избор на најповолна понуда, без покритие, со злоупотреба на службената положба и овластување со цел прибавување корист за друг, повреда на правата на подносителот на пријавата и на штета на државниот буџет со незаконска и неоснована исплата на пари. Се наведува дека е поднесена кривична пријава до Основното јавно обвинителство во -----, која е препратена на надлежност на Основното јавно обвинителство за организиран криминал и корупција во Скопје против директорот ----- при ООУ -----, како и пријава до Финансова полиција.

Државната комисија оформи предмет по предметната пријава и заради целосно утврдување на фактичката состојба по истиот се обрати до ОСУ ----- да достави целосна информација со податоци, информации и копии од документи за набавките за превоз на ученици бр.1/2019, бр.05-458/2018, бр.05-693/2018 и бр.5/2019 во однос на следното: јавен оглас со тендерска документација; пристигнати пријави на објавениот оглас; записници од преземените дејствија во постапката, дадени предлози и донесени одлуки и други акти донесени од договорниот орган кои би овозможиле целосно утврдување на фактичката состојба по овој предмет. Исто така, побарано е да се достават докази за: начинот на реализација на превозот на ученици во 2018 година; постапките преку кои е извршен избор на превозници кои го вршеле превозот на ученици во 2018 година; копии од склучените договори врз основа на кои е вршен превозот на ученици во 2018 година и за плаќањата на извршените услуги за превоз на ученици во таа година.

Од страна на ОСУ ----- е доставен одговор на барањето со целокупната побарана документација. Со одговорот е дадено и образложение за текот на дејствијата и начинот на спроведување на постапките за набавка на превоз на ученици во 2018 и 2019 година. Имено, се наведува дека до септември 2018 година превозот на ученици го вршел економскиот оператор ----- кој бил единствен капацитетен превозник на територијата на општините ----- и ----- . Проблемите со набавките на превоз на ученици се јавиле и настанале кога економскиот оператор ----- отворил своја подружница во ----- . Договорот со ----- бил со важност до 28.09.2018 година поради што е објавен тендер на 07.09.2018 година, но по жалба на ----- истиот е поништен поради законски измени за патниот сообраќај со кои договорниот орган не бил запознаен. Од приложената документација се гледа дека постапката е поништена поради битни пропусти во тендерската документација, а по вложената жалба договорниот орган согласно член 221 од важечкиот Закон за јавни набавки нашол дека е основана жалбата и ја поништил постапката, а жалбената постапка била запрена. Наоѓајќи се во крајна итност, договорниот орган бил принуден да започне постапка со преговарање согласно членот 99 од Законот за јавните набавки, а постапувајќи по членот 2 од истиот закон биле испратени покани за доставување понуди до 3 (три) економски оператори -----, ----- и ----- . Постапката за преговарање завршила со најсниски цени од ----- . До регулирање на превозот за учениците за Општина ----- бил користен општински автобус, а од 15.10.2018 година учениците се превезувале со ----- и ----- , врз основа на договори склучени во постапка со преговарање без објавување на оглас. Сите овие договори биле со важност до 31.12.2018 година. Постапката за јавна набавка 05-693 била прекината по член 169 став 1 алинеја 9 од Законот за јавните набавки, односно

договорниот орган не може да изврши избор на најповолна понуда поради битни повреди на Законот за јавните набавки согласно со член 210 од Законот. Потоа следеле повеќе жалби и од двата економски оператори ----- и -----, при што како што е наведено секогаш биле почитувани одлуките и препораките на ДКЖН. Во одговорот се наведува дека лицето кое било сертифицирано за јавни набавки одбило да ги извршува задачите за што била известена локалната самоуправа и градоначалникот каде што имало неколку сертифицирани лица, но не покажале желба да им помогнат во спроведување на постапката. Истовремено биле испратени писма до неколку институции и министерства за да се образложи проблемот, но договорниот орган се нашол во многу сложена ситуација особено поради нетрпението меѓу двата економски оператори, како и неусогласеноста на Законот за јавни набавки и Законот за патен сообраќај. Заради пролонгираното време поради жалбите, договорниот орган повторно бил принуден да се повика на член 99 од Законот за јавните набавки и спровел крајно транспарентна постапка која што по жалба на ----- (делумно уважена), ДКЖН ја поништила одлуката за избор бр.05-28/22 од 21.01.2019 година, а истовремено ја поништила целата постапка. По поништената постапка спроведена е нова по член 99 од Законот за јавните набавки на 18.02.2019 година, во која за најповолни биле прифатени понудите по релации на ----- и ----- . Договорите со нив биле во важност до 30.04.2019 година. Во меѓувреме спроведена е отворена постапка за превоз на учениците до крајот на 2019 година на која се јавиле само економските оператори ----- и ----- . Покрај целокупната документација за овие постапки, доставени се и одлуките на советите на општините ----- и ----- а кои се однесуваат на превозот во двете општини.

Со цел утврдување на фактичката состојба по отворениот предмет, Државната комисија се обрати и до Општина ----- со барање да се достави целосна информација со податоци, информации и копии од документи – за годините 2018 и 2019 во однос на: одлука за вршење општински превоз; оглас за доделување дозволи за вршење општински превоз; избор на овластен превозник; одобрени линии за секој превозник со податок за важност на лиценцата. Од страна на општината е доставена целокупната барана документација.

Имајќи ги предвид добиените сознанија од пријавата по која е оформен предметот, Државната комисија се обрати и до Основното јавно обвинителство за гонење на организиран криминал и корупција Скопје со барање да достави известување и податоци за тоа дали и кои дејствија се преземени од страна на обвинителството по предметот заведен под РО бр.8/19 од 0.02.2019, односно дали по истиот е донесена јавнообвинителска одлука, а во врска со кривична пријава против Директорот на ----- – лицето ----- за сторени злоупотреби во постапка за јавна набавка за превоз на ученици во учебната 2018/2019 година.

Од страна на ова обвинителство е добиено известување дека по поднесената кривична пријава, по анализа на наводите од истата, како и прибавените докази, обвинителството донело Резолуција од причина што цени дека нема место за јавнообвинителска интервенција бидејќи во конкретниот случај не постојат основи на сомнение за сторени кривични дела – Злоупотреба на службената положба и овластување по член 353 ст.5 вв ст.1 од Кривичниот законик и Несовесно работење во службата по член 353 – в од Кривичниот законик, ниту за друго кривично дело за кое се гони по службена должност.

Во однос на релевантната законска регулатива за набавката на превоз на ученици, оваа набавка не е опфатена со исклучоците од примена на Законот за јавните набавки, а таков исклучок не произлегува ниту од одредбите на Законот за превоз во патниот сообраќај. Дополнувањето на Законот за превоз во патниот сообраќај со горенаведените членови 22-б и 27-б е направено врз основа на предлог - закон поднесен од група пратеници и единствено во образложението на овој предлог - закон поднесено до Собранието на Република Македонија се наведува дека со негово донесување би се избегнало спроведување на постапки за јавни набавки. Во образложението исто така се наведува дека имајќи предвид дека до сега во постапките за набавка на превоз на ученици се добиваа цени кои се повисоки од реалните на пазарот, што е спротивно на принципот на рационално и ефикасно искористување на средствата, со донесување на Законот за дополнување на Законот за превоз во патниот сообраќај чија цел е да се добиваат реални цени, а со цел да се избегне поништување на постапките за јавни набавки и да се обезбеди навремен превоз на учениците. За да се применат одредбите од овој закон, за превоз на ученици од страна на носителите на дозволи за општински и меѓуопштински линиски превоз потребно е да бидат исполнети определени предуслови како што е наведено во горецитираните членови.

Сепак, со оглед на тоа што Законот за јавните набавки не ја исклучува од примена предметната набавка, не постојат законски пречки доколку има повеќе превозници носители на дозволи и се исполнети предусловите од горенаведениот Закон за превоз во патниот сообраќај да се обезбеди ефикасна конкуренција и намалување на утврдените цени доколку договорниот орган спроведе некоја од транспарентните постапки предвидени со Законот за јавните набавки со почитување на предусловите од материјалниот пропис како на пример доставените понуди на економските оператори да не бидат повисоки од утврдените цени.

Врз основа на вака утврдената фактичка состојба, Државната комисија за спречување на корупцијата оцени дека нема елементи за нејзино натамошно постапување по предметот согласно членот 17 од Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси, од причина што наводите во пријавата не се потврдени.

Имајќи го предвид погоре наведеното, Државната комисија за спречување на корупцијата, врз основа на членот 22 и 23 од Законот за спречување корупцијата и судирот на интереси („Службен весник на Република Македонија“ бр. 12/19), одлучи како во диспозитивот на оваа одлука.

По заклучок на седница на ДКСК:

Изработил: м-р Б.К.Ш, Советник

Одобрил: К.Н, Член на ДКСК