



РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА
REPUBLIKA E MAQEDONISË SË VERIUT

Бр./Nr. 12-860/1
23-02-2021
г./v.



Врз основа на член 22 и член 23 од Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси („Службен Весник на Република Македонија“ број 12/2019) и член 40 и 41 од Деловникот за работа на Државната комисија за спречување на корупцијата, постапувајќи по пријава за корупција на подносителот ----- од -----, Државната комисија за спречување на корупцијата (ДКСК) на продолжението на 49-та седница одржано на ден 19.02. 2021 година донесе

Одлука

Постапката по предметот број 12 - 3559 од 2019 година, оформен врз основа на пријавата бр. 12 - 3559/1 од 15.07.2019 година, доставена од подносителот ----- од -----, **СЕ ЗАПИРА.**

Согласно со одредбите на Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси, Државната комисија за спречување на корупцијата нема елементи за натамошно постапување во предметот 12-3559 од 2019 година, во предметниот случај постапено е од други надлежни органи.

Предметот со број 12-3559 од 2019 година, да се затвори и да се архивира.

До подносителот на пријавата да се достави Одлуката на ДКСК, со образложението.

Одлуката на Државната комисија за спречување на корупцијата, со образложението – во деперсонализирана форма, да се објави на веб страницата на Државната комисија во рок од 5 (пет) дена од донесувањето.

Образложение

Предметот со број 12 - 3559 од 2019 година е оформен врз основа на пријавата бр. 12 - 3559/1 од 15.07.2019 година, доставена до Државната комисија за спречување на корупцијата од подносителот ----- од -----, „Кон пријавата се доставени се и два поднесока со број 12 – 3559/2 од 20.08.2019 година и број 12 - 3559/3 од 26.09.2019 година, со кои подносителот на пријавата доставува дополнување и доказна документација во врска со предметните наводи.

Во доставената пријава и дополнувањата кон истата, изнесени се наводи за незадоволство од постапувањето на подрачното одделение за првостепена управна постапка во -----, по однос на тоа дека на подносителот на пријавата не му било овозможено да изврши увид во предмет по кој се водела постапка во наведеното одделение.

При разгледувањето на предметниот случај, ДКСК ги зема во предвид наводите на подносителот и во насока на утврдување на фактичката состојба, достави барања до надлежни институции за информации и податоци во врска со предметниот случај. По барањата на Државната комисија доставени се известување со бараните информации со прилог документација и по разгледување на целокупната

документација со која располага за предметниот случај, од страна на ДКСК утврдена е следната фактичка состојба:

-Во конкретниот случај станува збор за предмет по кој се водела постапка за приватизација на градежно земјиште и во кој од страна на Министерството за Финансии, Управа за имотно правни работи, Подрачно одделение за Првостепена Управна постапка во -----, на ден 05.11.2018 година било донесено Решение по поднесено барање за приватизација на градежно земјиште на име на друго физичко лице кое било сосед на подносителот на пријавата, а со кое решение нему како непосреден сосед му била нанесена штета и му било одземено дел од неговото градежно земјиште кое до денес не му било платено.

За незаконската работа на вработените во Одделението за Имотно правни работи во -----, се обратил со претставка до невладиното здружение ----- во Скопје, кое се заинтересирало за случајот и притоа од нивна страна било побарано за овој случај вонредно да интервенира и да изврши увид Државниот управен инспекторат, кој извршил вонреден инспекциски надзор и на ден 14.11.2018 година одговорил со писмено известување дека при надзорот биле констатирани одредени неправилности и пропусти во водењето на управната постапка од одделението за првостепена управна постапка -----, поради што согласно чл.17 ст.1 од Законот за управна инспекција, од Управниот инспектор било донесено Решение од 22.10.2018 година со кое се наложува субјектот на надзор да ги отстрани недостатоците со конкретен рок на извршување 20 дена од приемот на решението.

Подносителот на пријавата, известува дека Одделението за првостепена управна постапка -----, ништо немало превземено, ниту пак тој бил известен за било какво дејствие во правец за отстранување на сите неправилности и пропусти кои ги посочил Државниот инспекторат, а исто така не бил известен и за тоа дали инспекторатот побарал одговорност од некого за констатираните неправилности.

На 12.07.2018 година, тој добил решение со кое неговото барање, да му се даде копија и да изврши увид во предметот за извршената приватизација на градежно земјиште, се одбива како неосновано и во него не бил наведен законскиот основ за одбивањето, туку било напишано само тоа дека тој не докажал дека му биле загрозени неговите права во постапката при приватизација од страна на неговиот сосед. По однос на наведеното решение од страна на подносителот на пријавата била искористена дадената правна поука и на 19.11.2018 година од негова страна била изјавена жалба по која постапила Државната комисија за одлучување во управна постапка и постапка од работен однос во втор степен и на 28.03.2019 година донела решение со кое жалбата и повторната жалба биле отфрлени како недопуштени. Во образложението на решението Комисијата наведува дека од увидот во решението за приватизација кое станало правосилно на 08.04.2008 година било видно дека земјиштето било приватизирано по основ на поранешна сопственост на барателот и дека Комисијата не можела да утврди поврзаност на катастарските парцели меѓу имотот на подносителот и градежно земјиште кое било предмет на правосилното решение за приватизација. Воедно во конкретниот случај не станувало збор за жалба по одлучување по барањето за приватизација, туку станувало збор за барање за достава на правосилно решение за приватизација по кое било донесено обжаленото решение, а за што Комисијата не била стварно надлежна да постапува. На крајот од решението, се наведува дека не било предвидено право на жалба против решение за отфрлање на барање за достава на правосилно решение, а на жалителот/барателот му се укажува дека своите права може да ги оствари согласно Законот за слободен

пристап на информации од јавен карактер. По однос на донесеното решение дадена е правна поука дека против истото може да се поведе управен спор во рок од 30 дена од приемот на истото.

Подносителот на пријавата, наведува дека од негова страна била заведена тужба која тој ја поднел до Управниот суд во Скопје, против решението на Државната комисија за одлучување во управна постапка и постапка од работен однос во втор степен од 28.03.2019 година .

-Во поднесоците кои подносителот на пријавата ги доставува до ДКСК, се известува дека на 30.07.2019 година тој поднел претставка до МВР - Полициска станица -----, заради вознемирување и малтретирање на него и неговата фамилија во врска со предметниот случај. Исто така тој поднел претставка и до Градоначалник на општина ----- поради сомнение за манипулации со данокот на имот за мојот имот и издадените решенија. Исто така до ДКСК, подносителот доставува и опомена пред тужба која му била доставена од страна на физичко лице со кое се бара да му се предаде во владение имот во површина од 6 м, означена како спорна површина која му била запишана како помала вредност во имотниот лист.

-На ден 06.11.2020 година, по барањето на ДКСК, доставено е известување од страна на Управен суд на РСМ со кое се известува дека било извршено пребарување во уписниците на електронскиот систем АКМИС на Управниот суд, по што било утврдено дека против решение ----- од 28.03.2019 година на Државна комисија за одлучување во управна постапка и постапка од работен однос во втор степен, бил заведен управен спор по поднесена тужба на ден 24.04.2019 година, при што бил оформен предмет заведен под број -----/2019 година. По овој предмет ден 03.10.2019 година имало донесено пресуда со која туженото Решение на Државната комисија се поништува, а во образложението на пресудата е наведено дека оценувајќи ја законитоста на оспореното Решение, Судот нашол дека истото било незаконито поради повреда на правилата на постапката и дека Судот сметал дека имало потреба за повторно постапување и одлучување по предметот, при што тужениот орган треба да го има предвид правното сфаќање и забелешките на овој Суд дадени во оваа пресуда, да ги отстрани повредите на постапката, правилно и целосно да ја утврди фактичката состојба како би можело да донесе правилна и законита одлука. На крајот од пресудата била дадена правна поука дека против истата била дозволена жалба во рок од 15 дена по приемот на истата. преку овој суд до Вишиот управен суд.

-На ден 12.11.2020 година, по барањето на ДКСК, добиен е одговор од Државниот управен инспекторат кој известува дека во врска со предметниот случај а по барање на подносителот на пријавата , во м . октомври 2018 година бил извршен вонреден инспекциски надзор во Министерство за финансии -Управа за имотно - правни работи - Одделение за првостепена управна постапка – -----.

Надзорот бил извршен од страна на управниот инспектор -----, кој веќе две години бил во пензија, и врз основа на преземените мерки и дејствија бил изготвен Записник за вонреден инспекциски надзор ----- од 22.10.2018 година, а за отстранување на констатираните недостатоци при водењето на управната постапка по предметот ----- од 12.07.2018 година од страна на субјектот на надзорот, било донесено Решение ----- од 22.10.2018 година. За преземените мерки од страна на инспекторот, бил известен подносителот на барањето, односно -----, со допис ----- од 22.10.2020 година.

По истекот на рокот за извршување, односно постапување по решението на инспекторот, бил извршен контролен инспекциски надзор и бил составен Записник за контролен инспекциски надзор ---- од 12.11.2018 година кој бил доставен до инспектираниот орган со допис од 12.11.2018 година. При извршениот контролен инспекциски надзор и констатираната фактичка состојба според која МФ – УИПР - Одделение за првостепена управна постапка во ----- било констатирано дека било постапено по Решението од 22.10.2018 година на управниот инспектор и бил донесен управен акт - решение ----- --од 05.11.2018 година по овластување на директорот -- -----, а воедно известен бил и подносителот на барањето за надзор со допис од 12.11.2018 година.

Со наведеното, управниот инспектор на Државниот управен инспекторат во целост ја спровел постапката започната по барање за вонреден инспекциски надзор од 05.10.2018 година на лицето ----- и овој предмет, согласно законските прописи кои ја регулираат инспекциската постапка, се сметал за завршен.

Врз основа на вака утврдената фактичка состојба, ДКСК констатира дека од страна на подносителот на пријавата биле искористени понудените правни лекови во врска со предметниот случај и дека од страна на надлежните органи до кои се обратил било постапено во рамките на нивната надлежност односно, во предметниот случај било постапено од страна на други надлежни органи - Државниот управен инспекторат и Управен суд на РСМ, кои преземале мерки и активности во рамките на своите законски надлежности и донеле соодветни акти (*решенија и пресуда*) со кои пред овие надлежни органи постапката по предметите по кои тие постапувале се смета за завршена а подносителот на пријавата бил навремено известен за преземеното од нивна страна. Со оглед на констатираното, ДКСК оцени дека нема елементи за свое натамошно постапување во предметниот случај, постапката по предметот се запира, а предметот да се затвори и да се архивира.

Имајќи го предвид погоре наведеното, Државната комисија за спречување на корупцијата одлучи како во диспозитивот на оваа одлука.

Доставено до :

- Архива
- Подносител

По заклучок на ДКСК,

Изработил: Ј.Ц., советник

Одобрил: Г.Т., член на ДКСК

