



РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА  
REPUBLIKA E MAQEDONISË SË VERIUT



12 - 918/1  
15 - 06 - 2021

Државната комисија за спречување на корупцијата, врз основа на член 22 и 23 од Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси („Службен весник на Република Македонија“ бр.12/19) и член 40 и 41 од Деловникот за работа на Државната комисија за спречување на корупцијата, постапувајќи по пријава поднесена од познат подносител – -----, на 49-та седница одржана на 07.06.2021 година ја донесе следната

## ОДЛУКА

Пријавата поднесена од познат подносител – -----, до Државната комисија за спречување на корупцијата, врз основа на која е оформлен предмет со број 12-918/1 од 07.02.2020 година, **СЕ ОТФРЛА**.

Согласно со одредбите на Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси, Државната комисија за спречување на корупцијата по разгледување на содржината на пријавата утврди дека нема елементи за надлежно постапување по истата, односно постапиле и преземале мерки надлежни органи.

Предметот со број 12-918/1 од 07.02.2020 година да се затвори и да се архивира.

До подносителот на пријавата да се достави Одлуката на ДКСК, со образложението.

Одлуката на ДКСК, со образложението, во деперсонализирана форма, да се објави на веб страницата на ДКСК во рок од 5 (пет) дена од донесувањето.

## Образложение

Предметот со број 12-918/1 од 07.02.2020 година е оформлен врз основа на добиена пријава од познат подносител – -----, доставена преку електронска адреса.

Подносителот во пријавата наведува дека се обраќа до Државната комисија со намера да информира за макабриот скандал со измама, фалсификување и узурпација на куки (градежен простор) во центарот на градот, без надоместок, односно со фалсификување и измама на сопственикот преку монтиран и организиран процес во нотарска канцеларија и со асистенција на одредени адвокати. Во продолжение се наведува дека овој случај веќе има меѓународни размери, а обвинителството го има одбиео без никакво правно образложение, т.е со сосема некоректни, неверни и измислени причини, а така се постапило и во продолжение во сите инстанци.

Во прилог на пријавата, доставено е непотпишано барање до Управен инспекторат -----, да се направи увид во документите на Градежен инспекторат ----- во врска со поднесено барање на 29.06.2015 година до Градежната инспекција во ----- со кое се бара објаснување, врз кој правен основ и кои лица издале налог за рушење на недвижности во сопственост на ----- од -----, кои се разрушени во 2010 година.

Исто така, во прилог е доставена непотпишана „Анализа на преземените правни активности во судската постапка за поништување на Договорот од ----- и утврдување

Адреса: ул. Пресвета Богородица број 3, 1000 Скопје - Република Северна Македонија

Adresa: rr. Presveta Bogorodica nr.3, 1000 Shkup - Republika e Maqedonisë së Veriut

email: [contact@dksk.org.mk](mailto:contact@dksk.org.mk)

tel/tel: +389 2 3248 930

<https://www.dksk.mk>

на други околности од постапувањето во обвинителство и кривичен суд". Од доставената анализа произлегува дека истата е изготвена од адвокат и во неа се даваат оценки за кои се наведува дека се потпираат на Пресуда П4-74/13 на ОС -----, нотарски акт од ----- како и од објаснувања на странка во предметот. Во анализата, меѓудругото, се наведува дека судијата во предметот постапувал пристрасно, односно судијата ----- бил должен да му изрече казна глоба заради навреда на судот на тужениот кој наводно го насочувал сведокот како да одговори. Во продолжение на анализата се наведува дека Договорот за купопродажба треба да содржи точна оценка (констатација) дали предметот на купопродажба, во конкретниот случај недвижност – зграда со површина од 62 м<sup>2</sup>, со земјиште под зграда е подобен да биде во правен промет. Се наведува и дека од увидот во записникот од 19.05.2014 година, како и во Пресуда П4---/13, таквата оценка не произлегува, а истата оценка не произлегува ниту од увид во споменатиот Договор ОДУ 373/12 на нотарот -----. Исто така, се изразува сомневање во однос на ништовност на овој договор, од аспект на прибавена согласност од брачен другар при пренос на правото на сопственост, за кој се констатира дека и судијата ----- не се осврнал на ова прашање во пресудата. Во еден дел од анализата се наведува дека укажувањето за грешка на ----- при состав на овој договор, веќе ги утврдил Вишиот обвинител од -----, кој употребува израз „најверојатно сторил техничка грешка“ кога напишал во Договорот ОДУ 373/12 – страница трета, член 8 „заверена изјава на брачниот другар на продавачот“.

Во прилог на пријавата е доставено и Известување ВРО.бр.465/19 од 23.01.2020 година од Јавно обвинителство на РСМ со кое подносителот на пријавата до ДКСК се известува за следното:

„Основното јавно обвинителство -----, постапувајќи по кривичната пријава поднесена од ----- од -----, против ----- од ----- за кривично дело – Посебни случаи на фалсификување исправа од чл.379 ст.1 т.2 в.в со чл.378 ст.3 од КЗ и против ----- од с.----- за кривично дело фалсификување исправа од чл.378 ст.1 од КЗ, донело решение за отфрлање на кривичната пријава КО.бр.93/15 од 27.01.2015 година, при што по однос на пријавениот ----- од -----, кривичната пријава е отфрлена затоа што пријавеното дело не е кривично дело за кое се гони по службена должност, а по однос на пријавениот ----- од с.-----, кривичната пријава е отфрлена затоа што постојат други околности кои го исклучуваат гонењето – решена работа. Вишото јавно обвинителство ----- постапувајќи по жалбата на пријавителот, поднесена против наведеното решение, донело решение КОЖ.бр.69/15 со кое решението на Основното јавно обвинителство ----- за отфрлање на кривичната пријава КО.бр.93/15 од 27.01.2015 година се потврдува. Врз основа на наведеното се утврди дека Основното јавно обвинителство ----- постапувало согласно закони во рамките на своите законски овластувања и ингеренции “.

Иако самата пријава не содржи конкретни наводи, од дополнителната документација може да се констатира дека подносителот има сомневања во однос на постапувањето на нотар и судија при вршењето на нивната службена должност.

Во однос на постапувањето на нотарот ----- при склучување на Договор ОДУ 373/12, од известувањето на Јавното обвинителство на РСМ се констатира дека подносителот до Основното јавно обвинителство ----- има поднесено кривична пријава против нотарот при што истата била отфрлена, а постапувајќи по жалба против ова решение Вишото јавно обвинителство донело решение со кое решението на Основното јавно обвинителство -----

за отфрлање на кривичната пријава се потврдува. Во овој случај јавното обвинителство на РСМ утврдува дека Основното јавно обвинителство ----- постапувало согласно закон и во рамките на своите законски овластувања и ингеренции. Имајќи го ова предвид, за овие наводи ДКСК на седницата констатира дека постапил надлежен орган и преземал мерки во рамки на своите надлежности и овластувања.

Во однос на наводите за постапувањето на судијата ----- во предметот П4---/13 започнат во Основен суд ----- во 2013 година, за кого се наведува дека постапувал пристрасно, не бил одговорен и до крај совесен, бидејќи не ги утврдил сите факти кои бил должен да ги утврди во текот на постапката, ДКСК констатира дека станува збор за наводи кои се во надлежност на друг државен орган – Судски совет на РСМ. Имено, Судскиот совет на Република Северна Македонија, согласно нивната надлежност утврдена во член 3б став 1 алинеи 15 и 16 од Законот за судски совет на РСМ е надлежен да постапува по претставки и поплаки на граѓаните и правните лица за работата на судиите, претседателите на судовите и судовите и да се грижи за угледот на судиите и довербата на граѓаните кон судството. Бидејќи во конкретниот предмет се посочува судија при основен суд на територијата на Република Северна Македонија кој постапувал по конкретен предмет, странката може да се обрати до Судскиот совет имајќи ја предвид горенаведената надлежност.

По разгледување и проучување на наводите од пријавата и придружната документација, на седницата Државната комисија за спречување на корупцијата оцени дека нема елементи за нејзино надлежно постапување по предметот согласно членот 17 од Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси, односно постапиле и преземале мерки надлежни органи.

Имајќи го предвид горенаведеното, Државната комисија за спречување на корупцијата, врз основа на членот 22 и 23 од Законот за спречување корупцијата и судирот на интереси („Службен весник на Република Македонија“ бр. 12/19), одлучи како во диспозитивот на оваа одлука.

По заклучок на седница на ДКСК:  
Изработил: м-р Б.К.Ш, Советник 

ДРЖАВНА КОМИСИЈА  
ЗА СПРЕЧУВАЊЕ НА КОРУПЦИЈАТА

Заменик Претседател  
М-р Шемши Салаи