



РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА
REPUBLIKA E MAQEDONISË SË VERIUT



Partner of Quality Austria
Certification Institute
ISO 9001:2008 No. 12/1991/17

Бр./Nr 09-460/7

06-09-2021г./v.



Врз основа на член 22 став и член 23 став 1 од Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси („Службен Весник на Република Македонија” број 12/2019) и член 40 став 3 од Деловникот за работа на Државната комисија, Државната комисија за спречување на корупцијата, на 51та седница одржана на ден 01.09.2021 година донесе

О д л у к а

Согласно со одредбите на Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси, Државната комисија го запира постапувањето по предметот со број 09-460/1 од 28.01.2021 година затоа што постапил надлежен орган, а службените лица против кои е поднесена пријавата се разрешени од нивните функции.

Предметот со број 09-460/1 од 28.01.2021 година да се затвори и да се архивира.

Образложение

Предмет 09-460 од 28.01.2021 година оформен по пријава од познат подносител, во врска со судски спор воден помеѓу тужителот ----- во стечај и тужениот Подружница на странско трговско друштво ----- Подружница Скопје, против ----- судија во Апелациониот суд ---- и ----- ВД Претседател на Апелациониот суд ----, затоа што првопријавената во својство на службено лице- судија на Апелационен суд ----, постапувала и учествувала во одлучувањето во постапка заведена пред Апелациониот суд, каде како полномошник на тужителот се јавува адвокатско друштво во кое на позиција адвокат е вработено лицето -----, син на судијата ----- . И покрај тоа што била запознаена и свесна за судирот на интереси, истата не го пријавила постоењето на приватниот интерес во конкретната постапка, ниту се изземала од одлучување и постапување, ниту пак побарала изземање од ВД Претседателот на судот, со што го прикрила постоењето на приватниот интерес и постапила спротивно на член 73 и член 75 од ЗСКСИ. Второпријавениот, во својство на службено лице – ВД Претседател на Апелационен суд Штип, не ја изземал првопријавената од постапување и одлучување во постапката заведена пред Апелациониот суд Штип и покрај тоа што бил запознаен и известен од подносителот на оваа пријава како заинтересирано лице за околностите кои неспорно укажуваат на постоење на очигледна состојба на судир на интереси.

Со цел утврдување на фактичката состојба Државната комисија се обрати до Апелациониот суд со Барање податоци за тоа кои се судиите кои учествувале во советот кој постапувал и учествувал во одлучувањето во постапка заведена пред Апелационен суд ---- под број ТСЖ-176/20?; Кое адвокатско друштво се јавува како полномошник на тужителот ----- во стечај?; Дали во предметот ТСЖ-176/20 постојат наводи за судир на интереси помеѓу судија од судечкиот совет и

полномошникот на тужителот и дали во таков случај е подесено Барање за изземање на судијата согласно член 64 ст.1 т.3 и член 65 ст.1 од Законот за парнична постапка, а во врска со член 73 и член 75 од Законот за спречување на корупцијата и судирот на интересите?

Во законски предвидениот рок Апелациониот суд достави одговор на барањето со кое ја извести Државната комисија дека до Апелациониот суд Штип било доставено барање за изземање на судија со образложението кое е погоре опишано. Од судијата ----- било доставено Известување дека согласно автоматската распределба на предмети доделен и е предметот каде тужител е ----- -- преку полномошник Адвокатско друштво ----- и -----, против тужениот Подружница на странско трговско друштво ----- Подружница Скопје. Во известувањето од судијата, се наведува причината поради која се бара нејзино изземање, односно дека постојат индикации дека адвокат -----, вработен во адвокатското друштво ----- и ----- е нејзино блиско лице.

Судијата, -----, во известувањето потврдува дека адвокатот ----- е нејзин син, меѓутоа истакнува дека Претседателот на Апелациониот суд -----, донел одлука СУ. Бр. 192/2019 од 12.02.2019 година, со која утврдил дека околноста што како полномошници во предметите во Апелациониот суд ----- се јавуваат адвокатите ----- и -----, двајцата од Штип не претставува законска причина за изземање на судиите ----- и ----- во смисла на член 64 ст. 1 т.3 и т.6 од ЗПП, затоа што нивните деца работеле кај овие полномошници.

Во образложението е наведено дека околноста што нивните деца работеле кај овие полномошници, а не превзеле ниту едно дејствие во постапката, само по себе е недоволна и несигурна основа и не може да се цени како околност што може да предизвика сомневање на непристрасноста во постапувањето во конкретни предмети. Во конкретниот предмет, адвокатот Илија Здравев нема превземено ниту едно дејствие.

Во врска со Барањето за изземање на судијата ----- и Известувањето од страна на Судијата до Апелациониот суд -----, ВД Претседателот на Апелациониот суд ----- има донесено Решение со кое Барањето за изземање се одбива како неосновано.

Во член 64 ст.1 т.3 од ЗПП се предвидува дека „ако странката или законскиот застапник или полномошникот на странката му е роднина по крв во права линија до кој и да е степен, а во странична линија до четврти степен, или му е брачен другар, вонбрачен другар или роднина по сватовство до втори степен, без оглед дали бракот престанал или не“, а во Решението, се наведува дека ВД Претседателот, ги ценел наводите дадени во барањето за изземање и оценил дека не се исполнети законските услови за нејзино изземање од причина што синот на судијата ----- не е полномошник во конкретниот предмет, ниту пак има заменичко полномошно, нема превземено ниту едно дејствие во постапката по овој предмет, туку само е вработен кај полномошникот на тужителот. Понатаму, се вели дека во конкретниот случај наведената околност во барањето за изземање, дека нејзиниот син бил вработен кај полномошникот на тужителот, само по себе е недоволна и несигурна основа и не може да се цени како околност што може да предизвика сомневање во непристрасноста во постапувањето во конкретниот предмет.

Во однос на истите наводи, постапувал и Судски совет како надлежен орган за именување и разрешување на судии од вршење на судиската должност и за утврдување на пропусти, односно несовесно и нестручно вршење на судиската функција.

Од таквото постапување, донесена е одлука за разрешување на судијата ----- и ВД Претседателот ----- поради несовесно и нестручно вршење на судиската функција.

Имено, судијката ----- постапувала и учествувала во одлучувањето во постапка заведена пред Апелациониот суд, каде како полномошник на тужителот се јавува адвокатско друштво во кое на позиција адвокат е вработено нејзино блиско лица, односно син. И покрај тоа што била запознаена и свесна за судирот на интереси, истата не го пријавила постоењето на приватниот интерес во конкретната постапка, ниту се изземала од одлучување и постапување, ниту пак побарала изземање од ВД Претседателот на судот, со што го прикрила постоењето на приватниот интерес. Додека пак, ВД Претседателот на Апелациониот суд ----- не ја изземал судијката од постапување и одлучување во постапката заведена пред Апелациониот суд и покрај тоа што бил запознаен за околностите кои укажуваат на постоење на состојба на судир на интереси.

Имајќи го во предвид погоре наведеното, Државната комисија го запира постапувањето по предметот 09-460/1 затоа што постапил надлежен орган, службените лица против кои е поднесена пријавата врз основа на која е оформен истиот предмет се разрешени од нивните функции поради состојба на судир на интереси, поради што понатамошното постапување на ДКСК би било беспредметно.



Изработил: м-р Е.Н., соработник
Одобрил: м-р Ш.С., член на ДКСК