



РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА
REPUBLIKA E MAQEDONISË SË VÉRIUT



09-5205/1
18-11-2021

Врз основа на член 22 став 1, во врска со член 17 став 9 и член 76 став 6 од Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси („Службен Весник на Република Македонија“ број 12/2019) и член 40 став 4 од Деловникот за работа на Државната комисија за спречување на корупцијата (ДКСК), постапувајќи по предмет оформлен по пријава поднесена од познат подносител бр. 09-517/1 од 18.02.2019 година, Државната комисија за спречување на корупцијата, на продолжението на 55 седница одржана на ден 17.11.2021 година, донесе

ОДЛУКА

Наводите изнесени во пријавата 09-517/1 од 18.02.2019 година се потврдуваат.

Се констатира состојба на судир на интереси кај лицата:

- д-р -----, директор на ЈЗУ -----,
- д-р -----, претседател на Управен одбор на ----- и
- д-р -----, доктор во ЈЗУ -----.

Против горенаведените лица Државната комисија за спречување на корупцијата ќе превеземе дејствија согласно член 77 од Законот за спречување на корупцијата и судир на интереси.

Одлуката на ДКСК во анонимизирана форма да се објави на веб страницата на Државната комисија во рок од 5 (пет) дена од донесувањето.

Образложение

Предметот со број 09-517/1 од 18.02.2019 година е оформлен врз основа на пријава доставена по електронска пошта од познат подносител, со наводи за судир на интереси при спроведување на клиничко истражување во Универзитетска клиника за -----.

Постапувајќи по наведениот предмет, Државната комисија се обрати до ЈЗУ -----, со барање податоци и информации во врска со наводите истакнати во пријавата, а со цел правилно утврдување на фактичката состојба.

Од страна на Клиниката беа доставени бараните податоци, информации и други релевантни документи за конкретниот предмет, од увидот во кои, а во корелација со одредбите од Законот за спречување на корупцијата и судир на интереси, Државната комисија го утврди следното:

ЈЗУ ----- има склучено Договор за спроведување на клиничко испитување ----- со број ----- од 08.11.2018 година. Договорот е склучен меѓу три

Адреса: ул. Пресвета Богородица број 3, 1000 Скопје - Република Северна Македонија

Adresa: rr. Presveta Bogorodica nr.3, 1000 Shkup - Republika e Maqedonisë së Veriut

email: contact@dksk.org.mk

тел/tel: +389 2 3248 930

<https://www.dksk.mk>

страни: -----, ЈЗУ ----- и ----- ДООЕЛ Скопје. За испитувањето предмет на договорот, претходно е добиено позитивно мислење од страна на Етичката комисија за клинички испитувања поврзани со лекови и медицински средства и истото било одобрено од страна на Агенцијата за лекови и медицински средства.

Главни испитувачи на клиничкото испитување се д-р -----, директор на ЈЗУ ----- и д-р -----, Претседател на Управниот одбор на -----, кои се избрани од спонзорот -----. Дел од испитувачкиот тим на д-р ----- е д-р -----, која е сопруга на -----, управител на правното лице ----- ДООЕЛ Скопје, кое е овластен претставник на спонзорот на истражувањето.

Од одредбите на Договорот и од Одговорот добиен од Клиниката заведен под број 09-311/2 од 03.02.2020 година, произлегува дека хонорарите на испитувачкиот тим и на главните испитувачи зависат од спроведените активности утврдени со протоколот и договорите со главните испитувачи. Хонорарите за испитувачкиот тим ќе се вршат во рамките на утврдениот буџет за главниот испитувач, преку авторска агенција, а врз основа на поединечни договори.

Во однос на горенаведеното, Законот за спречување на корупцијата и судир на интереси го предвидува следното:

Член 2 став 3

(3) Под судир на интереси се подразбира состојба во која службеното лице има приватен интерес што влијае или може да влијае врз непристрасното вршење на неговите јавни овластувања или службени должности.

Член 72 став 1 и 2

(1) Службеното лице во своето работење, е должно да внимава на потенцијален судир на интереси и да преземе мерки за негово одбегнување.

(2) Во случај на сомневање за постоење судир на интереси, службеното лице е должно да ги преземе сите неопходни мерки за да го спречи влијанието на неговиот приватен интерес или приватниот интерес на друго лице врз извршувањето на неговите овластувања и должности и за тоа да го извести својот претпоставен.

Член 75 став 1

(1) Кога службеното лице ќе дознае за околности што укажуваат на постоење на судир на интереси или на потенцијален судир на интереси, е должно веднаш да побара да биде изземено и да запре со своето постапување.

Од горенаведените законски одредби и прибавената документација, Државната комисија утврди дека наводите изнесени во пријавата бр. 09-517/1 од 18.02.2019 година се потврдуваат, но дека во конкретниот случај освен кај д-р -----, состојба на судир постои и кај -----, директор на ЈЗУ ----- и -----, претседател на УО на Клиниката за -----.

Наведеното произлегува од следното:

Лицето -----, директор на ЈЗУ -----, е главен испитувач на клиничкото истражување ----- видно од Одобрението за спроведување на клиничко испитување

со број ----- од 04.09.2018 година и од записот од 77 седница на Етичката комисија за клинички испитувања поврзана со лекови и медицински средства, одржана на 18.07.2018 година.

Вршењето на функцијата директор на Клиниката истовремено со ангажманот на главен испитувач на истражувањето, претставува состојба на судир на интереси за лицето -----, во смисла на член 2 став 3 од ЗСКСИ. Ова од причина што, наведеното лице како главен испитувач на клиничкото испитување има приватен интерес кој влијае при извршувањето на јавната функција која моментално ја извршува. Притоа, директорката на Клиниката не постапила согласно обврската од член 75 став 1 од Законот, односно не побарала да биде изземена и да запре со своето постапување, како што предвидува наведената законска одредба.

Приватниот интерес на наведеното службено лице произлегува од точката 9.4 од потпишаниот договор, каде стои дека Институцијата прифаќа и се согласува дека главниот испитувач (директорката на клиниката и претседателот на УО, како главни испитувачи) може да добие директен хонорар за нејзините услуги според нејзиниот договор како главен испитувач со ----- (спонзорот).

ДКСК за особено спорен го наоѓа делот од Договорот од истата точка, каде Институцијата (Клиниката) потврдува и гарантира дека главниот испитувач може да склучи директен договор со ----- и дека таа правно може да добие директна исплата за своите услуги без да го прекрши договорот за вработување на главниот испитувач или аранжман со институцијата или со било која полиса со институција или применливи закони и прописи. Институцијата осигурува дека главниот испитувач дава писмена потврда дека со склучување на таквиот договор главниот испитувач нема да ги прекрши законите што се применуваат. Во таа смисла е и точка 6.2. од Договорот, каде е наведено дека ниту една договорните страни нема да вршат никакви активности кои се забранети со локалните и други антикорупциски закони. Од ова произлегува дека самиот Договор обезбедува правна рамка со која е предвидено дека ЈЗУ -----, како договорна страна преземала обврска за почитување на позитивните законски прописи и гарантира за нивно применување, но нејзиното постапување е спротивно на истото и ја доведува во состојба на судир на интереси.

Покрај тоа, Државната комисија утврди дека лицето -----, со склучување на договор со спонзорот од кој произлегува хонорар за неа, постапила и спротивно на член 59 став 1 од Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси, каде е наведено дека „*Избрано или именувано лице или одговорно лице во јавно претпријатие и друго правно лице што располага со државен капитал, во врска со вршењето на јавните функции, овластувања и должности, не смее да склучува договор за спонзорство во свое име*“.

Лицето д-р -----, Претседател на УО на -----, е главен испитувач на клиничкото истражување ----- видно од Одобрението за спроведување на клиничко испитување со број ----- од 04.09.2018 година и од записот од 77 седница на Етичката

комисија за клинички испитувања поврзана со лекови и медицински средства, одржана на 18.07.2018 година.

Вршењето на функцијата претседател на УО истовремено со ангажманот на главен испитувач на истражувањето, претставува состојба на судир на интереси за лицето -----, во смисла на член 2 став 3 од ЗСКСИ. Наведеното лице како главен испитувач на клиничкото испитување има приватен интерес кој влијае при извршувањето на јавната функција која моментално ја извршува. Во прилог на наведеното, на седницата на УО на ----- одржана на ден 04.10.2018 година, донесена е Одлука број 02-450/8, со која се одобрува спроведување на клиничко истражување и со која се задолжува ВД Директорот на клиниката во име и за сметка на клиниката да ги преземе сите потребни дејствија и да ги склучи потребните договори за клиничкото испитување. Одлуката е донесена едногласно и истата е потпишана од претседателот на УО, д-р -----, кој истовремено е главен испитувач на истражувањето. Од истата произлегува дека претседателот на УО одлучувал процесот за спроведување на клиничкото испитување, од кое има директен приватен интерес, бидејќи согласно договорот за истото е предвиден хонорар.

Притоа, претседателот на УО на Клиниката не постапил согласно обврската од член 75 став 1 од Законот, односно не побарал да биде изземен и да запре со своето постапување, како што предвидува наведената законска одредба.

Ваквото постапување на д-р -----, Претседател на УО на ----- е спротивно и на одредбите од Договорот, во кои Клиниката гарантира дека со исплатата на хонорарите на главните испитувачи нема да се прекршат одредбите на позитивните законски прописи во земјата.

Покрај тоа, Државната комисија утврди дека лицето -----, со склучување на договор со спонзорот од кој произлегува хонорар за него, постапил и спротивно на член 59 став 1 од Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси, каде е наведено дека „Избрано или именувано лице или одговорно лице во јавно претпријатие и друго правно лице што располага со државен капитал, во врска со вршењето на јавните функции, овластувања и должности, не смее да склучува договор за спонзорство во свое име“.

Лицето д-р -----, доктор во ЈЗУ ----- е дел од испитувачкиот тим на д-р -----, додека нејзино блиско лице (сопруг) е управител на правното лице -----, кое е овластен претставник на спонзорот на ова истражување.

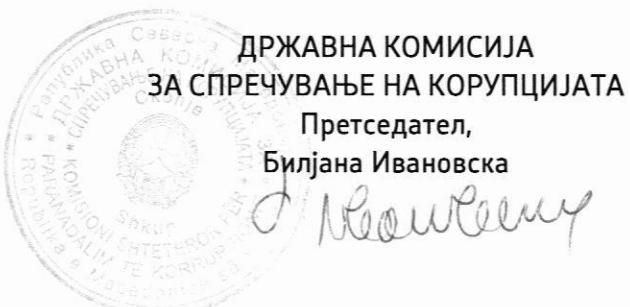
Ангажманот на д-р ----- во истражувачкиот тим на д-р ----- за вршење на испитувањето на Клиниката каде е вработена, за кое е склучен договор каде една од договорните страни е правно лице управувано од нејзиниот сопруг, претставува состојба на судир на интереси во смисла спротивно на член 2 став 3 од Законот.

За ангажманот во истражувачкиот тим, согласно одредбите на Договорот и од Одговорот добиен од Клиниката, на д-р ----- и следува хонорар за извршената услуга од нејзина страна.

Наведеното службено лице не постапило ниту согласно обврската од член 75 став 1 од Законот, односно не побарала да биде изземена и да запре со своето постапување, како што предвидува наведената законска одредба.

Против горенаведените службени лица, Државната комисија ќе превеземе дејствија согласно член 77 од Законот за спречување на корупцијата и судир на интереси.

Врз основа на горенаведеното, Државната комисија за спречување на корупцијата одлучи како во диспозитивот на оваа Одлука.



По заклучок на ДКСК:

Изработил: С.М.виш соработник

Контролиран: И.Б. државен советник

Одобрил: С.П.Д. член на ДКСК

Доставено до:

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]