



РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА  
REPUBLIKA E MAQEDONISË SË VERIUT

Бр./Nr. 12-256/3

21.12.2021 г./v.



Државната комисија за спречување на корупцијата, врз основа на чл. 22 и чл. 23 од Законот за спречување корупцијата и судирот на интереси („Службен весник на Република Македонија“ бр. 12/19), а согласно со чл. 40 ст. 3 и чл. 41 од Деловникот за работа на Државната комисија за спречување на корупцијата, постапувајќи по пријава добиена од непознат подносител, на првото продолжение од 57-та седница одржано на 21.12.2021 година ја донесе следната

### ОДЛУКА

Постапувањето по пријавата доставена до Државната комисија за спречување на корупцијата од непознат подносител, врз основа на која е оформлен предмет со број 12-4076/1 од 29.08.2019 година, **СЕ ЗАПИРА**.

До Владата на Република Северна Македонија да се достави иницијатива за уредување правниот статус на Медиумска информативна агенција АД Скопје со посебен *lex specialis* закон, со цел надминување на идентификуваните правни празнини во врска со статусот на вработените и надлежностите на нејзините органи на управување и надзор.

Предметот со архивски број 12-4076 од 2019 година да се затвори и да се архивира.

Одлуката на Државната комисија за спречување на корупцијата со образложението во деперсонализирана форма, да се објави на нејзината веб страница во рок од 5 (пет) дена од донесувањето.

### Образложение

Предметот со број 12-4076/1 од 29.08.2019 година во Државната комисија за спречување на корупцијата (во понатамошниот текст: ДКСК) е оформлен врз основа на добиена пријава од непознат подносител.

Во добиената пријава се укажува на сомневања за сторени незаконитости и злоупотреби на службената положба од страна на //// на Медиумска информативна агенција АД Скопје (во понатамошниот текст: МИА АД Скопје) – ///, на начин така што:

1. ///, во времето кога /// на МИА АД Скопје, на вработената /// и' овозможил /// (///) години да остварува плата и други права од работен однос без доаѓање/присуство на работа;
2. ///, во време кога /// на МИА АД Скопје, на вработената ///, како дописничка на МИА АД Скопје од /// и' овозможил нејзините работни обврски да ги извршува делумно од Скопје, а делумно од "///" и при тоа да остварува нереално високи надоместоци на товар на Буџетот на Република Северна Македонија;
3. Неповедување постапка за утврдување дисциплинска одговорност на погоре посочените две /// од страна на погоре посоченото службено лице;
4. /// неосновано и противправно определувал и вршел исплата на дополнителни часови на работа, дневници за време на државни празници и парични награди за себе, во својство на ///, како и за други вработени лица во МИА АД Скопје кои нему му биле близки, а ова без одобрување/согласност од членовите на управниот одбор; и
5. ///, во својство на /// на МИА АД Скопје, му овозможил на вработениот ///, во периодот од месец /// година до /// година да остварува плата и надоместоци без лично присуство на работа и при неостварена целосна реализација на работните задачи како ///.

Докази во пријавата не се доставени.

По разгледување пријавата, во насока на проверка на наводите и утврдување на фактичката состојба, ДКСК се обрати до МИА АД Скопје, со барање за доставување податоци, информации и документација. Органите на управување и надзор на МИА АД Скопје доследно постапија по барањето на ДКСК и ги доставија сите списи и писмени изјави од посочените лица во пријавата, кои се одбитно значење за проверка на изнесените наводи и правилно утврдување на фактичката состојба. На барање на ДКСК, беа доставени дополнителни податоци и информации, па по извршениот увид во сите расположливи докази, извршената единечна и вкрстена анализа на сите факти во предметот и по проучувањето на наводите од пријавата и ценејќи ги изјавите на сите посочени лица во пријавата, ДКСК оцени дека предметот нема елементи за нејзино понатамошно надлежно постапување.

Имено, по однос на првото прашање, врз основа на увидот во доставените докази, ДКСК најпрво утврди дека посочената /// во пријавата нема статус на службено лице согласно со чл. 8 ст. 2 од Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси. Ова од причина што истата засновала работен однос со МИА АД Скопје врз основа на Законот за работни односи ("Службен весник на Република Северна Македонија" бр. 62/05 ... 151/21), па во поглед на наводите дека /// и' овозможил да зема плата /// без да доаѓа на работа, ДКСК нема надлежност да утврдува кршење на работниот ред и дисциплина од страна на вработените во МИА АД Скопје. Имено, согласно со чл. 28 ст. 1 а. 4 од Статутот на МИА АД Скопје, генералниот директор и претседател на управен одбор е надлежен да го организира и раководи работниот процес, така што како работоводен орган е надлежен да поведува постапка за утврдување дисциплинска одговорност на вработените во МИА АД Скопје, а ова согласно со чл. 28 ст. 1 а. 7 од Статутот. Така, за наведениот период, во кој наводно е сторена повредата на службената положба и овластувања од страна на ///, поради наводно неповедување дисциплинска постапка заради кршење на работниот ред и дисциплина од страна на посочената ///, до ДКСК не беа доставени докази од кои би произлегле елементи за нејзино понатамошно надлежно постапување по однос на наводите за првото прашање од предметот. Ова од причина што во Законот за работни односи ("Службен весник на Република Северна Македонија" бр. 62/05 ... 151/21) не е предвиден рок до кој задолжително мора да се чува евиденцијата за присуство на работниците. Заради тоа, ДКСК не утврди повреда на Законот од страна на /// на МИА АД Скопје. Ова до толку повеќе што вработените во трговските друштва во државна сопственост, освен оние што се членови на органите на управување, раководење и надзор, се изземени од Законот за вработените во јавниот сектор ("Службен весник на Република Северна Македонија" бр. 27/14 ... 14/20) и од Законот за административни службеници ("Службен весник на Република Северна Македонија" бр. 27/14 ... 14/20), заради што ДКСК нема надлежност да презема било какви понатамошни дејства согласно со одредбите од Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси.

По однос на второто прашање, врз основа на увидот во доставените докази, ДКСК утврди дека посочената /// била испратена на работа во ///, врз основа на донесена одлука од страна на управниот одбор на МИА АД Скопје, за отворање на дописништва во ///. Нејзините права и обврски биле сукцесивно уредувани со договори, а висината на теренскиот надоместок бил утврден со одлуки на управниот

одбор на МИА АД Скопје. Со оглед дека сите вработени во МИА АД Скопје, немаат статус на службени лица, бидејќи нивниот работен однос е изземен од Законот за вработените во јавниот сектор ("Службен весник на Република Северна Македонија" бр. 27/14 ... 14/20) и од Законот за административни службеници ("Службен весник на Република Северна Македонија" бр. 27/14 ... 14/20), освен оние кои се членови на органите на управување, раководење и надзор, висината на теренскиот надоместок се определува со Закон и колективен договор како што налагаат одредбите од чл. 113 од Законот за работните односи ("Службен весник на Република Северна Македонија" 62/05 ... 151/21). Од овде, со увидот во чл. 50 од Статутот, ДКСК констатираше дека на управниот одбор на МИА АД Скопје му е дадена надлежност да склучи колективен договор, на ниво на работодавач, доколку за тоа постои обострана волја. Меѓутоа, во отсуство на колективен договор, поради отсуство на обострана волја, утврдувањето на висината на теренскиот надоместок, повторно е во надлежност на управниот одбор на МИА АД Скопје, токму заради одредбите во чл. 50 од Статутот, според кои, актите кои се од значење за МИА АД Скопје се во надлежност на управниот одбор, доколку истите не се во спротивност со Статутот. Имено, во наведениот период додека посочената /// работела како дописничка во ///, не постоеал колективен договор на ниво на работодавач, па висината на теренскиот додаток била утврдена со одлуки на управниот одбор. Заради тоа, ДКСК оцени дека предметот нема елементи за нејзино понатамошно надлежно постапување по однос на овој дел од второто прашање. Што се однесува до наводите дека посочената /// ја вршела својата работа од ///, додека била ангажирана како дописничка од ///, ДКСК не е надлежна да утврдува повреда на работниот ред и дисциплина од страна на вработените. Таквата надлежност согласно со чл. 28 ст. 1 а. 7 од Статутот му припаѓа на генералниот директор и претседател на управниот одбор, а доставените докази до ДКСК не ги сторија за веројатни наводите за навден дисциплински престап на посочената /// – дописничка од ///, заради што ДКСК не констатира повреда на Законот од страна на /// со пропуштање должно дејствие за покренување дисциплинска постапка против истата. Оттаму, ДКСК оцени дека предметот нема елементи за нејзино надлежно постапување по однос и на овој дел од второто прашање. Имено, од доставените докази во целина ДКСК не констатира повреда на Закон од страна на службените лица во МИА АД Скопје по однос на наводите од второто прашање, заради што оцени дека нема елементи за нејзино понатамошно надлежно постапување по однос на истите.

По однос на третото прашање, ДКСК не утврди повреда на Законот од страна на службените лица во МИА АД Скопје со неповедување постапка за утврдување дисциплинска одговорност на посочените ///. Имено, доставените докази до ДКСК не ги сторија за веројатни наводите за дисциплинска одговорност на посочените новинари, а од утврдената фактичка состојба по однос на првото и второто прашање од предметот, отпаднаа и основите на ДКСК да презема било какви дејства по однос на наводите од третото прашање во предметот.

По однос на четвртото прашање, ДКСК утврди дека платата на сите вработени во МИА АД Скопје се плаќала согласно со интерните акти, а вредноста на бодот за сите вработени е определена со акт на управниот одбор по претходна согласност од собранието т.е. Владата на Република Северна Македонија. Основната плата на вработените во МИА АД Скопје може да се зголеми врз основа на пропишани критериуми, кои се донесени од страна на генералниот директор и претседател на управниот одбор. Од доставените докази, ДКСК утврди дека /// на МИА АД Скопје е надлежен да одлучува за сите прашања на вработените од работен однос, во прв степен, вклучително и за правата по однос на зголемувањето на основаната плата по основ на ноќна работа, дополнителна работа, работа на државен празник, како и за исплата на награди од работен однос. Оваа надлежност на генералниот директор и претседател на управен одбор му припаѓа согласно со чл. 28 ст. 1 а. 11 од Статутот, при што управниот одбор одлучува по жалби и приговори против одлуките на генералниот директор и претседател на управниот одбор за правата и обврските на вработените во МИА АД Скопје, во втор степен и тоа во комисија која се избира од редот на неговите членови. Ваквиот начин на одлучување во втор степен за правата и обврските на вработените во МИА АД Скопје е уреден во чл. 39 и е во врска со чл. 21 ст. 1 а. 18 од Статутот. Така, во поглед на наводите дека /// овозможил исплата на средства на дел од вработените, кои нему му биле близки, по основ на ноќна работа, прекувремена работа и/или работа на државен празник, како и за исплата на награди од работен однос, ДКСК утврди дека организацијата и раководењето со работата на МИА АД Скопје е во надлежност на генералниот директор и претседател на управен одбор согласно со чл. 28 ст. 1 а. 4 од Статутот. При тоа, издадени се налози за ноќна работа, прекувремена работа, и/или работа на државен празник и против истите не биле вложени жалби т.е. приговори од страна на ниту еден вработен. По изработкањето на доделената работна задача, вработените доставувале барања т.е. предлози за зголемување на нивната плата во зависност од соодветниот законски основ. За

изработените работни задачи постојат докази, колку часа е работено и што е изработено од страна на секој вработен. По секое барање т.е. предлог се постапувало и одлучувало поединечно од страна на ///, по што се носеле решенија за зголемување на платата. Не е вложена жалба по ниту едно така донесено решение на генералниот директор и претседател на управниот одбор, заради што ДКСК оцени дека нема незаконито постапување од негова страна дека извршил исплати на повисоки плати, кои биле спротивни на одлуките донесени од надлежната второстепена комисија на управниот одбор. Заради тоа, ДКСК оцени дека нема елементи за нејзино понатамошно надлежно постапување по однос на првиот дел од четвртото прашање, бидејќи до ДКСК не беа доставени докази од кои би се констатирала повреда на Законот од страна на ///, дека вршел исплати на повисоки плати, по основ на ноќна работа, прекувремена работа, и/или работа на државен празник, како и за исплата на награди од работен однос спротивно на одлуките на управниот одбор, донесени во втор степен. Ова е од причина што такви одлуки во втор степен донесени од страна на управниот одбор на МИА АД Скопје не постојат во правниот промет. Што се однесува до наводите за незаконска исплата на дополнителни часови за работа, дневници за празници и парични награди во корист на себе, од доставените докази, ДКСК утврди дека /// на МИА АД Скопје остварил право на зголемување на неговата плата по основ на прекувремена работа во /// и /// година, како и дека истиот, заедно со ///, добива /// за учество во работата на управниот одбор. Неговиот месечен надоместок се исплатува врз основа на донесена одлука од надзорниот одбор. Согласно со чл. 26 од Статутот, правата и обврските помеѓу генералниот директор и претседател на управниот одбор, од една страна и МИА АД Скопје, од друга страна се уредува со договор кој го потпишува претседателот на надзорниот одбор по претходна согласност од собранието т.е. Владата на Република Северна Македонија, доколку за тоа постои обострана волја. Имено, согласно со чл. 27 од Статутот, претседателот на управниот одбор истовремено е и генерален директор на МИА АД Скопје, од каде за ДКСК е јасно дека /// на МИА АД Скопје има право на месечен надоместок заради учество во работата на управниот одбор, од причина што покрај основните работни задачи кои што се уредени во чл. 28 од Статутот, извршува и надлежности како член – претседател на управниот одбор, како што налагаат одредбите од чл. 21 од Статутот. Понатаму, согласно со чл. 383 ст. 1 т. 4 од Законот за трговски друштва ("Службен весник на Република Северна Македонија" бр. 28/04 ... 138/14): "Собранието одлучува само за прашањата изречно определени со овој закон и со статутот, а особено за: одобрување на работата и на водењето на работењето со друштвото на членовите

на органот на управување и на надзорниот одбор.” Меѓутоа, во услови на отсуство на договор со којшто се уредуваат правата и обврските помеѓу генералниот директор и претседател на управниот одбор, од една страна и МИА АД Скопје, од друга страна, како што налагаат одредбите од чл. 26 од Статутот, а ова поради немање обострана волја за склучување таков договор, а со оглед на фактот дека генералниот директор и претседател на управен одбор на МИА АД Скопје остварил зголемување на плата по основ на прекувремена работа, вака стекнатото право од работа на генералниот директор треба да биде одобрено од страна на собранието на МИА АД Скопје, т.е. од Владата на Република Северна Македонија, по пат на одобрување на неговата работа. Ова е согласно со чл. 383 ст. 1 т. 5 од Законот за трговски друштва (“Службен весник на Република Северна Македонија” бр. 28/04 ... 138/14) и чл. 14 ст. 1 а. 5 од Статутот, а /// на МИА АД Скопје, на состанок одржан на 27.10.2021 година во ДКСК изјави дека финансиските извештаи на МИА АД Скопје се разгледуваат на квартално ниво на седниците на Владата на Република Северна Македонија како нејзин единствен акционер и дека до сега сите финансиски и годишни извештаи за работењето на МИА АД Скопје биле одобрени од Владата на Република Северна Македонија. Врз основа на оваа изјава, ДКСК оцени дека нема елементи за нејзино понатамошно надлежно постапување по однос и на вториот дел од четвртото прашање во предметот. Ова од причина што /// на МИА АД Скопје не сторил повреда на Закон од страна на службените лица во МИА АД Скопје по однос на наводите од четвртото прашање во предметот, заради што оцени дека нема елементи за нејзино понатамошно надлежно постапување по однос на истите.

По однос на петтото прашање, од доставените докази, ДКСК утврди дека на посочениот /// му било наложено својата работа да ја извршува во просториите на прес центарот на МИА АД Скопје, кој бил формиран врз основа на одлука на управниот одбор. Имено, согласно со чл. 28 ст. 1 а. 4 од Статутот, генералниот директор и претседател на управниот одбор на МИА АД Скопје го организира и раководи со работниот процес и во својата изјава доставена до ДКСК истиот потврди дека на

посочениот новинар му наложил да работи во прес центарот на МИА АД Скопје. Оттаму, ДКСК не констатира повреда на неговата службена положба и овластувања, т.е. повреда на Законот и оцени дека предметот нема елементи за понатамошно нејзино надлежно постапување по однос на наводите и од петтото прашање. Имено, како работоводен орган, генералниот директор и претседател на управен одбор на МИА АД Скопје, има право да управува со целокупниот работен процес, од каде произлегува неговата надлежност да го организира работењето во согласност со настанатите работни околности, при што, кога од страна на управниот одбор постои одлука за отворање на прес центар на МИА АД Скопје, врз основа на која на посочениот новинар му било наложено својата работа да ја врши во истиот тој прес центар, ДКСК не може да констатира повреда на Законот од страна на /// на МИА АД Скопје. Од доставените докази, за ДКСК неспорно е дека наведениот прес центар постоел и дека за неговата работа требало да бидат ангажирани човечки ресурси, кое нешто било сторено од страна на /// на МИА АД Скопје во согласност со чл. 28 ст. 1 а. 4 од Статутот, од кои причини ДКСК оцени дека нема основ за преземање понатамошни дејства од нејзина страна по однос и на овие наводи.

Што се однесува до идентификуваните правни празнини во врска со статусот на вработените и надлежностите на органите на управување и надзор на МИА АД Скопје, ДКСК оцени дека е неопходно потребно истите да бидат надминати со носење посебен lex specialis закон, во кој детално ќе биде уреден нејзиниот статус, функции и надлежности, за што ДКСК одлучи да достави иницијатива до Владата на Република Северна Македонија. Постапувајќи на ваков начин, ДКСК ги исцрпи сите свои законски надлежности, заради што, за овој конкретен случај, одлучи на начин како во диспозитивот на оваа Одлука.

Доставено до:

- Архивата на ДКСК

Изработил:  
Одобрил:

м-р Д. Д.  
Н. Б., член на ДКСК



**ДРЖАВНА КОМИСИЈА  
ЗА СПРЕЧУВАЊЕ НА КОРУПЦИЈАТА**  
Претседател,  
**Билјана Ивановска**