

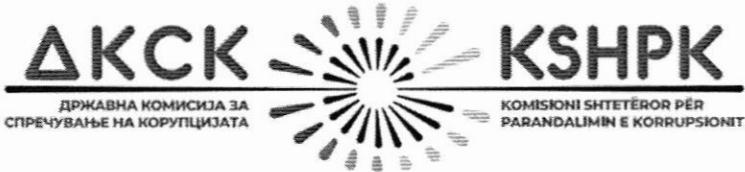


РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА  
REPUBLIKA E MAQEDONISË SË VERIUT

**MQS**  
Partner of Quality Austria  
Сertified by the Austrian Association  
1300 9900 1-23456 №р. 02-19937-9

Бр./Nr. 09-255/1

21 - 01 - 2022 г./v.



Врз основа на член 22 став 1 од Законот за спречување корупцијата и судирот на интереси („Службен весник на Република Македонија“ бр. 12/19), член 40 став 3 од Деловникот за работа на Државната комисија за спречување на корупцијата, постапувајќи по предмет оформен по пријава поднесена од познат/непознат подносител, Државната комисија за спречување на корупцијата (во натамошниот текст ДКСК), на 59та седница одржана на ден 14.01.2021 година донесе

### Одлука

Постапката по предметот број 09-517 од 24.01.2020 година, оформен по доставена пријава за градоначалникот на општина -----, ----- СЕ ЗАПИРА.

По проверка и анализа на податоците, ДКСК утврди дека нема елементи за натамошно постапување.

Оваа одлука во анонимизирана форма се објавува на веб страницата на ДКСК во рок од 5 (пет) дена од донесувањето.

### Образложение

Државната комисија за спречување на корупцијата оформи предмет со број 09-3853/1 од 09.11.2020 година по поднесена пријава од ----- против градоначалникот на општина ----- затоа што со решение за констатирање на престанок на мандат за Директор на Општинско основно училиште „-----“ број 08-УП1-2454 од 07.08.2020 година донесено од страна на Градоначалникот на општина -----, мандатот на Директорот на ООУ „-----“ престанува поради истек на мандатот за кој е избран.

Незадоволна од ваквото решение на градоначалникот, благовремено во законски предвидениот рок директорката на ООУ „-----“ ----- има поднесено жалба до Државната комисија за одлучување во управна постапка и постапка од работен однос во втор степен Скопје.

Државната комисија, постапувајќи по жалбата, донела Решение со кое жалбата се уважува, а решението донесено од страна на Градоначалникот на општина ----- со кое се констатира престанок на работен однос на подносителот ----- се поништува и предметот се враќа на повторно постапување и одлучување пред првостепениот орган.

Со оглед на фактот дека второстепениот орган го поништил првостепеното решение, решението со кое се констатира престанок на работен однос воопшто нема никакво правно дејство и не произведува никакви правни последици.

Покрај наведеното, Државниот просветен инспекторат има извршено вонреден инспекциски надзор, за што има изготвено записник во кој констатирал одредени неправилности во работењето на училиштето и тоа од страна на Управниот одбор на училиштето и од страна на Градоначалникот на општина ----- и има дадено соодветни насоки и укажувања за отстранување на неправилностите.

Согласно член 115 став 3 од Законот за основно образование, Градоначалникот 3 месеци пред истекот на мандатот на постојниот директор, донесува Одлука УО на училиштето да објави јавен оглас за избор на Директор, што во конкретниот случај не е направено. Ако Градоначалникот не постапи во рок предвиден во член 115 став 3 од ЗОО, УО на училиштето објавува јавен оглас за избор на директор. УО на училиштето донел одлука за објавување на јавен оглас за избор на Директор на ООУ „-----“ заместо во 5, во 3 дневни весници.

Комисијата за разгледување на документите по јавниот оглас ги разгледала пристигнатите документи од единствениот пријавен кандидат ----- и утврдила дека поднесената апликација е целосна, при што кандидатот добил позитивна оценка и влегол во понатамошната постапка за избор на директор. По спроведеното интервју, УО на училиштето доставил предлог Одлука за избор на директор до Градоначалникот на општина -----, а Градоначалникот донел Решение за невршење избор на директор на ООУ „-----“. Бидејќи Градоначалникот не постапил во рокот утврден во член 115 став 14 од ЗОО и не го именувал предложениот кандидат за Директор, УО на училиштето доставува Барање до Министерот за образование и наука да го именува предложениот кандидат.

Исто така, пријавителот наведува дека постои роднинска врска помеѓу Градоначалникот на општина ----- и помошник директорот на училиштетот (сестра на градоначалникот) и помеѓу ВД Директорот и советник на Градоначалникот (тетка на советникот).

Со цел утврдување на фактичката состојба и потврдување на вистинитоста на наводите, ДКСК се обрати до Државниот просветен инспекторат со барање за информации за тоа дали ДПИ има извршено контролен надзор во училиштето и дали е постапено согласно укажувањата за отстранување на неправилностите.

Во законски предвидениот рок ДПИ до ДКСК го достави записникот со кој се констатирани неправилностите во работењето, при што од него може да се заклучи следново:

- УО не постапил согласно член 106 став 3 од Законот за основно образование;
- Градоначалникот не постапил согласно член 115 став 3 од Законот за основно образование;
- Градоначалникот не постапил во рокот утврден во член 115 став 14 од истиот закон.

Заради горенаведеното, во самиот записник инспекторот донел и инспекциска мерка укажување за извршување на законите и другите прописи, односно отстранување на констатираните недостатоци произлезени од примената на незаконски мерки или од повредата на Законот за основно образование. До Градоначалникот на општина ----- во известувањето се укажува да постапи согласно член 115 став 14 од Законот за основно образование и да го именува предложениот кандидат од страна на Училишниот одбор за директор на ООУ „-----“.

Државниот просветен инспекторат не направил контролен инспекциски надзор.

Имајќи го во предвид погоре изнесеното, Државната комисија констатира дека во конкретниот случај утврдени се неправилности и прекршување на законските одредби од страна на Градоначалникот на општина Куманово и УО на ООУ „-----“ од страна на надлежен орган, при што дадени се соодветни препораки и укажувања за нивно надминување. Со оглед на тоа дека подносителот на пријавата имал право да употреби правен лек до надлежен орган и да побара вонреден инспекциски надзор од друг надлежен орган и истите правни можности ги има искористено, Државната комисија за спречување на корупцијата нема елементи за свое надлежно постапување.



Во однос на наводите за наводен судир на интереси, Државната комисија смета дека во конкретниот случај не може да се зборува за судир на интереси согласно ЗСКСИ затоа што лицата кои се спомнати во пријавата (помошник директорот на училиштето -сестра на градоначалникот и ВД Директорот тетка на советник на Градоначалникот), немаат никакво влијание врз текот на постапката за назначување/избор на директор на ООУ, односно помошник директорот нема .

Поради се погоре наведено, Државната комисија одлучи како во диспозитивот на оваа одлука.

Изработил: Е.Н., соработник

