



РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА
REPUBLIKA E MAQEDONISË SË VERIUT

Бр./Nr 12-162/1

18-02-2022 г./в.



Врз основа на чл. 22 ст. 1 од Законот за спречување корупцијата и судирот на интереси („Службен весник на Република Македонија“ бр. 12/19), чл. 40 ст. 3 од Деловникот за работа на Државната комисија за спречување на корупцијата, постапувајќи по предмет оформен по пријава поднесена од непознат подносител, Државната комисија за спречување на корупцијата (во натамошниот текст ДКСК), на 62-та седница одржана на 15.02.2022 година ја донесе следната

ОДЛУКА

Постапката по пријавата со број 12-4762/1 од 16.11.2021 година, **СЕ ЗАПИРА.**

Се констатира состојба на судир на интереси кај службеното лице ///, раководител на одделение за урбанизам во Општина ///, по предметот на општината со бр. 11-48 од 29.06.2018 година.

До Основно јавно обвинителство за гонење организиран криминал и корупција да се достави иницијатива за утврдување одговорност против ///, поради основано сомнение за злосторничко здружување дека сториле кривично дело од чл. 353-в ст. 5 в.в. чл. 357 ст. 1 од Кривичниот законик („Службен весник на РМ“ бр. 55/13 ... 196/15).

Предметот со број 12-4762/1 од 2021 година да се затвори и архивира.

Оваа одлука во деперсонализирана форма да се објави на веб страницата на ДКСК во рок од 5 (пет) дена од донесувањето.

Образложение

Предметот со архивски број 12-4762/1 од 16.11.2021 година во Државната комисија за спречување на корупцијата (во понатамошниот текст: ДКСК) е оформен врз основа на добиена пријава од непознат подносител.

Во пријавата се изнесени наводи кои се однесуваат на сомнежи за несовесно постапување и злоупотреба на службената положба и овластувања на службено лице ///, вработена во Општина ///, на работно место раководител на одделение за урбанизам, чиј сопруг како сопственик на фирмата /// – Општина ///, закупил простор, кој бил во сопственост на општината, а при тоа не се плаќала месечна закупнина за закупот, со години наназад. Ова незаконско дејство било толерирано од страна на сите поранешни градоначалници на оваа општина – ///. Се наведува дека геодетските елаборати за утврдување правен статус на бесправно изградените објекти во Општина /// ги изработувале фирми чии сопственици биле во блиски деловни односи со поранешниот градоначалник ///, по препорака на претходно наведената раководителка, која била пред пензија. Во пријавата е наведено дека постоел договор помеѓу нејзе и поранешниот градоначалник на општината - ///, претходно наведената раководителка незаконски да спроведе постапка на легализација на дивоградба, во корист на негови роднини – братучеди, лицата ///, кој за возврат не повел постапка за присилна наплата на долгот по основ на закупнината. Наведено е дека на истата локација незаконски бил изграден објект, кој бил евидентиран на записник од спроведен

вонреден инспекциски надзор од страна на службено лице ///, градежен инспектор во општината. Од ДКСК се бара да го преиспита случајот согласно со нејзините законски надлежности. Докази кон пријавата не се доставени.

По разгледување на наводите во пријавата, ДКСК ја прибави тековната состојба на горе означеното трговско друштво и откако се увери дека истото е во сопственост на сопругот на горе наведената раководителка во пријавата, од Општина ///, по електронски пат, ги прибави имотниот лист на закупениот простор, склучените договори за закуп помеѓу општината и трговското друштво /// (во понатамошниот текст: *) и аналитичките картици на konto 120 – Побарувања од купувачи по основ на закуп спрема *.

Со цел прибавување податоци, информации и докази за пријавениот случај, ДКСК закажа и на ден 23.12.2021 година, со почеток од 11:10 часот, во просториите на Општина /// закажа и одржа состанок со претставници на општината.

На состанокот, Општина /// дозволи увид и обезбеди фотокопии за ДКСК од сите списи кои се од значење за утврдување на состојбите по однос на пријавениот случај. Дополнително, на состанокот службените лица од Општина ///, дополнително даваа и објаснувања за потребите на овластените претставници на ДКСК.

ДКСК откако оцени дека располага со доволно докази, пристапи кон утврдување на состојбите, па по оценка на секој одделен доказ, како и на сите докази во целина и извршената единечна и вкрстена анализа на сите факти во предметот, го утврди следното:

Наводите за блиски деловни односи помеѓу поранешниот градоначалник на Општина /// – /// и сопствениците на геодетските фирми, кои ги изработувале геодетските елаборати во постапките за легализација на дивоградби, по препорака на наведената раководителка во пријавата, се во целост неосновани. Општина /// не прави разлика помеѓу геодетските фирми при изработката на геодетските елаборати и скоро сите лиценцирани геодетски фирми од Република Северна Македонија учествувале во постапките за легализација на бесправно изградените објекти. Најзастапени се геодетските елаборати на геодетските фирми ----, */*, /*/ и **/.

Посочената раководителка во пријавата е пред пензија и е вработена во Општина ///, на работно место раководител на одделение за урбанизам. Истата е сопруга на лицето ///, кој е сопственик на *, којашто пак фирма е корисник на деловен простор кој е во сопственост на општината, издаден под закуп.

Со увидот во имотниот лист со број /// за КО ///, се констатира дека деловниот објект – предмет на закупот, бил запишан во јавните книги по спроведена постапка за легализација, од страна на самата општина, која истовремено е носител на сопственоста.

Со увидот во списите за предметот со бр. 11-48 од 29.06.2018 година се констатира дека Општина /// спровела постапка за легализација на објект кој бил во нејзина

сопственост, врз основа на Решение за пренесување право на сопственост на недвижен имот од Република Македонија на Општина /// врз основа на делбен биланс ("Службен весник на Република Македонија" бр. 15/00).

Не е платена административна такса од страна на општината, нема одлука на Советот на Општина /// за отпочнување постапка на легализација на наведениот објект.

Барањето за легализација, заведено под архивски број 11-48 од 29.06.2018 година, не е потпишано од страна на градоначалникот и нема печат на општината. Истото има нечитлив (скратен) потпис од страна на службеното лице ///, самостоен референт во одделение за урбанизам, каде раководител е токму службеното лице ///.

Нема мислење од Министерство за транспорт и врски на Република Северна Македонија, во поглед на стварната надлежност на општината за постапување по овој конкретен случај на легализација, со оглед дека дивогорадбата е во сопственост на самата општина која се јавува како јавен орган кој треба да постапи по барањето за легализација.

Со увидот во записникот за извршен увид на лице место УП1 бр. 11-48 од 06.08.2018 година, се констатира дека истиот не е потпишан од страна на службеното лице ///, кој се јавува како подносител на барањето за легализација на објектот. Ова од причина што на денот кога бил извршен увидот на лице место, ова службено лице било на годишен одмор, поради што не било во можност да го потпише записникот. Записникот е само темплејт се користи во сите постапки на легализација од страна на Општина ///, поради што ДКСК оцени дека потпишаните службени лица на овој записник никогаш не излегле на увид на лице место.

На самото барање за легализација, оставени се контакт детали од посочената раководителка на одделението урбанизам, која и самата постапувала по предметот, окончан со Урбанистичка согласност за бесправен објект УП1 бр. 11-48 од 09.08.2018 година и Решение за утврдување на правен статус на бесправно изграден објект УП1 бр. 11-48 од 10.08.2018 година. Одговорно лице за оваа постапка на легализација била посочената раководителка на одделението за урбанизам во Општина /// – своерачно се потпишала на изработените акти. Легализацијата е спроведена во Агенцијата за катастар на недвижности на Република Северна Македонија на 28.09.2018 година.

Нема документ за уредна достава, а тогашниот градоначалник – ///, ги потпишал така изработените акти и во име на општината потпишал изјава со која општината се откажала од правото на жалба, без да има овластување за тоа од Советот на Општина ///.

За време на спроведување на постапката за легализација, објектот бил под закуп на *. Ова трговско друштво и претходно го користело истиот простор под закуп, согласно со договор за закуп бр. ---- од ---- година. Месечниот закуп не е редовно уплатуван, а Општина /// не презела никакви мерки за наплата на долгот.

Со увидот во списите од предметот со архивски број 08-975/1 од 2018 година, се констатира дека постапката за давање под закуп на деловен простор во сопственост на општина /// започнала со Одлука на Советот на Општина /// бр. 17-949/9 од 05.10.2018 година, донесена на 05.10.2018 година – по само 7 дена од спроведениот упис на горе наведениот објект (дивоградба) во Агенцијата за катастар на недвижности на Република Северна Македонија.

На јавната лицитација, која била огласена за издавање под закуп на три деловни простори на Општина ///, согласно со горе означената одлука на Советот на Општина ///, за објектот во /// се јавил единствено *.

Постапката за давање под закуп на просторот во ///, претходно легализиран во сопственост на Општина ///, е окончана со Договор за закуп на деловен простор бр. --- од -- -- година повторно со *, за времетраење од 3 години, почнувајќи од ----- година. Единствената платена закупнина по овој договор е учеството на * во јавната лицитација.

Општина ///, нема воспоставено контролен процес за следењето на наплатливоста на побарувањето по основ на закуп. Имено, процесот на фактурирање е воспоставен на начин така што фактурите спрема странките, кои користат простор под наем од општината, ги изработува најпрво благајникот, а потоа се доставуваат до градоначалникот на потпис, по што се врши доставата.

Службата за внатрешна ревизија секоја година ја ревидира работата на одделението за финансиски прашања, при што се ревидира процесот на наплата на даноци и јавни давачки, но не и наплатата на побарувањата по основ на закупнина. Ова е од причина што градоначалникот го одобрува годишниот план за внатрешна ревизија.

Со увидот во последниот ревизорски извештај за 2018 година, се констатира дека внатрешната ревизија не ги зела предвид наплатата на приходите од закупнина, иако приходите од сопственост на општината биле земени предвид при планирањето на опфатот на оваа ревизија.

Не се постапило согласно со чл. 2 ст. 3 од вториот Договор за закуп на деловен простор, според кој неплаќањето три месечни закупнини претставува основ за откажување на договорот, а од страна на Општина /// е дадена фотокопија од Изјава за компензација бр. ----- од ---- година помеѓу Општина /// и *, за намалување на долгот спрема општината, поради набавка на паноа за изложби.

Општината нема финансиски средства за да го одржува тој простор и истиот се одржува од страна на *.

Лицата ///, се роднини – први братучеди на поранешниот градоначалник на Општина /// – ///. Предметниот објект во постапката за легализација на овие лица практично се наоѓа во истиот двор кадешто е живеалиштето на овој поранешен градоначалник.

Овој објект не е легализиран од причина што истиот е изграден по стапувањето во сила на Законот за постапување со бесправно изградени објекти ("Службен весник на РМ" бр. 23/11 ... 217/15), што било констатирано на записник за констатација УП1 бр. 14-44 од 14.06.2011 година од извршен вонреден инспекциски надзор од градежниот инспектор на Општина ///, службено лице ///.

Со увидот во списите по предметите Уп1 бр. 14-44 од 2011 година, Уп1 бр. 11-559 од 2011 година и Уп1 бр. 11-560 од 2011 година, се констатира дека надлежниот градежен инспектор на Општина ///, по спроведениот вонреден инспекциски надзор, донел Решение Уп1 бр. 14-44 од 14.04.2011 година, со кое на инвеститорите /// им било наредено да ја отстранат дивоградбата во рок од 5 дена.

Ова Решение станало извршно на ден 18.07.2011 година, за што е донесен заклучок за дозвола за извршување УП1 бр. 14-44 од 18.07.2011 година.

Не се преземени мерки за присилно отстранување на дивоградбата.

Барањата за легализација на /// се одбиени, при што решението за одбивање на барањето Уп1 бр. 559 од 27.10.2017 година на /// е потпишано од страна на тогашниот градоначалник ///, но нема доказ за уредно извршена достава на истото ова решение.

Решението за одбивање на барањето за легализација на ///, иако е изготвено, истото не е потпишано од страна на тогашниот градоначалник Тони Ангелевски.

По двата предмети постапувала означената раководителка од пријавата.

Од горе утврденото произлегува дека службеното лице /// со искористување на својата службена положба и овластувања – раководител на одделение за урбанизам во Општина ///, од состојба на судир на интереси, спротивно на чл. 25 ст. 1 а. 1 од Законот за општата управна постапка ("Службен весник на РМ" бр. 124/15), спровело постапка за легализација на објект, кој бил под закуп на *, која е во сопственост на нејзин брачен другар, при што, неводејќи сметка на одредбите од чл. 4 ст. 1 а. 8 од Законот за општата управна постапка ја окончало постапката за легализација, која во смисла на одредбите во чл. 124 ст. 1 а. 5 од истиот Закон е ништовна.

Поранешните градоначалници на Општина /// ///, /// и /// не презеле должни мерки за наплата на закупот, а поранешниот градоначалник /// овозможил легализација на објект по барање кое не е понесено од Општина /// и така * да користи деловен простор без да плаќа закуп.

На тој начин е овозможено * и службеното лице /// и нејзиниот сопруг /// да се стекнат со противправна корист, која е изразена во вид на долг на * спрема Општина ///, кој на 31.12.2021 година изнесува ----- денари.

Мотивите за ваквиот начин на постапување, според ДКСК е сопственоста на самиот објект. Ова е од причина што истиот повеќе од 10 години се одржува од страна на *, а Општина /// нема финансиски средства за да истиот го одржува, па така, со истекот на рокот од 20 години, * да стекне и право на сопственост согласно со одредбите во чл 124 ст. 4 од Законот за сопственост и други стварни права ("Службен весник на РМ" бр. 18/01 ... 35/10).

Од горе наведеното, ДКСК оцени дека постои основано сомнение за злосторничко здружување помеѓу ///, дека сториле кривично дело од чл. 353-в ст. 5 в.в. чл. 357 ст. 1 од Кривичниот законик ("Службен весник на РМ" бр. 55/13 ... 196/15), заради што одлучи како во диспозитивот на оваа одлука.

Доставено до:

- Општина ///

- Основно јавно обвинителство за гонење на организиран криминал и корупција.

Изработил: м-р Д. Д.

Одобрил: м-р Ш. С.



**ДРЖАВНА КОМИСИЈА
ЗА СПРЕЧУВАЊЕ НА КОРУПЦИЈАТА**

Претседател,

Билјана Ивановска

