



РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА
REPUBLIKA E MAQEDONISË SË VERIUT

Бр./Nr 12-3092/2
21-03-2022 г./v.



Врз основа на член 22 став 1 од Законот за спречување корупцијата и судирот на интереси („Службен весник на Република Македонија“ бр. 12/19), член 40 став 2 од Деловникот за работа на Државната комисија за спречување на корупцијата, постапувајќи по предмет оформен по пријава поднесена од познат подносител, Државната комисија за спречување на корупцијата (во натамошниот текст ДКСК), на 63-та седница одржана на 15.03.2022 година ја донесе следната

ОДЛУКА

Пријавата заведена под број 12-3092 од 2021 година, против службени лица вработени во Агенцијата за катастар на недвижности на РСМ, **СЕ ОТФРЛА.**

ДКСК утврди дека, согласно Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси, нема елементи за надлежно постапување за предметниот случај од причина што предметната пријава е во надлежност на постапување на судовите во РСМ, каде пријавителот веќе се обратил.

Предметот со број 12-3092 од 2021 година да се затвори и архивира.

Оваа одлука во деперсонализирана форма да се објави на веб страницата на ДКСК во рок од 5 (пет) дена од донесувањето.

Образложение

Од страна на познат подносител, ДПТУ ----- ДООЕЛ со управител -----, на ден 26.08.2021 година, поднесена е пријава против службени лица вработени во Агенцијата за катастар на недвижности и оформен е предмет број 12-3092 од 2021 година.

Во пријавата подносителот наведува дека од страна на АКМ на РСМ и службените лица вработени во АКМ по службена должност е извршена незаконска промена на титуларот на сопственоста на два деловни простори, со што било овозможено доверителот, а во предметниот случај – оштетениот ДПТУ ----- ДООЕЛ од ----- да го оствари своето право а преку спроведување на постапка за извршување да ги наплати своите утврдени побарувања.

Имено, со Нотарски акт со ОДУ бр. -----/14 склучен на ден 20.02.2014 година, правното лице доверител ДПТУ ----- ДООЕЛ го отстапил своето побарување на пријавителот ДПТУ ----- ДООЕЛ -----, а кое побарување доверителот го имал од должникот -----“ која била во состав на ----- . Со тоа пријавителот, а во случајот оштетен ДПТУ ----- ДООЕЛ -----

-- се јавува како доверител и носител на парично побарување спрема должникот ---
-----”.

Врз основа на споменатиот нотарски акт пријавителот се легитимирал како доверител на парично побарување утврдено во извршната исправа – правосилна и извршната пресуда поради признание на Основниот суд Скопје 2, и поднел барање за присилно извршување спрема должникот -----”, во врска со што бил формиран извршен предмет со И.бр.-----14.

Постапувајќи по барањето за присилно извршување на пријавителот, извршителот изготвил Налог за извршување врз парични средства на должникот од трансакциска сметка кај носител на платен промет, но добиле известување дека сметката веќе подолго време е блокирана, па пријавителот не можел да ги наплати своите парични побарувања.

Врз основа на постапката за извршување, а со Заклучок за намирување на еден доверител, долгот бил делумно намирен на име камата на процесни трошоци и камата на главен долг.

Бидејќи пријавителот не можел да ги наплати своите доспеани парични побарувања пристапил кон кон обезбедување на докази за постоење на недвижен имот со сопственост на должникот врз кој би можело да се спроведе постапка на извршување, по што обезбедил докази – договори за купопродажба на недвижности, од кои произлегува фактот дека должникот има сопственост на два деловни простори.

Пријавителот врз основа на обезбеден Историјат со промени од страна на Централниот Регистар, покрај другите промени, утврдил дека во 2015 година е извршена пререгистрација на должникот во Друштво за производство, промет и услуги ----- ДООЕЛ -----, со кое должникот настапувал во правниот промет и во моментот на поднесување на пријавата до ΔΚΣΚ.

Бидејќи пријавителот не можел да ги наплати своите доспеани парични побарувања пристапил кон кон обезбедување на докази за постоење на недвижен имот со сопственост на должникот врз кој би можело да се спроведе постапка на извршување, по што обезбедил докази – договори за купопродажба на недвижности, од кои произлегува фактот дека должникот има сопственост на два деловни простори.

Основниот Суд Скопје 2 донел Решение со кое делумно го усвоил предлогот на пријавителот и со кое должникот ДПТУ ----- се задолжил да во рок од 5 дена поведе постапка пред Агенција за катастар на недвижности и други надлежни институции и органи заради исполнување на условите за упис во јавните книги при АКН и обезбедување на имотни листови на недвижност 1/1 опишана во Пописен лист со незапишани права бр. ----- за КО Кисела Вода 2 како и Пописен лист за незапишани права бр. ----- за КО Центар 2.

Меѓутоа на ден 31.01.2018 година било укинато правото на сопственост врз наведените деловни простори на име на правниот претходник на должникот, односно „-----“ при ----- во имотен лист ----- КО Центар 2, а на ден 24.02.2018 година исто така е извршена промена на титуларот на сопственоста, односно бил извршен упис на име на правниот следбеник ДППУ ----- ДООЕЛ ----- во истиот имотен лист, бр. -----.

Што се однесува пак на постапувањата по пријавата за запишување на недвижности со незапишани права и се однесуваат на КО Кисела Вода 2, за истото бил формиран предметот на 30.04.2018 г., а на ден 09.05.2018 година веќе било укинато правото на сопственост врз наведениот деловен простор на име на сопственикот ДППУ ----- ДООЕЛ ----- со имотен лист бр. ----- КО Кисела Вода 2.

Подоцна, за имотот опфатен во имотниот лист ----- КО Центар 2, службеничка во АКН изготвила службена белешка со назнака предметот да се заведе како теренски со организациона единица -----, иако како што е наведено во пријавата, била свесна и знаела дека во имотниот лист ----- КО Центар 2 веќе било запишано право на сопственост врз предметната недвижност. Подоцна била извршена исправка на грешка и со службена белешка која ја изготвил и потпишал раководителот на одделение со образложение дека е направен пропуст при преземање на податоци од приложената документација по однос на титуларот со кој се утврдуваат правата на недвижностите, и дал задолжение да се усогласи содржината на ИЛ ----- Ко Центар 2.

Исто така во мај 2018 година АКН по службена должност извршила промена на титуларот на сопственоста и на имотот во КО Кисела Вода 2, а постапувајќи по дописот испратен од ----- на РМ, и заради потребата од преиспитување на начинот на запишување на права во ИЛ ----- за КО Кисела Вода 2, бидејќи станува збор за објект во државна сопственост, на начин отстранување на грешка во катастарот на недвижности по службена должност во лист А од споменатиот имотен лист како сопственик била запишана РМ.

Цитирајќи ги одредбите од законот за катастар на недвижности пријавителот укажува дека службените лица во АКМ не смеее да извршат бришење на веќе запишани права врз основа на тековната состојба, со издавање на потврда за исправка на грешка по службена должност, бидејќи Решението е донесено од судот во законски пропишана постапка и само судот е надлежен да ја укине истата.

Пријавителот укажува дека како резултат на извршената промена на титуларот на сопственоста врз предметните недвижности, спротивно на законските важечки прописи му е нанесена голема штета. За што на ден 31.05.2021 година поднел кривична пријава против Агенцијата за катастар на недвижности на РСМ, -- ----- на АКМ на РСМ -----, и против службените лица инволвирани во

