



Врз основа на член 22 став 1 од Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси („Службен Весник на Република Македонија“ број 12/2019) и член 40 став 3 од Деловникот за работа на Државната комисија за спречување на корупцијата, постапувајќи по предмет оформен по пријава на познат подносител, Државната комисија за спречување на корупцијата (ДКСК) на 66 -та седница одржана на ден 21.04.2022 година ја донесе следнава

Одлука

Постапката по предметот број 12 - 220 од 2020 година, оформен по пријава број 12 - 220/1 од 14.01.2020 година оформен по пријава со наводи за незаконито однесување на градоначалникот на Општина -----, СЕ ЗАПИРА.

ДКСК утврди дека, согласно со одредбите на Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси, нема елементи за натамошно постапување од причина што за предметниот случај постапиле други надлежни органи и од страна на пријавителот биле искористени правните лекови понудени во постапката и постапката по однос на неговото барање е продолжена.

Предметот со број 12-220 од 2020 година да се затвори и архивира.

Одлуката во деперсонализирана форма, да се објави на веб страницата на Државната комисија во рок од 5 (пет) дена од донесувањето.

Образложение

Од страна на познат подносител, ----- од -----, на 14.01.2020 година доставена е пријава заведена под број 12 - 220/1 од 14.01.2020 година, по која е оформен предмет со наводи за незаконито однесување на градоначалникот на Општина -----, ----- во постапка за утврдување на правен статус на бесправен објект и се бара покренување на постапка за негова одговорност. Во конкретниот случај станува збор за нездадоволство на подносителот од постапувањето на општината по барање за промена на барателот за утврдување на правен статус на бесправен објект - столбна трафостаница која се наоѓала на КП во -----, кое било поднесено од негова страна на 01.03.2016 година, а за овој случај имало и други барања кои биле поднесени до Општина ----- од други лица и тоа од ----- од 24.01.2013 година, ----- од 08.04.2013 година. Подносителот, се сомнева дека во постапувањето по неговото барање имало злоупотреба на службената положба и овластување од страна на Градоначалникот и иако тој уредно го поднел барањето и кон него потребните документи (изјави заверени на нотар), намерно се носел заклучок за прекин на постапката и не се донесувало решение по неговото барање, се со цел нему да му се наштети заради лична освета поради тоа што таткото на подносителот на барањето го пријавил актуелниот градоначалник во ДКСК. Во прилог на пријавата доставена е прилог документација од која, според подносителот на пријавата, можеле да се утврдат фактите за незаконското постапување на пријавеното лице.

По разгледување на доставената пријава, ДКСК побара од подносителот на пријавата дополнителни информации и податоци, со прилог документација по однос на предметната постапка. По извршениот увид во пријавата и целоупната документација со која располага за предметот, ДКСК го констатира следново:

- за предметниот случај се воделе постапки пред надлежни органи а од страна на подносителот во својство на барател во предметната постапка биле искористени правни лекови и била вложена жалба преку Општината до надлежен орган - Министерството за транспорт и врски, кое постапило и донело Решение од 08.11.2016 година со кое му била одбиена жалбата како неоснована;

- во март 2017 година бил заведен судски спор за поведување на управен спор пред Управен суд по тужба на подносителот, во кој на 22.12.2017 година била донесена пресуда со која било уважено неговото тужбено барање а Решението на Министерството за транспорт и врски било поништено. При повторното одлучување на второстепениот орган - Министерството било донесено Решение од 23.09.2018 година, со кое била уважена жалбата, Заклучокот од 25.08.2016 бил поништен, а предметот бил вратен на првостепениот орган на повторна постапка;

-од страна на подносителот била поднесена иницијатива за вонреден инспекциски надзор до Државниот управен инспекторат во Скопје, со која барал да се изврши надзор во Општината по однос на предметниот Заклучок и непостапувањето на Градоначалникот по Решението на Министерството за транспорт и врски донесено на 21.11.2019 година;

- подносителот доставил и ново барање за продолжување на постапката по кое на 09.08.2019 година бил донесен ист Заклучок од Општината за прекин на постапката, со истото образложение, а на кој кој повторно била вложена жалба до Министерството за транспорт и врски на 19.08.2019 година, по која било постапено и било донесено Решение од 21.11.2019 година, со кое била уважена жалбата а предметниот Заклучок на Градоначалникот на Општината бил поништен и предметот бил вратен на првостепениот орган на повторна постапка, со образложението дека било утврдено дека обжалениот заклучок бил неправилен и затоа следувало неговото поништување, а воедно се наведува и дека во повторната постапка првостепениот орган треба да постапи согласно насоките во пресудата на Управниот суд.

- Општината, постапила по решението на второстепениот орган и динела заклучок за прекин на постапката, од 08.01.2020 година, со кој постапката покрената по барањето на подносителот се прекинува, а подносителот се задолжува да го дополнни барањето со дополнителна документација;

- против Заклучокот била доставена жалба преку Општината до Министерството за транспорти и врски од 13.01.2020 година, по која било постапено од страна на второстепен орган - Министерството за транспорт и врски и било донесено Решение од 03.04.2020 год. со кое се уважува жалбата и се поништува заклучокот од 08.01.2020 година, а предметот се враќа на првостепениот орган на повторна постапка, со образложение дека првостепениот орган не постапил по укажувањата дадени во пресудата на Управниот суд и не ги утврдил сите факти и околности кои биле од важност за донесување на законито и правилно решение, при тоа на жалителот му била дадена правна поука дека има право на тужба до Управен суд ;

-од страна на првостепениот орган, било постапено во повторна постапка и бил донесен Заклучок од градоначалникот на Општина ----- на 01.06.2020 година со кој се прекинува постапката за утврдување на правен статус за бесправно изграден објект поведена по барањето на подносителот на пријавата од 01.03.2016, поради тоа што во постапувањето органот наишол на прашања без чие решение не можело да се реши постапката, а постапката била прекината до дополнувањето на барањето и подносителот бил задолжен да достави дополнителни документи односно, одлука од надлежен суд согласно членот 10 став 3 од Законот за постапување со бесправно изградени објекти, а според кој во случај на поднесени спротивставени барања за утврдување на правенстатус на еден бесправно изграден објект, од страна на повеќе баратели надлежниот орган ги упатувал барателите пред надлежен суд; против заклучокот била вложена жалба на ден 12.06.2020 година од страна на подносителот, преку Општината до Министерството за транспорт и врски.

Заради целосно утврдување на фактичката состојба по оформениот предмет, ДКСК побара информации и податоци од други надлежни органи и тоа од: Градоначалникот на Општина -----, за негово произнесување за предметниот случај; МТВрски, по однос на тоа дали и како било постапено од страна на второстепениот орган и до подносителот на пријавата, за нова информација до каде е предметната постапка. По барањата на ДКСК, добиени се бараните информации и од увидот во целокупната документација во предметот од страна на ДКСК констатирано е следново:

- До општина ----- биле пристигнати две барања по однос на предметното случај и тоа: барање за утврдување на правен статус на бесправен објект од локално значење од барателот -----, доставена на 01.03.2016 година и барање за утврдување на правен статус на бесправен објект од локално значење- трафостаница, поднесено од барателот -----, на ден 14.03.2016 година. Предмет на легализација на двете барања бил еден исти објект кој се простирал на две катастарски парцели. Постапувајќи по поднесените барања, а согласно законските одредби од страна на Општина ----- бил донесе Заклучок за прекин на постапката со оглед на фактот дека за истиот објект биле поднесени две спротивставени барања. Овој предмет моментално бил во судска постапка пред Управниот суд на РСМ кој уште еднаш треба да ја утврди фактичката состојба во предметот.

- Министерството за транспорт и врски испитувајќи ги сите факти и докази вклучувајќи ги и појаснувањето на геодетскиот елаборат на ден 05.11.2020 година донело Решение со кој жалбата на ----- била одбиена

како неоснована, а Заклучокот за прекин бил потврден. Против ова решение на Министерството поднел тужба до Управен суд по која се доставени сите списи од предметот до Министерството за транспорт и врски кое има дадено одговор на тужба до Управниот суд на РСМ.

- Управниот суд со Пресуда ----- од 14.10.2021 година, добиена во Министерството за транспорт и врски на 30.12.2021 година, тужбата на тужителот ----- од ----- против решението на Министерство за транспорт и врски од 05.11.2020 година во диспозитивот тужбеното барање се одбива како неосновано но, во образложението на истата се констатира дека тужбеното барање се уважува.

- Министерството за транспорт и врски заради неможност да постапи по оваа пресуда на Управниот суд со оглед на тоа што во изреката на пресудата тужбата на тужителот е одбиена, а во образложението на истата меѓу другото е наведено дека со оспореното решение е повреден законот на штета на тужителот, при што во повторно одлучување тужениот орган да ги има во предвид дадените забелешки од страна на Управниот суд, со писмо Упз бр. 32-478/2016 од 14.01.2022 година се обратила до Управниот суд со барање за поправање на пресудата.

- Од страна на подносителот на пријавата, против донесената Пресуда на Управниот суд со спротивставено образложение на 14.12.2021 година, била поднесена Жалба преку Управниот Суд до Вишиот Управен Суд.

- Управниот Суд на РСМ на 24.01.2022 година донел Решение со кое се врши поправање на Пресудата на Управниот Суд од 14.10.2021 год. и во истото е наведено дека „При изготвување на пресудата е сторена очигледна грешка и во изреката стои дека Тужбата на тужителот ----- од -----, против Решението на Министерството за транспорт и врски ----- од 5.11.2020 година, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА наместо Тужбата на тужителот ----- од -----, СЕ УВАЖУВА и „Решението на Министерството за транспорт и врски ----- од 5.11.2020 година, СЕ ПОНИШТУВА.“

Од сето погоре констатирано, ДКСК утврди дека за предметниот случај постапиле други надлежни органи и од страна на пријавителот биле искористени правните лекови понудени во постапката, а тужбеното барање на подносителот било усвоено и постапката по однос на неговото барање продолжила. Оттаму, ДКСК оцени дека нема елементи за натамошно натамошно постапување и одлучи како во диспозитивот на оваа одлука.



**ДРЖАВНА КОМИСИЈА
ЗА СПРЕЧУВАЊЕ НА КОРУПЦИЈАТА**

Заменик Претседател,

Нури Бајрами

Доставено до:
- Подносителот на пријавата

Изработил: Ј.Ц.
Одобрил: Н.Б., Член на ДКСК

Адреса: ул. Пресвета Богородица број 3, 1000 Скопје - Република Северна Македонија

Adresa: rr. Presveta Bogorodica nr.3, 1000 Shkup - Republika e Maqedonisë së Veriut

email: contact@dksk.org.mk

тел/tel: +389 2 3248 930

<https://www.dksk.mk>