



Врз основа на член 22 став 1 од Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси („Службен Весник на Република Македонија“ број 12/2019) и член 40 став 3 од Деловникот за работа на Државната комисија за спречување на корупцијата, постапувајќи по предмет оформлен по пријава поднесена од познат подносител, Државната комисија за спречување на корупцијата (во натамошниот текст ДКСК) на 66-тата седница одржана на ден 21.04.2022 година ја донесе следната

### Одлука

Постапката по предметот број 12-3066/1 од 03.09.2020 година, оформлен по доставена пријава за ----- – директор на -----, СЕ ЗАПИРА.

Согласно со одредбите на Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси, ДКСК нема елементи за натамошно постапување од причина што постапил надлежен орган.

Предметот со број 12-3066/1 од 03.09.2020 година да се затвори и да се архивира.

Одлуката во деперсонализирана форма да се објави на веб страницата на Државната комисија во рок од 5 (пет) дена од донесувањето.

### Образложение

Од страна на познат подносител – -----, на ден 03.09.2020 година, поднесена е пријава за ----- – директор на ----- и оформлен е предмет број 12-3066/1 од 03.09.2020 година.

Во пријавата се укажува дека истата се поднесува поради незаконско трошење на буџетски средства преку ангажирање на адвокат за решавање на предмети по поднесоци од странки, непостапување согласно законските должности и надлежности и известување со уцена и закана за користење на уставното право на странката согласно член 24 од Уставот на РСМ. Подносителот наведува дека на 14.01.2020 година и 24.07.2020 година поднел две барања до -----, на кои наместо одговор од институцијата добил одговор од полномошник адвокат -----. Според подносителот ваквото постапување е незаконско затоа што претставува ненаменско трошење на буџетски средства за работи кои се во делокругот на вработените инспектори и раководството на ----- врз основа на што примаат плата, а од друга страна адвокатот не поседува лиценца за вршење на инспекциски надзор.

Во продолжение се наведува дека подносителот на 21.04.2020 преку адвокатот добил известување без број и датум со заканувачка, заплашувачка, стресна и уценувачка содржина, по што веднаш го извештил Државниот управен инспекторат, Владата на РСМ и Народниот правобранител, како и Основното јавно обвинителство Скопје. Во известувањето се барало од

подносителот да го повлече барањето, а во спротивно ќе добие тужба, што според подносителот е спротивно на член 24 од Уставот на РСМ според кој секој граѓанин има право да поднесува претставки до државните органи и други јавни служби и да добие одговор. Видно од пријавата, се работи за барање за поништување на решение од 09.06.2017 година потпишано од инспекторите ----- и ----- . Се наведува дека потврда за непостапувањето на ----- по ова барање од 14.01.2020 година е и известувањето од ----- и неговото решение од 27.03.2020 година.

Во однос на непостапувањето од страна на ----- по барањето на подносителот од 24.07.2020 година се бара да се преземат сите мерки со цел да се задолжи ----- да постапи по истото бидејќи ДКСК со потврдила дека има злоупотреби од страна на ----- при инспекцискиот надзор од 2016 година, а ----- и Инспекцискиот совет имале обврска да го вратат предметот на повторно постапување.

Заради проверка на наводите и целосно утврдување на фактичката состојба по отворениот предмет, ДКСК достави барање за доставување на податоци и информации до ----- во однос на начинот и правниот основ за ангажирање на адвокат за одговор на барањата доставени до ----- и дали и како е постапено по горенаведеното решение од Државниот управен инспекторат.

Во законски утврдениот рок, добиено е произнесување од адвокат -----, како што самиот наведува во својство на заинтересирано лице. Во известувањето се описува текот на настаните по однос на наведените две барања од страна на подносителот и се доставува во прилог документација за преземените дејствија.

Дополнително, доставено е и известување од ----- со прилог документација за преземените мерки и активности од нивна страна по однос на наводите од пријавата.

Во известувањето од страна на ----- се наведува дека во однос на ангажирањето на адвокатските услуги договорот е склучен врз основа на фактот што ----- нема вработено правник во институцијата, но истовремено и на слободата на пристап до адвокат и адвокатски услуги како самостојна и независна јавна служба. Истовремено, ----- се повикува и на одредбите од Законот за јавните набавки кои предвидуваат дека адвокатските, нотарските и услугите на извршителите не подлежат на огласи за јавни набавки бидејќи работат по соодветни тарифници и се тарифира согласно преземено дејствие. Се наведува дека врз овие околности е склучен и договорот за давање на правни услуги, кој во делот на плаќањето е составен врз основа на адвокатскиот тарифник, плаќањата се извршуваат по преземено дејствие. Дополнително, адвокатските услуги биле побарани и поради навредливиот тон на изразување од страна на подносителот на барањата кон самата институција и нејзиниот законски застапник, така што ----- во целост ги прифатил ставовите на адвокатот во делот на обраќањето кон странката.

Во однос на втората точка, ----- известува дека во целост има постапено согласно своите законски задолженија, односно на истиот има извршено редовен инспекциски надзор на ----- во Скопје и од истиот има изготовено записник од 09.06.2017 година и има донесено управен акт - решение од 09.06.2017 година. При овој надзор се констатирани неправилности во работењето, односно во досието на подносителот не се

најдени потребни и основни документи за извршениот избор во наставно-научно звање вонреден професор. ----- има извршено контролен инспекциски надзор и со записник од 18.12.2017 година констатирал неизвршување на наредбите за отстранување на пропусти во издаденото решение на ----- . Во продолжение се наведува дека ДПИ нема добиено известување дека е оспорен посочениот управен акт, поради што нема надлежност да носи нов управен акт со кој би го поништил претходниот.

Имајќи го предвид погоре наведеното, ДКСК оцени дека постапил надлежен орган поради што нема елементи за натамошно постапување и одлучи како во диспозитивот на оваа одлука.

Доставено до:  
- подносителот на пријавата

Изработил: Б.К.Ш.  
Одобрил: м-р Ш.С., Член на ДКСК



**ДРЖАВНА КОМИСИЈА  
ЗА СПРЕЧУВАЊЕ НА КОРУПЦИЈАТА**

**Заменик Претседател  
Нури Бајрами**



Адреса: ул. Пресвета Богородица број 3, 1000 Скопје - Република Северна Македонија

Adresa: rr. Presveta Bogorodica nr.3, 1000 Shkup - Republika e Maqedonisë së Veriut

email: [contact@dksk.org.mk](mailto:contact@dksk.org.mk)

тел/tel: +389 2 3248 930

<https://www.dksk.mk>