



РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА  
REPUBLIKA E MAQEDONISË SË VERIUT

Бр./Nr. 12-2544/15  
03-06-2022/v.



Врз основа на член 22 став 1 од Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси („Службен Весник на Република Македонија“ број 12/2019) и член 40 став 3 од Деловникот за работа на Државната комисија за спречување на корупцијата, постапувајќи по предмет оформлен по пријава поднесена од познат подносител, Државната комисија за спречување на корупцијата (во натамошниот текст ДКСК) на 69-тата седница одржана на ден 01.06.2022 година ја донесе следната

### Одлука

Постапката по предметот број 12-2544/1 од 21.03.2022 година, оформлен по доставена пријава за сомневање за непостапување на надлежни институции во однос на заштита на имотот и имотно правните интереси на државата, **СЕ ЗАПИРА**.

Согласно со одредбите на Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси, ДКСК нема елементи за натамошно постапување од причина што не се потврдени наводите од пријавата.

Предметот со број 12-2544/1 од 21.03.2022 година да се затвори и да се архивира.

Одлуката во деперсонализирана форма да се објави на веб страницата на Државната комисија во рок од 5 (пет) дена од донесувањето.

### Образложение

Од страна на познат подносител, на ден 21.03.2021 година, поднесена е пријава за сомневање за непостапување на надлежни институции во однос на заштита на имотот и имотно-правните интереси на државата и оформлен е предмет број 12-2544/1 од 21.03.2022 година.

Согласно наводите од пријавата станува збор за незаконска приватизација на имот во корист на правно лице, при што дел од тој имот бил во сопственост на физички лица, а дел во собственост на РСМ по претходно извршена експропријација од нив. Имено, подносителите наведуваат дека делумно им е одземен имот согласно Законот за експропријација заради изградба на улица од јавен интерес во корист на РСМ согласно поранешен и актуелен ДУП, а дел од имотот кој не бил предмет на експропријација бил приватизиран во корист на -----. Во случајов, според подносителите, злоупотребено е решението на Управата за -----.

имотно правни работи – одделение во ----- за приватизација на градежно земјиште во корист на ова правно лице, односно на незаконски начин е извршена приватизација на нива на која нема градежен објект, на улица од јавен карактер и на површини предвидени како паркинг и зеленило, спротивно на важечкиот ДУП.. Согласно наводите од пријавата, во корист на ----- е приватизирана нива, со дадени катастарски податоци, чиј дел по барање на Државниот правобранител ----- од ----- била експроприрана во корист на РМ заради реализација на урбанистички план за град ----- и изградба на улица од јавен интерес, паркинг и пристапен пат кон тогашниот царински терминал, а дел од нивата останал во сопственост на физички лица. Понатаму, без правосилност на наведеното решение имотот е вписан на правното лице во катастарот со помош на одговорните лица во Агенцијата за катастар на недвижности -----, а се наведува дека начинот на незаконска приватизација е потврден и од страна на вешто лице според кое одземеното земјиште за реализација на јавна површина во корист на РМ не може да биде предмет на приватизација. Во покрената постапка за огласување на решението за ништовно, се наведува дека Управата за имотно правни работи – одделение во ----- до второстепената комисија доставувала различни податоци, додека државното правобранителство укажувало дека подносителите немаат право да бараат правна заштита. По поднесено барање од странките, од страна на Државниот правобранител за подрачјето на ----- им е доставено известување дека Државниот правобранител ја застапува исклучиво државата и нејзините органи, а странките немаат надлежност да вршат контрола врз неговото работење.

Заради проверка на наводите и целосно утврдување на фактичката состојба по отворениот предмет, ДКСК достави барање за надлежно постапување до Државното правобранителство на РМ во однос на наводите од пријавата. По барањето на ДКСК преку Државниот правобранител на РМ е доставено произнесување од Државното правобранителство за подрачје -----, со напомена дека на барања на странките претходно соодветно се доставувани одговори за овој случај. Од доставеното произнесување, се констатира дека Државното правобранителство за подрачје ----- има упатено писмени барања до АКН и до МВР по што се обезбедени докази дека е платен надоместокот од страна на правното лице утврден со предметното решение, што е во надлежност на правобранителството, што значи дека нема основ за поднесување барање за поништување на предметното решение. Дополнително, ова правобранителство известува дека единствен надлежен орган да постапува во постапките за приватизација на градежно земјиште во државна сопственост е надлежното подрачно одделение за првостепена управна постапка при Управата за имотно правни работи и правобранителството нема контролна улога над работењето на наведениот државен орган, туку се јавува како законски застапник на државата и нејзините имотни права и интереси. Во поглед на стручното мислење од геодет доставено

во прилог на пријавата, правобранителството наведува дека нема правообрзувачка сила и дека истото е во спротивност со известувањето од МВР БЈБ СВР НКЗКР ----- кој државен орган претходно побарал конкретни активности за испитување на случајот. Ова известување е доставено до ДКСК и од истото се констатира дека врз основа на решенијата - правен основ за стекнатото право на користење предметното земјиште во периодот кога се водела постапката за приватизација не претставувало јавна површина.

Имајќи го предвид погоре наведеното, ДКСК оцени дека наводите од пријавата не се потврдени поради што нема елементи за натамошно постапување и одлучи како во диспозитивот на оваа одлука.

Доставено до:  
- подносителот на пријавата

Изработил: Б.К.Ш.   
Одобрил: К.Н. 

ДРЖАВНА КОМИСИЈА  
ЗА СПРЕЧУВАЊЕ НА КОРУПЦИЈАТА

Претседател

Билјана Ивановска

