



РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА
REPUBLIKA E MAQEDONISË SË VERIUT

Бр./Nr 12-464/15

20-06-2022 г./v.



Врз основа на член 22 став 1 од Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси („Службен весник на Република Македонија“ бр. 12/19), член 40 став 3 од Деловникот за работа на Државната комисија за спречување на корупцијата, постапувајќи по предмет оформен по пријава поднесена од познат подносител, Државната комисија за спречување на корупцијата (во натамошниот текст ДКСК), на 70-тата седница одржана на 09.06.2022 година ја донесе следната

ОДЛУКА

Постапката пред ДКСК по предметот со број 12-3545/1 од 21.09.2021 година, **СЕ ЗАПИРА.**

Согласно член 17 став 1 точка 4 од Законот за спречување на корупција и судир на интереси, се поднесува Иницијатива до Министерот за **///** за поведување на постапка за утврдување на одговорност на службеното лице **///**, државен секретар на Министерството за **///**, поради постоење основано сомневање за сторена повреда на одредби од Законот за служба во армијата, од Правилникот за начинот на службено оценување на активниот воен персонал, активниот резервен персонал и за офицерите, односно подофицерите и војниците во резервниот состав на Армијата на Република Северна Македонија, начинот на водење на евиденција потребна за службено оценување и видовите на обрасците на оценувачкиот лист и од Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси при вршењето на функцијата државен секретар на Министерството за **///**.

Предметот со број 12-3545/1 од 21.09.2021 година да се затвори и да се архивира.

Одлуката на ДКСК во деперсонализирана форма да се објави на веб страницата на Државната комисија во рок од 5 (пет) дена од донесувањето.

Образложение

Од страна на познат подносител – **/// ///**, на ден 21.09.2021 година поднесена е пријава против службените лица: **///**, поранешен министер за **///**, **///** – државен секретар во Министерството за **///** и **/// ///** – поранешен советник во Кабинетот на министерот за **///** и актуелен одбранбено аташе на Република Северна Македонија во **///**, по што е оформен предмет со број 12-3545/1 од 21.09.2021 година.

Наводите во пријавата се однесуваат на сомнежи за незаконско и тенденциозно постапување на погоре посочените лица, во насока на дискредитирање и компромитирање на **/// ///**, државен советник за **///** во Министерството за **///** (во натамошниот текст **///**), заради оневозможување на истиот да аплицира за одбранбено аташе на Република Северна Македонија во **///**, што резултирало и во неможност истиот да аплицира и за други позиции како и да се пријавува на интерните огласи објавени од **///**. Воедно, подносителот укажува

на повреда на законите, вклучително и на Изборниот законик, на Законот за употреба на јазиците и на Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси.

Според изнесените наводи, од страна на ///, од позиција советник во Кабинетот на министерот за ///, со одобрување од ///, тогашен министер за /// и ///, тогашен и актуелен државен секретар во ///, тенденциозно и со умисла била покрената Иницијатива за поведување на дисциплинска постапка за утврдување на дисциплинска одговорност против /// /// - подносител на пријавата до ДКСК. Според подносителот на Иницијативата, /// ///, државен советник за политика и планирање во ///, набавувајќи кафе во вредност од 995 денари, сторил повреда на воената дисциплина, злоупотреба на службена положба или пречекорување на службените овластувања и извршил друго постапување спротивно на правилата и прописите за вршење на воена служба, и постапил спротивно на Упатството за користење угостителски услуги (репрезентација) на товар на буџетот на Министерството за /// од /// година

Според подносителот на пријавата до ДКСК, покренувањето на иницијативата било со намера преку лична дискредитација и компромитирање на истиот да му се оневозможи да аплицира за одбранбено аташе на Република Северна Македонија во ///, и воедно, да се создадат услови за /// да нема конкуренција на истиот интересен оглас. Воедно, подносителот смета дека бил оштетен и на начин што покренувањето на Иницијативата за поведување на дисциплинска постапка против него била пречка истиот да аплицира и за висок воен претставник во ///, а со оглед на тоа што не бил оценет 5 години, му било оневозможено да се пријавува на интерните огласи објавени од ///, бидејќи истото било услов за пријавување. Подносителот укажува на неколку околности кои упатуваат на тенденциозност на постапката и на намера за негово дискредитирање: немање докази за следење на неговата работа, повреда на правото на заштита на личните податоци и на Законот за општа управна постапка, покренување на Иницијативата на истиот датум кога била донесена одлуката за објавување на интерниот оглас за упатување на работа во странство на работно место одбранбено аташе во ///, моментот на постапувањето по иницијативата (20.01.2020 година) и датумот кога му е доставено Решението за отфрлање на предлогот по истата (29.01.2020 година) во корелација со моментот на избор на кандидатот за аташе (Решение за избор 30.01.2020 година).

Во пријавата доставена до ДКСК подносителот наведува дека /// до државниот секретар на /// поднел и втора иницијатива за утврдување на дисциплинска одговорност на подносителот ///, за која тој до државниот секретар доставил писмено произнесување и за која до министерот за /// доставил писмено укажување – дека /// сторил повреда на повеќе закони, меѓу кои и Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси, бидејќи со поднесените иницијативи, и практично со елиминирање на /// како кандидат на конкурсот, се обидел и успеал да оствари корист за себе, што му било дозволено и од државниот секретар и од министерот за ///. Во пријавата доставена до ДКСК подносителот наведува дека не добил одговор на писмените произнесувања, ниту решение за исходот од спроведената дисциплинска постапка по втората иницијатива.

Покрај наводите изнесени во врска со иницијативите за утврдување на дисциплинска одговорност и во врска со поврзаните околности, подносителот во пријавата доставена до ДКСК изнесува и наводи за повреда на Изборниот законик, која според него е сторена со потпишување на указот за поставување на /// за воен аташе во предизборен период, на /// година, пред Парламентарните избори во 2020 година, за чие одржување било потпишано Решение на 16.06.2020 година, откако нивното одржување поради пандемијата од Ковид-19 било одложено од 12.04.2020 година за 15.07.2020 година. Указот бил објавен во „Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. /// на /// година.

Во прилог на пријавата поднесена до ДКСК подносителот достави документација која на ден 22.02.2022 година и на ден 13.04.2022 година ја дополни со други прилози. Од увидот во целокупната документација доставена од страна на подносителот, констатирано е следното:

На ден /// година било донесено Решение за отфрлање на предлогот за изрекување на дисциплинска мерка против /// /// од првата Иницијатива за поведување на дисциплинска постапка за утврдување на дисциплинска одговорност, со образложение дека на /// /// како државен советник му следувала репрезентација во износ од 1500 денари, а потрошениот износ кој се наведувал во иницијативата бил помал, а воедно, не биле точни наводите од иницијативата дека нарачаното било потрошено надвор од службените активности. Според комисијата за водење на дисциплинската постапка не постоеле доволно докази за повреда на воената дисциплина, за злоупотреба на службената положба и за пречекорување на правилата и прописите за вршење на воена служба. Во истото решение се потврдува дека /// /// не е редовно оценет и дека во моментот на донесувањето на решението за отфрлање на предлогот по иницијативата немало податоци за неговото оценување за последните две службени оценувања.

На ден /// година подносителот на пријавата до ДКСК се обратил до Државниот инспекторат за труд со Претставка за извршена дискриминација и други сторени повреди на права од работен однос, која ја доставил и до Народниот правобранител, до Хелсиншкиот комитет за човекови права, до ОБСЕ–Мисијата во Скопје, до Претставниците на ЕУ, до Синдикатот на одбраната и до Основниот граѓански суд Скопје.

Државниот инспекторат за труд постапил по претставката по што на /// година писмено го известил подносителот дека истиот не постапил во согласност со Правилникот за начинот на службено оценување на активниот воен персонал, активниот резервен персонал и за офицерите, односно подофицерите и војниците во резервниот состав на Армијата на Република Северна Македонија, начинот на водење евиденција потребна за службено оценување и видовите на обрасците на оценувачки лист. Според Инспекторатот, /// до својот претпоставен – државниот секретар за 2019 и 2020 година не доставил обрасци на оценувачкиот лист, што секој воен старешина задолжително треба да ги пополни со своите лични податоци и преку Архивата да ги достави до својот претпоставен.

Во однос на вознемирувањето на работно место, Државниот инспекторат за труд констатирал дека работодавачот (///) ги запознал вработените со Законот за заштита од вознемирување на работното место кој бил објавен на веб порталот кој е достапен до сите

вработени во ///, дека биле изработени сите брошури со постапката и мерките за заштита од вознемирување и дека /// /// пред поднесување на тужба пред надлежен суд не поднел писмено барање за заштита од вознемирување на работното место до работодавачот. На /// година од страна на /// до Државниот инспекторат за труд бил доставен приговор, кој на /// година бил отфрлен како недопуштен.

На ден /// година /// со писмено укажување се обратил до овластеното лице за прием на пријави од укажувачи, со наводи дека со покренување на иницијативата за дисциплинска постапка му е извршена дискриминација и му е нарушен рамноправниот статус како вработен во ///, по што на ден /// година од овластеното лице добил одговор во кој е наведено дека во дел од наводите во пријавата нема елементи кои би биле основ за постапување согласно прописите за заштитено пријавување, и со кој во однос на наводите за дискриминација /// бил упатен да се обрати до Комисијата за заштита од дискриминација.

Видно од доставената документација, подносителот се обратил и до други институции: до Инспекторатот за употреба на јазиците, Основното јавно обвинителство Скопје, Државниот инспекторат за труд, Инспекцискиот совет на Република Северна Македонија, Министерот за правда и до тогашниот Претседател на Владата Република Северна Македонија.

Подносителот на пријавата до ΔΚΣΚ на /// година поднел и тужба до Основен граѓански суд Скопје, каде бил оформен предмет со основ дискриминација на работно место. Според наводите изнесени од страна на подносителот, ниту едно од четирите закажани рочишта не било одржано, а биле сменети пет судии. Коалицијата „Сите за правично судење“ со правно мислење од /// година, и Народниот правобранител - на /// година констатирале повреда на правото на судење во разумен рок.

Народниот правобранител од страна на Основниот граѓански суд бил известен дека на 25.10.2021 година предметот со оригинал списи бил доставен до Врховниот суд. Врховниот суд на 08.11.2021 година до Народниот правобранител доставил известување дека било одлучено по барањето на подносителот за заштита на правото на судење во разумен рок и дека по истиот предмет течат жалбени рокови. Народниот правобранител добил одговор и од Судскиот совет – дека причина за ненавременото постапување по споровите од работен однос е малиот број на судии кои постапуваат по нив, што го доведувало во прашање нормалното функционирање на судовите, а со тоа и почитувањето на принципот на судење во разумен рок од чл.6 од Европската Конвенција за човекови права. До Советот на Врховниот суд подносителот доставил Дополнување на жалба на 05.01.2022 година.

Со намера да укаже на аналогија со неговиот случај и злоупотреба на службената должност преку форма на дискриминација од страна на посочените раководни лица во ///, покрај останатата документација дополнително доставена во прилог на пријавата, подносителот до ΔΚΣΚ достави и Мислење од Комисијата за спречување и заштита од дискриминација во кое е констатирано вознемирување (форма на дискриминација) кон еден вработен (ДД) во /// од страна на ///, тогаш министер за /// и ///, актуелен државен секретар на ///.

Во насока на целосно утврдување на фактичката состојба во пријавениот случај, ΔΚΣΚ достави барања за прибирање на податоци, информации и документација до

Државниот секретар на ///, Инспекцискиот совет на Република Северна Македонија, до Основниот граѓански суд Скопје, до Основното јавно обвинителство Скопје и до Врховниот суд на Република Северна Македонија.

Од увидот во документацијата доставена во прилог на пријавата и од увидот во прибавените податоци, информации и документација утврдена е следната фактичка состојба:

Според податоците, информациите и документацијата содржани во одговорот на Државниот секретар на ///, постапката по втората Иницијатива за поведување на дисциплинска постапка за утврдување на дисциплинска одговорност на /// /// од 28.02.2020 година заклучно со 16.05.2022 година не е завршена. Во однос на барањето за произнесување за текот и исходот од постапката доставено од страна на ДКСК, Државниот секретар во одговорот наведува дека во законскиот рок не е донесено решение за исходот на постапката, по што постапката против /// /// е застарена иако Комисијата за водење на дисциплинската постапка на ден 11.05.2020 година доставила Предлог-решение за отфрлање на предлогот, односно за запирање на постапката. До ДКСК не беше доставена информација дека Државниот секретар донел решение за запирање на постапката. Во однос на барањето на ДКСК за податоци и информации за спроведено оценување на /// ///, Државниот секретар на /// одговорил дека /// за 2019 и 2020 година немал доставено обрасци на оценувачкиот лист до својот претпоставен – државниот секретар, што секој воен старешина задолжително треба да ги пополни со своите лични податоци и да ги достави преку Архивата до својот претпоставен.

Според податоците, информациите и документацијата содржани во одговорот на Инспекцискиот совет, инспекторот кој постапувал во предметниот случај се стекнал со право на пензија и по сила на закон веќе не е вработен во Државниот инспекторат за труд. Постапувајќи по претставката од /// година, Инспекцискиот совет од Државниот инспекторат за труд ги побарал сите податоци и информации поврзани со постапувањето. Во одговорот на Државниот инспекторат за труд до Инспекцискиот совет била содржана информација дека во претставката од страна на подносителот /// биле изнесени многу наводи, и дека предметниот инспектор постапил за делот од наводите за кои имал надлежност да постапува. Врз основа на актите доставени до Инспекцискиот совет, истиот на /// година му издал налог на Државниот управен инспекторат да спроведе вонреден инспекциски надзор над работата на Државниот инспекторат за труд по однос на претставките и поднесоците поднесени од ///. Според извештајот од инспекцискиот надзор извршен од страна на Државниот управен инспекторат доставен до Инспекцискиот совет на /// година, не може да се заклучи дека во постапувањето на Државниот инспекторат за труд се утврдени неправилности - Државниот управен инспекторат сметал дека не е надлежен да ја цени законитоста на составените акти и поради тоа му предложил на Инспекцискиот совет да издаде налог на Државниот инспекторат за труд да изврши нов вонреден инспекциски надзор во Министерство за /// по однос на поднесоците на ///, по што Инспекцискиот совет на /// година издал таков налог, но од страна на Државниот инспекторат за труд на /// година бил известен дека Државниот инспекторат за труд не е во можност да изврши нов вонреден инспекциски надзор поради недостаток на соодветен

кадар (поседување на безбедносен сертификат за спроведување на ваков инспекциски надзор од страна на само еден инспектор кој со постапување во конкретниот случај би бил доведен во состојба на судир на интереси). На Државниот инспекторат за труд од страна на Инспекцискиот совет му било укажано на неопходноста од обезбедување на безбедносни сертификати за вработените инспектори со цел спроведување на неговите надлежности.

Во податоците, информациите и документацијата приложени кон одговорот на Основниот граѓански суд – Скопје е содржано Известување за текот на постапката од судечкиот судија од /// година, како и копија од Решението на Врховниот суд на РСМ од /// година, правосилно на ден /// година, со кое барањето за заштита на правото за судење во разумен рок поднесено од страна на подносителот /// се одбива како неосновано. Според известувањето на Основниот граѓански суд – Скопје, постапката по тужбата против службени лица во /// поднесена од /// на 20.02.2020 година ја воделе неколку судии, при што судењата во неколку наврати биле одложувани, при што последното рочиште било закажано за /// година, и за истото ДКСК стекна сознанија дека повторно било одложено. Постапувајќи по барањето на подносителот /// за заштита на правото за судење во разумен рок, Врховниот суд на Република Северна Македонија донел Решение со кое барањето се одбива како неосновано.

Според одговорот на Основното јавно обвинителство Скопје доставен до ДКСК на 18.05.2022 година, по надлежното постапување по пријава од /// година поднесена од страна на ///, по извршена анализа на обезбедените докази, на /// година е донесена јавнообвинителска одлука – Резолуција, согласно која нема место за понатамошна јавнообвинителска интервенција по пријавата од /// против /// – инспектор во Државниот инспекторат за труд, бидејќи во дејствијата на пријавената не се содржани битни обележја на кривично дело за кое гонењето се презема по службена должност.

Според одговорот на Врховниот суд на Република Северна Македонија доставен до ДКСК на 05.05.2022 година, постапувајќи по барањето на /// од /// година за судење во разумен рок, по извршениот увид во писарницата на Одделот за судење во разумен рок и по прибирање на списите од предметот од Граѓанскиот суд Скопје по поднесената тужба од /// од /// година, предметот во прв степен е решен на /// година и барањето е одбиено како неосновано. Одлуката до подносителот е доставена на /// година. На /// година е поднесена жалба на првостепеното решение и истата на /// година е дополнета. Второстепениот совет при овој суд на /// година донел одлука со која ја одбил жалбата како неоснована со што решението на првостепениот совет се потврдува. Предметот станува правосилен и заедно со списите е вратен во Основен граѓански суд Скопје.

Врз основа на утврдената фактичка состојба, констатирано е следното:
Во однос на погоре опишаните околности поврзани со изборот на одбранбено аташе во /// – поднесување на Иницијатива за поведување на дисциплинска постапка за утврдување на дисциплинска одговорност на /// година, непосредно по објавување на интерниот оглас на /// година и доставување на решението за отфрлање на предлогот за дисциплинска одговорност на /// година, ден пред изборот на подносителот на иницијативата за аташе на

објавениот интерен оглас на /// година, ДКСК не утврди постоење на судир на интереси. (Закон за служба во Армијата на Република Македонија („Службен весник на Република Македонија“ бр. 36/2010; 23/2011; 47/2011; 148/2011; 55/2012; 29/2014; 33/2015; 193/2015 и 71/2016, 101/2019, 275/2019 и 14/2020). Член 13б, (1) Воениот и цивилниот персонал има право да поднесе иницијатива за покренување на дисциплинска постапка против воен и цивилен персонал која мора да биде образложена).

Во однос на наводите за повреда на Изборниот законик со потпишување на указот за /// за воен аташе во /// во предизборен период, на /// година, пред парламентарните избори од 2020 година, за чие одржување било потпишано Решение на /// година, земајќи предвид дека потпишувањето на указот е последен чин на постапката за избор која била завршена подолг период пред изборите, ДКСК не утврди повреда на Изборниот законик.

Во однос на погоре опишаните околности поврзани со оценувањето на /// како вработен во ///, ДКСК утврди дека во Законот за служба во Армијата на Република Македонија и во тогаш важечкиот Правилник за начинот на службено оценување на активниот воен персонал, активниот резервен персонал и за офицерите, односно подофицерите и војниците во резервниот состав на Армијата на Република Македонија, начинот на водење на евиденција потребна за службено оценување и видовите на обрасците на оценувачкиот ЛИСТ („Службен весник на РМ“, бр. 170 од 9.12.2011 година) не е содржана одредба со која е пропишана обврска на оценуваниот да достави оценувачки лист до својот директно претпоставен, ниту одредба според која вработениот нема да биде оценет ако не достави оценувачки лист. Воедно, ДКСК утврди дека во член 6 од погоре посочениот Правилник не е пропишана обврската на вработениот на која се повикуваат Државниот секретар на /// - во одговорот доставен до ДКСК, и Државниот инспектор за труд – при вршење на инспекцискиот надзор. Одредба за пропишување на обврска на оценуваниот да достави оценувачки лист до својот директно претпоставен како услов да биде оценет не е содржана ниту во новиот „Правилник за начинот на службено оценување на активниот воен персонал, активниот резервен персонал и за офицерите, односно подофицерите и војниците во резервниот состав на Армијата на Република Северна Македонија, начинот на водење на евиденција потребна за службено оценување и видовите на обрасците на оценувачкиот ЛИСТ („Службен весник на РСМ“ бр. 156/2021, од 09.07.2021 година).

Во однос на погоре опишаните околности поврзани со поднесените иницијативи за поведување на дисциплинска постапка за утврдување на дисциплинска одговорност на /// ///, ДКСК утврди дека со оглед на тоа што првата Иницијатива за поведување на дисциплинска постапка за утврдување на дисциплинска одговорност е покрената на 12.09.2019 година, а постапувањето по истата завршило на 29.01.2020 година, сторена е повреда на став 3 од член 141 од Законот за служба во Армијата на РМ кој гласи: „(3) Дисциплинската постапка во прв степен не може да се води подолго од четири месеци сметано од денот на поведувањето на постапката“. Во законот не е содржана одредба согласно која дисциплинската постапка се смета за започната со доставување на иницијативата односно предлогот или со формирање на решение за комисија за спроведување на постапката. Во Законот и Правилникот не е содржана ниту одредба која го уредува застарувањето на дисциплинската постапка од моментот кога е започната. Според членот 141 од Законот за служба во армијата, „Поведувањето дисциплинска постапка застарува во рок од 60 дена од денот кога претпоставениот дознал за повредата

на воената дисциплина“. Од друга страна, втората Иницијатива за поведување на дисциплинска постапка за утврдување на дисциплинска одговорност на /// не е завршена, и за истата државниот секретар на /// во одговорот до ΔΚΣΚ навел дека во законскиот рок не е донесено решение за исходот на постапката, дека истата е застарена, иако Комисијата за водење на дисциплинската постапка на ден 11.05.2020 година доставила Предлог-решение за отфрлање на предлогот, односно за запирање на постапката. Државниот секретар на МО не водел грижа за завршување на покренатите дисциплински постапки согласно закон и подзаконските акти, според кои започнатите дисциплински постапки задолжително завршуваат а не застаруваат.

Во однос на погоре опишаните околности поврзани со периодот на траење на судските постапки, врз основа на извршениот увид во документацијата ΔΚΣΚ утврди дека констатираното од страна Врховниот суд на Република Северна Македонија – дека постапувањето кое е започнато пред Основен граѓански суд Скопје на 20.02.2020 година и кое сè уште трае е во разумен рок, не кореспондира со констатираното од страна на Коалицијата „Сите за правично судење“ и со констатираното од страна на Народниот правобранител.

Од наведеното произлегува дека согласно одредбите на Законот на спречување на корупцијата и судирот на интереси ΔΚΣΚ нема надлежност за одлучување во однос на утврдената фактичка состојба за поголем дел од опишаните околности.

Во однос на наводите и фактичката состојба за кои ΔΚΣΚ има надлежност, ΔΚΣΚ го констатира следното:

За оценувањето на поставениот воен персонал во /// одлучува министерот или лицето овластено од него. Согласно член 53 од Законот за служба во армијата, „Оценувањето на активниот воен персонал го врши непосредно претпоставениот и второпретпоставениот старешина или раководен државен службеник со високо образование, независно еден од друг“. Согласно член 9 став 5 од Правилникот за начинот на службено оценување на активниот воен персонал, активниот резервен персонал и за офицерите, односно подофицерите и војниците во резервниот состав на Армијата на Република Северна Македонија, начинот на водење на евиденција потребна за службено оценување и видовите на обрасците на оценувачкиот ЛИСТ („Службен весник на РСМ“ бр. 156/2021 од 09.07.2021 година), „За воен персонал за кој првопретпоставен е раководител на сектор во Министерството за одбрана (воено лице или раководен службеник), второпретпоставен е државниот секретар. Во случај кога воениот персонал е поставен на раководни функции во Министерството за одбрана, за истите првопретпоставен е државниот секретар, додека второпретпоставен е министерот за одбрана“. Оттаму, земајќи ја предвид утврдената фактичка состојба, ΔΚΣΚ се сомнева дека Државниот секретар на /// при оценувањето постапил спротивно на цитираните законски одредби и на соодветните подзаконски акти, а со тоа допуштил вработен во /// да не биде оценет, што е недозволиво и има последици врз правата на вработените и врз доброто управување со човечките ресурси во Министерството.

ΔΚΣΚ смета дека Државниот секретар на III постапил спротивно на член б3 од Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси: „Во вршењето дискрециони овластувања секое службено лице е должно одлуките да ги донесува совесно, водејќи сметка за сите факти и околности на конкретниот случај и за начелото на законитост и справедливост“, бидејќи повикувајќи се на непропишана одредба за обврска вработените сами да достават оценувачки лист допуштил состојба на неоценетост на вработени, што оставило последица по остварување на права од работниот однос.

Начелото на законитост од член 3 од Законот на спречување на корупцијата и судирот на интереси налага дека „(1) Секој е должен во вршењето на функцијата, јавните овластувања и службената должност да постапува во согласност со Уставот и со законите“, и дека „(2) Никој не смее да ја користи функцијата, јавното овластување, службената должност и положба за извршување или пропуштање на дејствие што според закон не смее, односно мора да го изврши, ниту да го подреди извршувањето на законито дејствие на својот личен интерес, ниту на интересот на друго лице“.

Оттаму, поради постоење на основано сомневање за сторена повреда на посочените законски одредби и подзаконски акти при вршењето на функцијата државен секретар на III, врз основа на член 17 став 1 точка 4 од Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси, ΔΚΣΚ одлучи до Министерот за III да покрене Иницијатива за поведување постапка за утврдување на одговорност на службеното лице III, државен секретар во III. Воедно, ΔΚΣΚ одлучи Иницијативата да ја достави и до Заменикот на Претседателот на Владата задолжен за политики за добро владеење.



ДРЖАВНА КОМИСИЈА
ЗА СПРЕЧУВАЊЕ НА КОРУПЦИЈАТА
Заменик-претседател
Нури Бајрами

