



РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА  
REPUBLIKA E MAQEDONISË SË VERIUT



09-684/5  
01-07-2022

Врз основа на член 22 став 1 од Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси („Службен Весник на Република Македонија” број 12/2019) и член 40 став 3 од Деловникот за работа на Државната комисија за спречување на корупцијата, постапувајќи по предмет оформен врз основа на пријава од непознат подносител Државната комисија за спречување на корупцијата (ДКСК), на 71 - та седница одржана на ден 30.06.2022 година донесе

### Одлука

Постапката по предметот бр. 09-2934/1 од 30.05.2019 година, оформен врз основа на пријава од непознат подносител против службеното лице -----, вработена во Општина -----, **СЕ ЗАПИРА**, ДКСК нема елементи за натамошно постапување.

ДКСК утврди дека наводите во пријавата се потврдуваат, односно констатирана е повреда на одредби од Законот за спречување судир на интереси.

До Општина ----- да се достави укажување за констатираните неправилности сторени од страна на службеното лице.

Оваа одлука во анонимизирана форма да се објави на веб страницата на ДКСК во рок од 5 (пет) дена од донесувањето.

### Образложение

До Државната комисија за спречување на корупцијата доставена е пријава од непознат подносител заведена со број 09-2934/1 од 30.05.2019 година, со наводи дека службеното лице -----, вработена во Општина ----- како раководител на одделението за спроведување на урбанистички планови потпишувала одобренија за градба на фирми кои ги користат услугите на фирмата за проектирање -----, во која управител и сопственик на оваа е нејзино блиско лице (сопруг).

Исто така, во пријавата се изнесени наводи дека биле доставени и неколку кривични пријави против ----- до ОЈО -----, но по истите не се постапувало.

Согласно член 76 став 3 од ЗСКСИ, заради утврдување на фактичката состојба и потврдување на наводите од пријавата, ДКСК пристапи кон прибирање податоци и информации, по што го утврди следното:

Во врска со покренати кривични постапки против службеното лице ----- во ОЈО ----- во период од 2015 год до достава на информацијата до ДКСК не биле водени кривични постапки за кривично дело за кое се гони по службена должност против наведеното лице.

Наведените правни лица во пријавата, односно фирмите изведувачи на градежни работи ----- и ----- имаат добиено одобренија за градење од 12.08.2015 година, од 17.01.2017 година и од 20.12.2017 година, на кои проектантска фирма која ги проектирала основните проекти е -----.

На наведените одобренија за градење потпишана е -----, како одобрил, во својство на раководител на одделението за спроведување на урбанистички планови. Исто така, има уште едно одобрение за градење од 17.01.2017 година, во кое покрај проектантска фирма -----, која го има изработено основниот проект, се јавува и друга проектантска фирма во фазата „Е“.

По барање на ДКСК, службеното лице ----- достави писмено образложение на постапката за одобрување на градење според кое: „согласно член 58 од Законот за градење, за градби од втора категорија, од локално значење, надлежен орган за издавање на одобренија за градење е градоначалникот. Издавањето на одобрение за градење е постапка утврдена во Законот за градење и се води електронски, по точно утврдени процедури, потребни документи и учесници во постапката. Водењето на постапката од страна на општината исто така е утврдена во Законот за градење и претставува управна постапка. Постапката ја водат државни службеници – советници кои самостојно одлучуваат во своето постапување, со соодветна стручна спрема согласно со Законот за градење, како и согласно со систематизацијата на работни места на општина -----. Тие се задолжени и одлучуваат по предметите, на кои потоа правна контрола врши дипломиран правник, а таа како раководител го одобрува предметот кој потоа го потпишува градоначалникот“. Исто така, на барање на ДКСК ----- достави пополнет образец Изјава за интереси во кој има пријавено дека лицето -----, нејзин сопруг е управител на -----, а нејзиниот син е управител на -----, каде 85% е државен капитал.

При разгледување на доставената документација и образложението на истата, Државната комисија констатира дека во периодот кога биле донесени наведените одобренија за градба на приватните компании ----- и ----- на кои проектантска фирма која ги проектирала основните проекти е -----, службеното лице ----- при потпишување на истите во својство на раководител на одделение за спроведување на урбанистички планови го прекршила член 12 став (1) од Законот за спречување судир на интереси (закон кој не е повеќе во сила) и член 25 став (1) алинеја (1) и став (2) од Законот за општата управна постапка и тоа:

Член 12 став 1 од Законот за спречување судир на интереси:

*„Кога службеното лице ќе дознае за околности што укажуваат на постоење судир на интереси, должно е веднаш да побара и да биде изземено и да запре со своето постапување.“*

Член 25 став 1 алинеја 1 од Законот за општата управна постапка:

*„Со цел да се обезбеди непристрасноста на овластеното службено лице, службеното лице нема да учествува во управната постапка ако настане некоја од следните ситуации:*

*- службеното лице има непосреден или посреден личен интерес во конкретниот предмет;*

Член 25 став 2 од Законот за општата управна постапка:

*„Доколку настане некој од случаите од ставот (1) на овој член, службеното лице, односно членот на колегијалниот јавен орган, без одлагање бара изземање од учество во постапката од својот претпоставен, односно од колегијалниот јавен орган.“*

Оттука, врз основа на утврдената фактичка ситуација, службеното лице ----- не побарало да биде изземено од постапката за добивање на наведените одобренија за градба иако имало посреден личен интерес во конкретните предмети, со оглед дека проектантската фирма ----- во која нејзиниот сопруг е управител, се јавува како проектант на основните проекти на фирмите што добиле одобренија за градба.

Државната комисија на седницата одржана на 30.06.2022 година констатира дека во конкретната ситуација повредени се цитираните одредби од Законот за спречување судир на интереси (закон кој не е повеќе во сила) и од Законот за општата управна постапка, но поради застареност за ценење и покренување мерки против службеното лице од страна на надлежен орган, ДКСК нема да поднесе иницијатива за утврдување на одговорност. ДКСК исто така заклучи дека во конкретната ситуација има континуиран потенцијален судир на интереси и постои сериозен ризик од настанување на реален судир на интереси.

Поради ваква констатирана состојба, ДКСК да достави укажување до градоначалникот на општина --- за следното: доколку службеното лице ----- сеуште ги извршува работните задачи раководител на одделението за спроведување на урбанистички планови во општина ----- и при тоа продолжила и се уште продолжува да ги потпишува одобренијата за градба на градежни компании на кои проектантска фирма која ги проектира основните проекти е -----, во сопственост на нејзино блиско лице (сопруг) истата се наоѓа во состојба на судир на интереси со што се повредуваат одредбите од член 75 став 1 од Законот за спречување на корупција и судир на интереси („Сл. Весник на РМ“ број 12/2019) – (ЗСКСИ) како и цитираните одредби од Законот за општата управна постапка.

ДКСК исто така смета дека оваа состојба може да доведе до повреда на член 50 од ЗСКСИ, како и до повреда на Начелото на законитост и Начелото на интегритет предвидени во ЗСКСИ. Заради тоа, градоначалникот на општина ----- задолжително треба да се грижи за законитото постапување на наведеното службено лице ----- при извршувањето на службените должности и доколку увиди прекршување на наведените законски одредби од Законот за општа управна постапка и Законот за спречување на корупција и судир на интереси, соодветно да постапи.

Имајќи го во предвид погоре наведеното, Државната комисија одлучи како во диспозитивот на одлуката.

По заклучок од седница на ДКСК,  
Изработил: К.З, раководител  
Одобрил: м-р В.Г., член на ДКСК



**ДРЖАВНА КОМИСИЈА  
ЗА СПРЕЧУВАЊЕ НА КОРУПЦИЈАТА**  
Заменик претседател,  
Нури Бајрами

