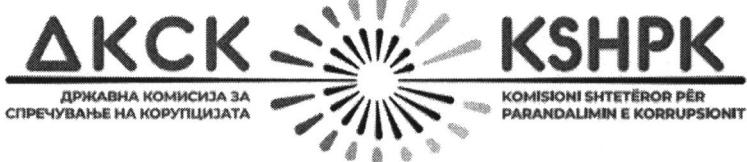




РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА
REPUBLIKA E MAQEDONISË SË VERIUT



09 - 3378 / 6
04 - 08 - 2022

Врз основа на член 22 став 1 од Законот за спречување корупцијата и судирот на интереси („Службен весник на Република Македонија“ бр. 12/19), член 40 став 3 од Деловникот за работа на Државната комисија за спречување на корупцијата, постапувајќи по предмет оформен по пријава поднесена од непознат подносител, Државната комисија за спречување на корупцијата (во натамошниот текст ДКСК), на 72 - та седница одржана на 29.07.2022 година ја донесе следната

ОДЛУКА

Постапката по предметот бр. 09-3378/1 од 29.09.2020 година, оформен по доставена пријава против службеното лице -----, декан на Факултетот ----- за утврдување на состојба на судир на интереси, **СЕ ЗАПИРА**.

ДКСК утврди дека наводите од пријавата се потврдуваат, констатирана е повреда на одредбите од Законот за спречување корупцијата и судирот на интереси, по што ќе биде доставена Иницијатива за утврдување на одговорност на лицето -----, декан на Факултетот за ----- до надлежен орган.

Одлуката на ДКСК во деперсонализирана форма да се објави на веб страницата на Државната комисија во рок од 5 (пет) дена од донесувањето.

Образложение

Предметот со бр. 09-3378/1 од 29.09.2020 година е оформен по поднесена пријава од непознат подносител против лицето -----, декан на Факултетот за ----- и неговата сопруга -----, професор на истиот факултет, со наводи дека на истиот факултет е запишан нивниот син ----- кој заради ненавремена одбрана на магистерскиот труд го продолжил рокот за уште една година во времето додека раководител на Советот на втор циклус била неговата мајка.

Во насока на утврдување на фактичката состојба во конкретниот случај, ДКСК побара да се изврши вонреден инспекциски надзор на Факултетот за ----- од страна на Државниот просветен инспекторат, по што беше констатирано следното:

На Факултетот за ----- при Универзитетот ----- на денот на одбрана на магистерскиот труд на студентот ----- неговите родители учествувале и двајцата единствено како гости, односно слушатели и постапката за одбрана на магистерскиот труд е спроведена во согласност со одредбите на Законот за високото образование, Статутот на

универзитетот и Правилникот за условите, критериумите и правилата за запишување и студирање на втор циклус студии на овој универзитет.

На ден 22.10.2021 година доставени се две изјави и тоа од: -----, редовен професор и декан на -----, татко на кандидатот и -----, вонреден професор на -----, мајка на кандидатот (претходно била Раководител на втор циклус студии и истата поднела оставка на ден 23.12.2019 година) дека двајцата учествувале на одбраната на магистерскиот труд на ----- единствено како гости, односно слушатели.

Покрај извршениот вонреден надзор од страна на Државниот просветен инспекторат, Државната комисија прибави документација од Факултетот за ----- по што се утврди следното:

На 106 - та седница на Наставно-научниот совет на ----- одржана на 27.08.2020 година која ја води Деканот -----, 4 - та точка на дневен ред е: „Разгледување на барањето на ----- и донесување на Одлука за формирање на Комисија за оценка на магистерскиот труд со наслов “Развој на web сервиси за менаџирање со 2D објекти со неправилна форма и нехомогена текстура”. При разгледување на оваа точка од дневниот ред донесена е Одлука со која се формира Комисија за оценка на магистерскиот труд на -----. Деканот не пријавил дека оваа точка од дневниот ред се однесува за блиско лице, не се изземал и го потпишал записникот од оваа седница.

На 107 - та седница на Наставно-научниот совет на ----- одржана на 17.09.2020 година, исто ја води Деканот на -----, на која 10 - та точка на дневен ред е „Разгледување на Извештајот на Комисијата за оценка на магистерскиот труд од кандидатот ----- и формирање на Комисија за одбрана и определување на датум за одбрана“. При разгледување на оваа точка на дневен ред донесена е Одлука со која се усвојува Извештајот на Комисијата за оценка на магистерскиот труд од кандидатот ----- и се формира Комисија за одбрана на магистерскиот труд на истиот кандидат. Исто така како и претходната седница, деканот не пријавил дека се работи за блиско лице, ни се изземал и го потпишал записникот од оваа седница.

Во член 73 став (1) од Законот за спречување корупцијата и судирот на интереси е предвидено следното:

„(1) Ако службено лице учествува во расправа на орган или тело во кое се одлучува за работи за кои тоа или блиско лице има приватен интерес, службеното лице е должно да го пријави постоењето на приватниот интерес и да се изземе пред расправата и одлучувањето, а најдоцна пред почетокот на одлучувањето.

(2) Органот или телото на чија седница лицето од ставот (1) на овој член го соопштил постоењето на приватен интерес, е должно тоа да го констатира и внесе во записник.

(3) Прикривањето на постоење приватен интерес од страна на службеното лице претставува повреда на должноста и основа за покренување постапка за утврдување на одговорност и изрекување на мерки согласно со овој закон.“

Исто така, согласно член 75 став 1 од Законот за спречување корупцијата и судирот на интереси:

„(1) Кога службеното лице ќе дознае за околности што укажуваат на постоење на судир на интереси или на потенцијален судир на интереси, е должно веднаш да побара да биде изземено и да запре со своето постапување.“

Во член 2 став (3) од истиот закон е дефинирана состојбата на судир на интереси и тоа:

„(3) Под судир на интереси се подразбира состојба во која службеното лице има приватен интерес што влијае или може да влијае врз непристрасното вршење на неговите јавни овластувања или службени должности.“

Имено, службеното лице -----, декан на Факултетот за ----- не постапил согласно цитираните одредби од Законот за спречување корупцијата и судирот на интереси, односно ги повредил член 73 став (1) и член 75 став (1) од истиот закон. Службеното лице учествувал во расправа на тело во кое се одлучувало за работи за кои негово блиско лице имало приватен интерес, по што истиот не пријавил и не се изземал пред расправата и одлучувањето и на тој начин се довел до состојба на судир на интереси.

За таа цел, ДКСК на 72 - та седница одлучи дека согласно член 17 точка 4 од ЗСКСИ ќе достави Иницијатива за утврдување на одговорност на лицето -----, декан на Факултетот за -----, до Наставно научниот совет при Факултетот за ----- како надлежен орган кој извршил избор на ова лице поради констатираната состојба на судир на интереси при извршувањето на јавните овластувања и должности од негова страна. После доставата на иницијативата за утврдување на одговорност против лицето ----- до надлежен орган, ДКСК ќе ја запре постапката по предметот со бр. 09-3378/1 од 29.09.2020 година поради што нема елементи за натамошно надлежно постапување.

Имајќи го предвид погоре наведеното, Државната комисија за спречување на корупцијата одлучи како во диспозитивот на оваа одлука.

По заклучок од седница на ДКСК:
Изработил: К.З., раководител
Одобрил: м-р Ш.С., член на ДКСК

