



**USAID**  
ОД АМЕРИКАНСКИОТ НАРОД



## **ВТОР КВАРТАЛЕН ИЗВЕШТАЈ**

**ЗА ИМПЛЕМЕНТАЦИЈАТА НА ПРЕПОРАКИТЕ  
ОД ПРОЦЕНКАТА НА РАНЛИВОСТ ОД КОРУПЦИЈА  
ВО ДРЖАВНИТЕ ИНСТИТУЦИИ И ЛОКАЛНА ВЛАСТ  
ВО ОБЛАСТА  
ПРОСТОРНО ПЛАНИРАЊЕ, УРБАНИЗАМ И ГРАДЕЖНИШТО**

**за периодот април до јуни 2022**

Овој извештај е подготвен од Транспаренси Интернешнл - Македонија со поддршка на американскиот народ преку Агенцијата на САД за меѓународен развој (УСАИД). Мислењата изразени во овој извештај не ги изразуваат ставовите на Агенцијата на САД за меѓународен развој или на Владата на Соединетите Американски Држави.

јули 2022

## Вовед

Во периодот од април – јуни во Рамките на Проектот: „Проценка на ранливоста од корупција во државните институции и локални власти за просторно планирање, урбанизам и градежништво”, изготвен е втор квартален извештај за мониторинг на спроведување на препораките.. Во текот на изготвувањето на овој извештај беше организирано следење на имплементацијата на препораките од Проценката во текот на вториот квартал (април– јуни 2022 година) за што е изготвен и вториот квартален извештај.

Во овој период извршивме следење на активностите на институциите кои учествуваа во проектот, особено во врска со имплементираност на препораките. Основниот заклучок и според овој втор мониторинг извештај се сведува на тоа дека не постои координираност на институциите за да бидат спроведени препораките кои се основна алатка да се намали ризикот од корупција во урбанизмот.

Анализата за имплементација на препораките на вториот квартален извештај ги опфати следните закони:

- **Законот за урбанистичко планирање**, број на Службен весник: 32/2020 од 10.02.2020
- **Правилникот за урбанистичко планирање**, број на Службен весник на РСМ: 225 од 18.09.2020
- **Законот за градење**, Службен весник на Република Македонија“ бр. 130/09, 124/10, 18/11, 36/11, 54/11, 13/12, 144/12, 25/13, 79/13, 137/13, 163/13, 27/14, 28/14, 42/14, 115/14, 149/14, 187/14, 44/15, 129/15, 217/15, 226/15, 30/16, 31/16, 39/16, 71/16, 132/16, 35/18, 64/18 и 168/18 и „Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 244/19, 18/20 и 279/20
- **Законот за градежно земјиште**, Службен весник на Република Македонија“ бр. 15/15, 98/15, 193/15, 226/15, 31/16, 142/16 и 190/16 и „Службен весник на Република Северна Македонија” бр. 275/19

Со извештајот за проценка на ранливост од корупција, кој се однесуваше на законските одредби наведени во претходно цитираните законски одредби од областа на градежништво и урбанизмот, детектирани се 25 ризици од појава на корупција и беа дадени вкупно 36 препораки за намалување на ризикот од корупција. Сепак и според претходниот, а и со овој извештај констатираме дека не постои значителен напредок како во индивидуалните заложби на надлежните институции, така и во координираноста на институциите.

Со препораките определен е период од шест месеци за целосно спроведување на препораките, а следењето на нивната имплементација се спроведува континуирано на секои три месеци.

Во вториот квартален извештај фокусот е ставен на следење на активностите кои надлежните институции ги преземале, а кои се однесуваат или може да влијаат на спроведувањето на препораките. На овој начин овој извештај ќе даде јасна слика дали постои напредок во спроведување на препораките воопшто и споредено со првиот квартален извештај.

Вториот мониторинг извештај е важен сегмент во заложбата да бидат дополнително објаснети кои мерки и активности треба да се преземаат од страна на институциите, за да се обезбеди ефикасно следење на имплементација на препораките, но и континуитет во следење на препораките. Исто така, цел на овој втор мониторинг е да се воспостави континуитет во следење на спроведувањето на препораките од страна на надлежните институции.

Дополнително, после завршениот прв квартален мониторинг ТИ Македонија организираше обука за вработените во институциите и за вработените во Државната Комисија за Спречување на корупцијата, за тоа како се прави проценката и кои информации се неопходни за да се следи спроведувањето на дадените препораки.

## Резиме за имплементираноста на препораките во вториот квартал

Во периодот додека беа собирани информации, за потребите на овој втор квартален извештај од наша страна беа испратени вкупно деветнаесет барања за слободен пристап на информации од јавен карактер, заедно со прашалник кој требаше да биде одговорен од страна на надлежните институции. По однос на претходното институциите кои учествуваа во проектот, дел од нив одговорија на барањата, додека друг дел писмено наведе дека дополнително ќе се произнесат по однос на барањата односно за активностите и чекорите кои се превземени за спроведување на препораките.

На ден **07 и 08 јуни 2022** година, беа одржани два состаноци, но беа и воедно направени обуки за спроведување на препораките со претставниците на Државната комисија за спречување на корупција (ДКСК), претставници на локалната власт и претставници на МзТВ, во врска со првиот квартален извештај за имплементацијата на препораките од проценката на ранливост од корупција во државните институции и локална власт во областа на просторно планирање, урбанизам и градежништво. Од наша страна беше напоменато дека покрај првиот мониторинг квартален извештај ќе биде спроведен и втор квартален мониторинг извештај за периодот од април до јуни 2022 година, а потоа обврската за спроведување на мониторингот ја презема ДКСК.

На овие состаноци беше разговарано методологијата за спроведување на мониторингот и активностите кои беа превземени по изготвувањето на извештајот. Од наша страна беше напоменато дека согласно првиот извештај нивото на имплементираност е на многу ниско ниво и дека се потребни дополнителни напори за да постои прогрес во исполнувањето на препораките. Во самиот извештај се дадени дополнителни сугестии како да се подобри соработката помеѓу сите субјекти со цел да се направат потребните промени, односно да се имплементираат дадените препораки.

Исто така со сите учесници беше разговарано за чекорите кои треба да се преземат за во иднина, но и за надлежностите и обврските кои ги имаат и можат да ги преземат за исполнување на препораките. Беше напоменато дека потребно е подобрувањето на соработката и комуникацијата помеѓу институциите и воспоставување на **контакт точки** кои ќе бидат одговорни за следење на напредокот и прибирање на информации.

Следните точки се однесуваат на преземање на поконкретни чекори:

- Воспоставување на комуникација и соработка помеѓу Министерството за транспорт и врски, ДКСК и Транспаренси Интернешнл - Македонија (ТИ-М) преку директни состаноци (да не оди комуникацијата преку барања за пристап до информации од јавен карактер), назначување на лица за комуникација и одговорни за прибирање на информации, редовно споделување на информации, дефинирање на формата на дијалог;
- Вклучување на општините и земање на обврска за следење на напредокот во исполнување на препораките;
- Вклучување на Агенцијата за просторно планирање во дијалогот;
- Зголемени обуки за општините во однос на промените на законите;
- Извештаите активно да се користат во на антикорупциската проверка на легислативата (АПЛ)

- Извештаите за АПЈ редовно да се доставуваат и до ресорните министерства и до Владата на Република Северна Македонија

Заклучоците треба да служат како почетна точка за воспоставување на подобра координација за следење на правната регулатива и можните ризици од корупција во истата и навремено превенирање, но и за спроведување на препораките согласно извештајот.

Учесници кои учествуваа на состаноците и обуките, но и од наша страна се дојде до заклучок дека законските и подзаконските акти кои се однесуваат на урбанизмот имаат одредби кои не се до крај дефинирани поради што се прави невоедначена примена во праксата. Покрај тоа, во делот на институционалната поставеност, постои недоволна регулираност на надлежностите на институциите на централната и на локалната власт, начинот на работење на овие институции, како и функционирањето и разграничувањето на надлежностите на органите кои се под нивна надлежност. Со други зборови, повеќе органи имаат надлежности за спроведување на прописите кои се однесуваат на урбанизмот и на просторното планирање. Од една страна се минимизира ризикот од концентрација на моќта во една институција, но од друга страна во праксата се создава конфузија во поглед на надлежностите и преземањето на активностите, како и толкувањето на законските членови, кои можат да доведат до различна примена.

Во овие закони е пропишано учество на граѓаните, но во праксата нивното учество е минимализирано, бидејќи постои можност да бидат користени правните празнини од овие закони. Исто така, секторот за урбанизам и другите надлежни институции кои се надлежни за урбанизмот и градежништвото ги користат овие правни празнини, кои пред се произлегуваат од големиот број на донесените подзаконски акти но и многуте измени на законските одредби. Главната база за овие пропусти лежи во недефинираност на главните законски одредби.

Во понатамошниот период, надлежните институции треба да продолжат и да се заложат заедно и координирано да работат на делотворно спроведување на препораките и да го следат нивното спроведување. Во таа насока е констатирано дека можат да се изготват акциски планови и да се создадат работни групи за изнаоѓање на решенија за спроведување на препораките, кои директно и непосредно ќе се преземаат од страна на надлежните чинители.

Исто така за успешно спроведување на препораките од извештајот, потребно е да се создадат и квалитетни услови за работа кои ќе подржат воспоставување на ефикасни и ефективни механизми за зајакнување на професионализацијата и интегритетот на локалната и извршната власт. Овие фактори се битни и влијателни врз намалување на можноста од корупциски влијанија во постапките поврзани со урбанизмот.

Во насока на натамошно организирано и ефективно следење на спроведувањето на овие препораки надлежните институции треба да се задолжат навреме да ја известуваат ДКСК за преземените дејствија кои се поврзани со препораките и активностите.

На ден **17 Јуни 2022** од страна на ДКСК беше организирана јавна дебата на тема:

“ Дискреционите овластувања при донесување на подзаконски акти како ризик од корупција во урбанистичкото планирање“. На оваа дебата учествуваа претставници од ДКСК, Претставник на ТИ-М, претставници од МзТВ како и претставници од други надлежни институции. Беше дискутирано за прописите од урбанизмот и кои чекори треба да се превземат за намалувањето на ризикот од корупција.

На оваа дебата беше истакнато дека е постои потреба синхронизирана законска регулатива, а приоритетен механизам треба да има државата која ќе врши контрола врз Урбанизмот. Беше истакнато и дека не постои синхронизираност во поглед на носењето на нови ГУП и ДУП-ови. Од друга страна од беше истакнато дека Министерот за транспорт и врски има голема дискрециона моќ, не постои воедначеност на законските текстови од урбанизмот но и дека недостасува транспарентност на постапките. Општините треба да го отпочнат процесот на ревиндирање на веќе донесените постојни планови, со оглед дека го имаат законски тоа право и тоа онаму каде што е потребно. Исто така беше истакнато дека МзТВ треба да го поддржи ваквото дејствување. Во секој случај од оваа дебата беше заклучено дека е потребно да бидат имплементирани препораките, за намалување на корупцијата во урбанизмот согласно дадениот извештај на ТИ-М и УСАИД.

Во првиот квартален извештај во однос на анализа за исполнување на препораките беше напоменато дека **процентуалниот износ искажува многу ниско ниво во исполнување на препораките. Исто така и во вториот квартален извештај нема конкретен напредок во спроведувањето на препораките.** Сепак, мора да се напомене дека **постои зголемена активност на локалната и извршната власт со цел да се имплементираат препораките.**

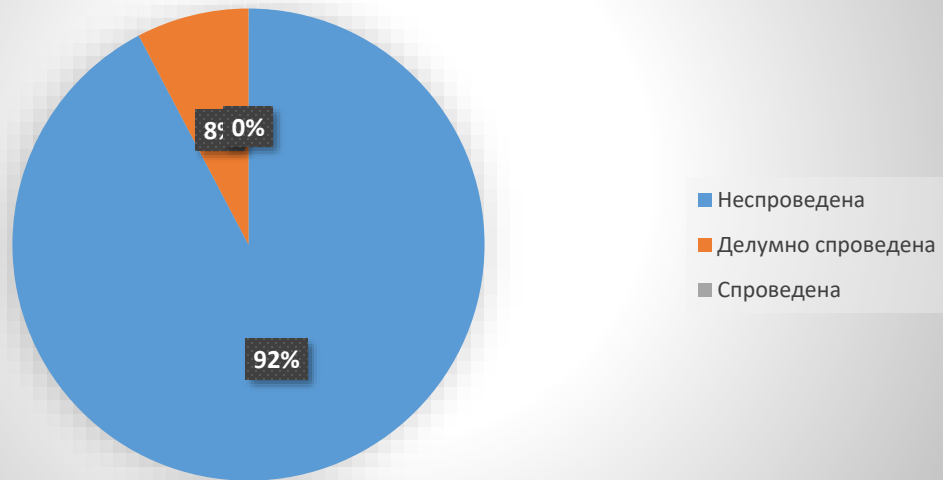
Исто така треба да се земе предвид дека и поради Ковид 19 постои застој по однос на промена и донесување на нови законски и подзаконски акти акти , поради што генерално процесот во сите институции оди забавено во доколку се направи споредба во функционирање на системот во нормални услови. Сепак се работи за законски одредби кои имаат многу одредби и се јавува потреба од формирање на работни групи кои подолгорочно ќе работат за имплементирање на ризикот од препораките.

Графички приказ на процентуалната исполнетост на препораките



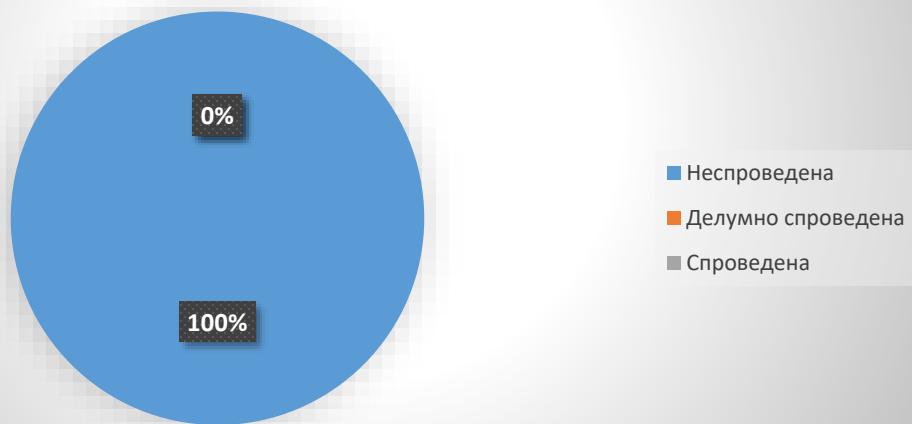
Графикон 1. Имплементираност на препораките

## Имплементираност на препораките во Законот за урбанистичко планирање



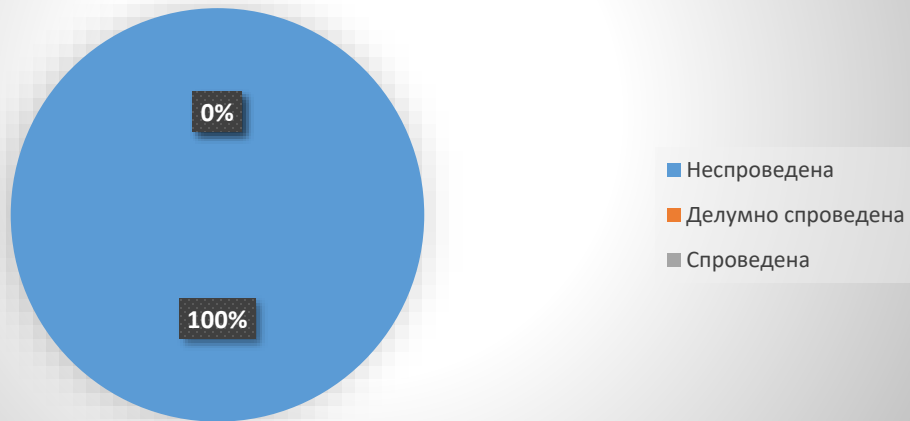
Графикон 2. Имплементираност на препораките во Законот за урбанистичко планирање

## Имплементираност на препораките во Правилникот за урбанистичко планирање



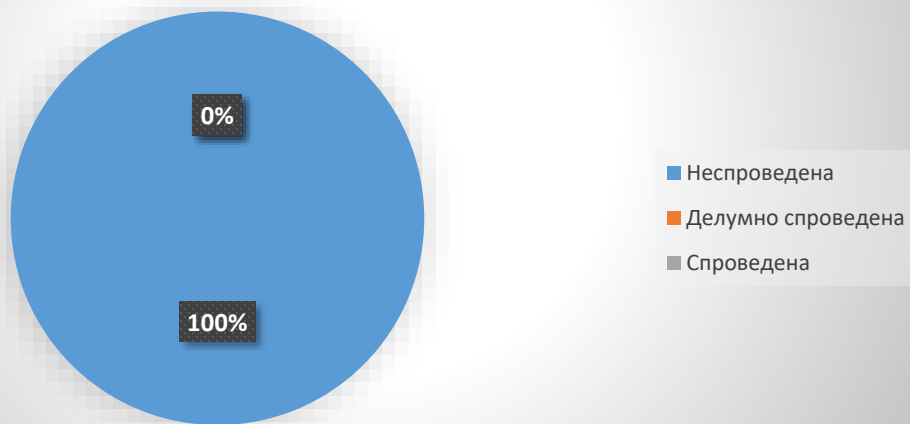
Графикон 3. Имплементираност на препораките во Правилникот за урбанистичко планирање

## Имплементираност на препораките во Законот за градење



Графикон 4. Имплементираност на препораките во Законот за градење

## Имплементираност на препораките во Законот за градежно земјиште



Графикон 5. Имплементираност на препораките во Законот за градежно земјиште

Во одговор на барање за слободен пристап до информации во врска со фазата за имплементација на препораките за намалување на ризикот од корупција, од страна на ЗЕЛС беше одговорено дека не се превземени дејствија од нивна страна и дека немаат



информации од општините какви активности се превземени, но беше напоменато дека стојат на располагање за понатамашна соработка.

Од самото спроведување на препораките активност има кај препораките во Законот за Урбанистичко Планирање сл.весник 32/20 од 10.02.2020.

Исто така, како што е напоменато понатаму во извештајот, подзаконските акти сами по себе претставуваат ризик од корупција и со нивното донесување се зголемува и ризикот од коруптивни одредби. Така, Правилникот за Урбанистичко планирање донесен во февруари 2020 веќе трпи измени. Со измена и дополнување на претходно споменатиот правилник, на ден **28 април 2022** (Сл. Весник на РСМ бр. 104/2022) донесени се нови регулации и доуредувања, кои во иднина ќе покажат дали се спротивни и спроведливи согласно одредбите на Правилникот за урбанистичко планирање.

Факт е дека **реформите во урбанизмот се долг** процес кој зависи од бројни фактори. Органите на извршната и на локалната власт, кои имаат надлежност во врска со позитивните законските прописи од областа на урбанизмот и просторното планирање, како и нивно спроведување **потребно е да бидат поактивни** со цел да се намали ризикот од корупција во тие органи но и да се подигне свеста во институциите, односно секое неменување на ризичните законски одредби значи уште еден чекор наназад. **Големите дискрециони овластувања** на локалната власт, недостиг на добро формулирани законски одредби, судир на законските одредби како и различното толкување на законските норми од една страна, но и честото менување на законите од друга страна, создава ризик од зголемување на корупција и судир на интереси.

Намалување на дискреционата моќ на локалната власт и како и да функционален државен механизам кој ќе има воља да ја намалува корупцијата, зголемување на транспарентноста преку активно учество на јавноста (сега тоа не е случај) од една страна, но и соработката со ДКСК се круцијалните столбови за успешно спроведување на препораките.

## Препорака

Институциите но и ДКСК треба да продолжат и да се заложат заедно и координирано да работат на делотворно спроведување на препораките, како и во координирано следење на нивното спроведување. Во таа насока можат да се создадат работни групи за изнаоѓање на решенија за спроведување на препораките, кои директно и непосредно ќе се преземаат од страна на надлежни чинители, а со тоа и ќе се одразат на квалитетот на работата на органите во сферата на анализираните области.

Потребно е да бидат одржувани почести состаноци, помеѓу претставниците на општините, МЗТВ, ЗЕЛС и ДКСК, со цел да се направи координираност помеѓу нив за да се спроведуваат препораките кои претставуваат ризик од корупција.

Во насока на натамошно организирано и ефективно следење на спроведувањето на овие препораки надлежните институции треба да се задолжат навреме да ја известуваат ДКСК за преземените дејствија кои се поврзани со препораките и активностите.

## Методологија на следење на спроведувањето на препораките

Мониторингот го спроведовме на основа на анализа на јавни извори на податоци како што се:

1. Соопштенијата од Службен весник на Република Северна Македонија - со цел да го следиме донесувањето на новите закони, но и измената и дополнувањата на постоечките закони.<sup>1</sup>
2. Соопштенија и документи објавени на веб страната на Електронски национален регистар на прописи на Република Северна Македонија (ЕНЕР) – со цел да ги следиме новините кои се предлагаат во однос на легислативните решенија. места.<sup>2</sup>
3. Соопштенија објавувани од страната на Министерството за транспорт и врски (МзТВ) – со цел да се следат најновите случувања во оваа институција која е надлежна за иницирање на измени на постојните законски прописи како и активностите кои се предлагаат и преземаат.
4. Соопштенија објавувани од страните на општините, локаната власт – со цел да се следат најновите случувања во овие институции кои се е надлежни за иницирање на измени на постојните законски прописи како и активностите кои се предлагаат и преземаат.
5. Соопштенија и одлуки објавени на веб страната на Владата на Република Северна Македонија – за да се согледа дали постои политичката волја за спроведување на препораките, координацијата и соработката помеѓу институциите и мерките и активностите кои се предлагаат и преземаат.<sup>3</sup>

## Анализа на наодите

1. Од анализата на прописите објавен во Службен весник на Република Северна Македонија констатираме дека нема значителна активност од препораките кои се однесуваат на донесување на нови законски решенија, или измени во постојните законски прописи, со кој би се намалил ризикот од корупцијата. Особено загрижувачки е податокот дека сеуште не постои законска рамка за намалување на дискреционите овластувања на градоначалниците и Министерот за транспорт и врски.

Не се донесени измени и дополнување на дел од предложените закони во препораките како што се **Законот за Градење** и **Законот за градежно земјиште**.

По однос на **Закон за урбанистичко планирање**, број на Службен весник: 32/2020 од 10.02.2020 постои објава на ЕНЕР која сеуште е со отворен статус, додека за дел од препораките се иницира измена на член 45 од детектираните ризици во однос на начинот на избор на изработувачот на урбанистичките планови и урбанистичките проекти, односно се предлага изборот за вршителот на работите од урбанистичкото планирање да се врши врз основа на јавен оглас согласно Законот за јавните набавки.

(Комисијата за јавна набавка на услуги за изработување на урбанистички планови и урбанистички проекти да биде составена од најмалку три члена, од кои најмалку еден е стручно лице архитект урбанист.

<sup>1</sup> <http://www.slvesnik.com.mk/besplatni-izdanija.nsp?Year=2020>

<sup>2</sup> <https://ener.gov.mk/>

<sup>3</sup> <https://vlada.mk/>

(Јавниот оглас за постапката за јавна набавка на услуги за изработување на урбанистички планови и урбанистички проекти содржи тендерска документација, која е уредена што треба да содржи.

**Во Правилникот за урбанистичко планирање**, број на Службен весник на РСМ: 225 од 18.09.2020 иако е донесен релативно брзо по донесувањето на законот за урбанистичко планирање, напоменуваме дека постои измена и дополнување објавена во Службен Весник на РСМ 219/21.

Од анализата на податоците објавени на Електронски национален регистар на прописи (ЕНЕР) констатираме дека веќе се објавени соопштенија за Предлог на Закон за изменување и дополнување на Законот за урбанистичко планирање од 17.12.2021 до 17.01.2022. Предлог за измена на законот со цел за да се излезе во пресрет на потребите на единиците на локална самоуправа како носители на процесот на урбанистичко планирање, да се поедностават одредени чекори од процесот и да се овозможи повисок степен на флексибилност во делот на содржината на урбанистичките проекти.

Понатаму, постои Предлог на Закон за изменување и дополнување на Законот за урбанистичко планирање во февруари 2022 додека во март е доставен предлог законот до Генералниот секретаријат, но сеуште овој предлог е со отворен статус. Иако нема посебна активност во деот за спроведување на препораките од страна на подносителот МзТВ е констатирано дека Законот за градење не е усогласен со Законот за урбанистичко планирање, додека Законот за урбанистичко планирање треба да се усогласи со Законот за јавните набавки.

Делумно постои имплементација на препораката во делот кој се однесува дека е потребно да се прецизира субјектот кој е должен да ги надомести трошоците за изработување на услови за планирање на просторот и треба да се прецизира начинот на кој што се одобрува планската програма за урбанистичките планови. Исто така на ЕНЕР е истакнато дека мора да се усогласи Законот за градење со Законот за урбанистичко планирање и да се усогласи Законот за урбанистичко планирање со Законот за јавните набавки.

Од страна на на предлагачот МзТВ е препорачано решение со образложение да биде донесен овој предлог закон заради пропишување на предложените одредби со кои се даваат можности за поедноставување на постапките за изработување, донесување и спроведување на урбанистичките планови и воведување на поголема флексибилност во улогите на учесниците во постапките, како и во однос на содржината на урбанистичките проекти од членот 58 од законот и усогласување на законите. Во секој случај постои потреба од менување на закони и подзаконска регулатива во областа или други сродни области. Од друга страна за спроведувањето на овој закон има потреба од корелативно менување на други закони од сродни области, како и рок за нивно донесување

Повеќе од потребно е да биде зголемена транспарентноста во делот на урбанизмот особено во постапките со носење на ДУП и јавните набавки. Исто така потребно е да биде застапено и начелото на јавност кое е дел од анализата на овој проект, а кое начело претставува и дел од транспарентниот принцип на работа во секторот на урбанизам, во општините.<sup>4</sup>

---

<sup>4</sup> <https://vlada.mk/vlada-ministerstva>

## Оценка за спроведување на препораките

Со оглед на анализираниите податоци во однос на препораките, поконкретно го констатираме следново:

### А. Закон за урбанистичко планирање, број на Службен весник: 32/2020 од 10.02.2020

Во однос на овој закон постојат вкупно препораки (вкупно 13 препораки) кои се однесуваат на промена на одредени членови кои претставуваат ризик од корупција. Во текот на тримесечното набљудување може да констатираме дека ниту една од препораките не се целосно реализирани, при тоа дел воопшто не се реализирани, а за дел се преземени одредени активности. Ова се должи пред сè на тоа што во овој период не се извршени измени и дополнувања на важечкиот закон, но исто така не постојат донесени подзаконски акти. Но, она што го нотираваме е дека сепак се преземени чекори и мерки со кои се очекува дека најверојатно во наредниот период би дошло и до исполнување на некои од препораките, а тоа е фактот што на официјалната страна на Електронски национален регистар на прописи е дадена информација за отпочнување на процедурата за подготовка на Предлог Закон за изменување и дополнување на предлог законот за Урбанистичко планирање:

Б. Во однос на препораките кои се однесуваат на **Правилникот за урбанистичко планирање**, број на Службен весник на РСМ: 225 од 18.09.2020 не се направени измени. Иако правилникот за урбанистичко планирање е донесен во втората половина на 2020 година, веќе во септември 2021 направени се низа измени на повеќе законски одредби што укажува на фактот дека сам по себе овој акт претставува некомплетен, бидејќи секоја измена на законски или подзаконски акт значи дека не ѝ опфаќа детално сите области кои ги регулира. Од друга страна постојат недоречености од законскиот текст.<sup>5</sup>

В. Во однос на **Законот за градење**,<sup>6</sup> не постои активност за промена на постоечките членови кои претставуваат ризик од корупција. Од друга страна и овој закон има многу измени што секоја измена сама по себе значи ризик од корупција.

Г. По однос на **Законот за градежно земјиште**,<sup>7</sup> не постои активност за промена на постоечките членови кои претставуваат ризик од корупција. Како и претходниот закон и овој закон има измени, а тоа значи дека сам по себе го зголемува ризикот од корупција.

<sup>5</sup> <https://www.slvesnik.com.mk/Issues/bccedb5ad00c4178a1e656ba125b05f0.pdf>

<sup>6</sup> Службен весник на Република Македонија“ бр. 130/09, 124/10, 18/11, 36/11, 54/11, 13/12, 144/12, 25/13, 79/13, 137/13, 163/13, 27/14, 28/14, 42/14, 115/14, 149/14, 187/14, 44/15, 129/15, 217/15, 226/15, 30/16, 31/16, 39/16, 71/16, 132/16, 35/18, 64/18 и 168/18 и „Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 244/19, 18/20 и 279/20,

<sup>7</sup> Службен весник на Република Македонија“ бр. 15/15, 98/15, 193/15, 226/15, 31/16, 142/16 и 190/16 и „Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 275/19

## Заклучок

Во овој втор квартален мониторинг период не постои разлика по однос на превземените мерки кои се предложени во препораките, а кои се однесуваат на потребата од донесување на нови или измена и дополнување на постоечките законски решенија пред се **Закон за урбанистичко планирање, Правилникот за урбанистичко планирање, Законот за градење и Законот за градежно земјиште. Затоа,** може да констатираме дека истите сеуште не се целосно имплементирани. Од информациите што ги добивме од МЗТВ се укажува на тоа дека не постои постапка за изменување и дополнување на законот за градежно земјиште со исклучок на доставените измени и дополнувања во текот на месеците април и мај 2021 но поради епидемијата со Ковид 19 истите не се сеуште усвоени.

Министерството за транспорт и врски во официјален допис не извети дека по однос за законот за Урбанистичко планирање подготвен е Предлог закон за изменување и дополнување на законот за Урбанистичко Планирање. Овој предлог закон е објавен на интернет страницата ЕНЕР на ден 17.12.2021, но сеуште е со отворен статус.

Од друга страна Заедница на единиците за Локална самоуправа(ЗЕЛС)во врска со превземените активности на локалната власт не можеа да се произнесат дали постојат формирани работни групи или пак се превземени чекори за спроведување на препораките. Едновремено изразија подготвеност за да учествуваат во спроведувањето на препораките. Други препораки се однесуваа на недоволната синхронизираност на законите, нетранспарентност во работата на локалната власт, недоволна контрола над работењето на општините, маргинализација на граѓанскиот сектор. Недоволна застапеност на јавна расправа и недоволна транспарентност при изготвување на подзаконски акти, многу промени и дополнувања на законите како и создадени правни празнини, преку носење на правилници кои сами по себе претставуваат опасност од корупција, **се дополнителен чекор на приближување до корупциски практики.**

Може да констатираме дека и понатаму постои недоволна дефинираност на постапките за изработка и донесување на урбанистичките планови и недоволна ангажираност на Инспекциските служби, поради што се јавува и потреба од јакнење на нивните капацитети како на централно така и на локално ниво. Казните не се строги, а треба да постојат и одредби со кои ќе биде дефинирана причинетата штета. Постои недоволна заштита на животната средина затоа што фокусот на локалната власт е урбанизација и носење на ДУП, без да се внимава на зелените површини, а постоењето на закони и подзаконски акти со кои се регулира иста или слична материја предизвикува состојба на судир на законите.

Сеуште постојат и големи дискрециони овластувања во локалната самоуправа како и на Министерот за Транспорт. Значајно да се напомене е дека во овој период се случи и промена во локалната власт со избор на нови градоначалници па поради тоа не постоеше координираност од институциите од локалната власт, имајќи го предвид фактот дека со проектот беа подобро запознаени претходните градоначалници.

## Препорака

ДКСК заедно со надлежните институции треба да продолжат и да се заложат заедно и координирано да работат на делотворно спроведување на препораките и во координирано следење на нивното спроведување.

Во таа насока можат да се создадат работни групи за изнаоѓање на решенија за спроведување на препораките, кои директно и непосредно ќе се преземаат од страна на надлежни чинители, а со тоа и ќе се одразат на квалитетот на работата на јавните органи во сферата на анализираниите области.

На тој начин исто така ќе се обезбеди поголемо разбирање за очекуваните промени и организиран пристап во спроведување на препораките, што ќе создаде услови за подобрување на состојбите во сферата на градежништвото и урбанизмот.

Тоа како краен ефект може да придонесе кон создавање на ефикасни и ефективни органи и зајакнување на професионализацијата и интегритетот на вработените од секторот а урбанизам во локалната власт, но и намалување на дискреционите овластувања на градоначалниците и Министерот за транспорт и врски. На овој начин ќе се елиминира влијанието на корупцијата во овие сектори особено во урбанизмот кој е многу подложен на коруптивни влијанија.

Пред се за да се постигне натамошно организирано и ефективно следење на спроведувањето на овие препораки надлежните институции треба да се задолжат навреме да ја известуваат ДКСК за преземените дејствија кои се поврзани со препораките и активностите.

## Податоци кои ги бараме

Службен весник
Објавени промени на законски или подзаконски акти

МзТВ
Следење на мерките кои ги презема Министерството
Информации во однос на процесот за донесување на промени на постоелките закони кои беа предмет на оваа анализа, Закон за урбанистичко планирање, Правилникот за урбанистичко планирање, Закон за градење и Законот за градежно земјиште.
Обуки
Контролен механизам во однос на издавање согласност на Правилниците
Состаноци и работилници

ЗЕЛС
Мерките кои ги презема ЗЕЛС
Информации во однос на процесот за донесување на промени на постоечките закони кои беа предмет на оваа анализа, Закон за урбанистичко планирање, Правилникот за урбанистичко планирање, Закон за градење и Законот за градежно земјиште.
Обуки и состаноци

Локална Власт- општина
Мерките кои ги презема локалната власт –Општините
Информации во однос на процесот за донесување на промени на постоечките закони кои беа предмет на оваа анализа, Закон за урбанистичко планирање, Правилникот за урбанистичко планирање, Закон за градење и Законот за градежно земјиште.
Обуки и состаноци

ЕНЕР
Објавени промени на законски или подзаконски акти

Влада
Мерките кои ги презема
Работењето и активностите на заменик Претседателот на Влада за добро управување



## Анализа на наодите

1. Од анализата на прописите објавен во Службен весник на Република Северна Македонија констатираме дека ниту една од препораките кои се однесуваат на донесување на нови законски решенија не е спроведена. Не се донесени ниту измени и дополнување на дел од предложените закони во препораките како што се **Закон за урбанистичко планирање, Правилникот за урбанистичко планирање, Законот за градење и Законот за градежно земјиште**. Ние се обравивме до вкупно до МзТВ, во официјален допис не извети дека по однос за законот за Урбанистичко планирање подготвен е Предлог закон за изменување и дополнување на законот за Урбанизам. Овој предлог закон е објавен на интернет страницата на Единствениот национален електронски регистар на прописи од Република Северна Македонија на ден 17.12.2021 но сеуште е со отворен статус. Имајќи го предвид се претходното може да констатираме во однос на спроведувањето на препораките е дека нивото на спроведување на препораките сеуште е многу ниско, што е очекувано со оглед на краткиот временски период. Сепак, нотирани се и веќе преземените претходни активности, од типот на состаноци, координација и предлагање на мерки за начинот на реализација.
2. Беа испратени барања за информации од Јавен карактер по електронска пошта до деветнаесет општини кои не известува дека од нивна страна не е направена иницијатива односно не е даден предлог до министерството да се иницираат измени согласно препораките. По голем дел од општините одговорија на доставени дописи за слободен пристап од информации од јавен карактер дека тие не се надлежни да иницираат измена на законскиот текст, особено на прописите во урбанизмот дека за тоа единствено е надлежно МзТВ. Иако од нив беше побарано да кажат дали од страна на локалната власт била дадена иницијатива за конкретна промена, со цел да се спроведуваат препораките. Додека траеше мониторингот мал дел од општините дадоа одговор дека работат на следење на препораките од извештајот и во тек се превземање на активности согласно спроведувањето на препораките од извештајот. Голем дел од општините и не се произнесоа во врска со иницијативите бидејќи писмено не известува дека дополнително ќе одговорат, но тоа до ден на изготвување на извештајот не се случи.
3. Редовно беше следен ЕНЕР каде што се објавени некои измени на законскиот текст од Законот за урбанистичко планирање, но истите се со отворен статус. Можеме да констатираме дека не постои забележителна активност за следење на препораките.
4. На ден **07 и 08 Јуни, 2022** година, беа одржани два состаноци, но беа и воедно направени обуки за спроведување на препораките со претставниците на Државната комисија за спречување на корупција (ДКСК), претставници на локалната

власт и претставници на МзТВ. На овие состанок се раговараше за активностите кои треба да се превземат во врска со препораките и дали воопшто постои активност за спроведување на препораките. Беше забележано дека не постои активност, исто така беше дојдено до заклучок дека во иднина поактивно ќе се работи за спроведување на препораките. Сите учесници се согласија дека е потребно да бидат организирани повеќе вакви работни состаноци со цел да се зголеми соработката помеѓу институциите и да бидат спроведени препораките од извештајот.

5. На ден **17 Јуни 2022** од страна на ДКСК беше организирана јавна дебата на тема: “ Дискреционите овластувања при донесување на подзаконски акти како ризик од корупција во урбанистичкото планирање “. На оваа дебата учествуваа претставници од ДКСК, Претставник на ТИ-М, претставници од МзТВ како и претставници од други надлежни институции. Беше дискутирано за прописите од урбанизмот и кои чекори треба да се превземат за намалувањето на ризикот од корупција. На оваа дебата беше истакнато дека е постои потреба синхронизирана законска регулатива , а приоритетен механизам треба да има државата која ќе врши контрола врз Урбанизмот. Беше истакнато и дека не постои синхронизираност во поглед на носењето на на нови ГУП и ДУП-ови. Од друга страна од беше истакнато дека Министерот за транспорт и врски има голема дискрециона моќ, не постои военаченост на законските текстови од урбанизмот но и дека недостасува транспарентност на постапките. Општините треба да го отпочнат процесот на ревиндирање на веќе донесените постојни планови, со оглед дека го имаат законски тоа право и тоа онаму каде што е потребно. Исто така беше истакнато дека МзТВ треба да го поддржи ваквото дејствување. Во секој случај од оваа дебата беше заклучено дека е потребно да бидат имплементирани препораките, за намалување на корупцијата во урбанизмот согласно дадениот извештај на ТИ-М и УСАИД.
6. Со оглед на досегашните активности во вториот квартален извештај може да се заклучи дека не постои значителен напредок во имплементација на препораките, но исто така треба да се напомене дека од страна на МзТВ како и претставниците на локалната власт постои воља за соработка со цел да бидат намалени ризиците од корупција кои беа предмет на оваа анализа.

**Табела 1. Закон за Урбанистичко планирање, број на Службен весник: 32/2020 од 10.02.2020**

	Анализа	Ризик	Препорака	Надлежни институции	Рок	Мониторинг
1.	Нема одредби со кое се регулира начелото на јавност и јавната достапност на анализата за настанатите промени. Ова постои во телата што се предвидени во законот Само не е уредено дека е задолжително да дадат мислење и тоа мислење да се земе во предвид	Непостоето на начелото за јавност ќе значи голема дискреционата моќ на локалната власт, нетранспарентност и зголемен ризик од корупција.	Потребна е подетална анализа на состојбите за да се обезбеди синхронизација на законските одредби. Да се избенуваат носење на правилници и други сложени подзаконски акти. Да се поедностават процедурите во дигитализирана и транспарентна постапка	Министерство за транспорт и врски (МТВ), единици на локална самоуправа ДКСК	1 година	Препораката не е спроведена
2.	Законот е донесен 2020 година, не постои детално уредување за тоа што е стратешко значење, кои градби имаат општинска природа.	Постои можност за различно толкување и различна примена на овие одредби.	Обезбедување на обука и водичи за соодветна примена на законот	Министерство за транспорт и врски (МТВ), единици на локална самоуправа ДКСК	1 година	Препораката не е спроведена
3.	Согласно член 2: Отсуството на дефиниција за бруто-површина, нема детална регулатива за тоа што и колку е “бруто површина”.	Не се прецизира што се подразбира под бруто површина, нема регулација ниту со подзаконски акт. Ризикот од вака генерално и пашално поставени законски одредби го нарушува принципот на добро владеење и претставува ризик од дискрециони одлучувања и појава на корупција и судир на интереси.	Потребно е точно да биде дефинирана бруто површината, на колкава површина се мисли, и која површина ќе се смета за бруто.	Министерство за транспорт и врски (МТВ), единици на локална самоуправа ДКСК	1 година	Препораката не е спроведена
4.	Законот за урбанистичко планирање ја отстранил можноста за суспендирање на урбанистичките планови во случај кога ќе се утврди дека истите не се	Законските одредби не предвидуваат јасни правила на постапување и одлучување, но нема регулација која	Потребно е да бидат предвидени децидни законски одредби, се јавува потреба од промена на текстот кои се однесуваат за суспендирање на урбанистичките планови.	Министерство за транспорт и врски (МТВ), единици на локална самоуправа ДКСК	1 година	Препораката не е спроведена

	во согласност хиерархиски планови.	укажува, доколку на терен се случат промени-штетни последици настанати како резултат на спроведувањето на планот. Нема регулатива за постапката во врска со суспензијата на плановите, и какви последици може да таа постапка. Поради оваа правна празнина се појавува ризик од корупција и судир на интереси.	Органот кој ги дава забелешките на општината потребно е задолжително да излезе на терен да направи увид на состојбата, потоа да се даваат забелешки.			
5.	Во член 2 не е прецизно наведено што значи „органот на државната управа надлежен за уредување на просторот“.  Не постојат категорични норми по однос на тоа кој е органот кој постапува по жалба на овие решенија, бидејќи нема дефинирано кој е органот кој надлежен за уредување на просторот.	Недефинираноста во законскиот текст е ризик од корупција како и судир на интереси.	Дефинирање на титуларот, кој е органот што ја формира комисијата за урбанизам.  Стои само: “министерот на органот на државната управа надлежен за уредување на просторот”. (нема дефиниција за кој орган со точен назив станува збор).	Министерство за транспорт и врски (МТВ), единици на локална самоуправа, ДКСК	1 година	Препораката не е спроведена
6.	Членот 22, го уредува планскиот период на донесување на урбанистичките планови, роковите за изработка, анализа на спроведување на планот, и рокот за донесување на урбанистичките планови.	Ваквата регулација претставува правна празнина во законскиот текст, кој ќе предизвика различни толкувања и различна примена во праксата, што како последица може да доведе до зголемување	Потребно е да бидат предвидени децидни законски одредби, се јавува потреба од промена на текстот кои се однесуваат за суспендирање на урбанистичките планови. Органот кој ги дава забелешките на општината потребно е задолжително да излезе на терен да направи увид на состојбата, потоа да се даваат забелешки.	Министерство за транспорт и врски (МТВ), единици на локална самоуправа, ДКСК	1 година	Препораката не е спроведена

	Сепак, Не постојат одредби кои даваат рок во кој мора да биде изготвена анализата, во законот стои дека постапката се продолжува, ако планот не биде донесен во предвидениот рок.	на можноста за појава на корупција или судир на интереси.				
7.	Донесување урбанистички планови за објекти и подрачја од државно значење, кои ги донесува Владата, е уредено со член 30, Комисијата за урбанизам го изготвува елаборатот за суспензија. Комисијата ја формира министерот на органот на државната управа надлежен за уредување на просторот, (нема дефиниција за кој орган со точен назив станува збор). Овој орган има овластување да даде мислење по однос на елаборатот и барањето за суспензија.	Одлуката за суспензија се донесува од донесувачот на планот, по претходно добиено мислење од министерот кој раководи со органот на државната управа. <b>(не постои дефиниција за кој орган на државна управа се работи).</b>	Да се дефинира дали донесувачот на планот е врзан со мислењето на министерот.  Донесување на итна правна регулација во случај на спротиставени документи-елаборатот на на Комисијата за Урбанизам е спротивен на мислењето на органот на државната управа.	Министерство за транспорт и врски (МТВ), единици на локална самоуправа, ДКСК	1 година	Препораката не е спроведена
8.	Законодавецот не навлегува во поврзаноста на донесувачот на планот, односно колку донесувачот на планот е врзан со мислењето на министерот. Не постои законска регулација што се случува ако одлуката е базирана на стручниот елаборат изготвен од Комисијата за урбанизам е спротивна од	Се појавува ризик од законска празнина поради неусогласеност на законските одредби.	Недостасува законска регулатива, како да се постапи доколку стручниот елаборат изготвен од Комисијата за урбанизам и мислењето на органот на државната управа за уредување на просторот односно стручниот елаборат и мислењето се спротивставени. Потребно е дефинирање на овие одредби, за да се избегне правната празнина.	Министерство за транспорт и врски (МТВ), единици на локална самоуправа ДКСК	1 година	Препораката не е спроведена

	на мислењето на органот на државната управа за уредување на просторот, односно стручниот елаборат и мислењето да се спротивставени.					
9.	Не постои регулатива што станува со настанатата штета од суспендирањето на ДУП-планот, и кој ќе сноси одговорност за неотстранувањето на недостатоците на урбанистичкиот план и штените последици.	Недоволната синхронизираност на законските норми ќе значи појава на законски празнини кои ќе дадат можност на надлежните органи за зголемување на дискреционите овластувања, без одговорност.	Дефинирање на кој орган паѓа штетата и штетните последици во случај на суспендирање на планот. Доколку не се постапи по прибелешките и не се одстранети недостатоците, треба да се наведе каква е санкцијата за органот кој не постапил навремено.	Министерство за транспорт и врски (МТВ), единици на локална самоуправа, ДКСК	1 година	Препораката не е спроведена
10.	Во делот каде се регулира инспекцискиот надзор и дискреционите овластувања, нема децидно и категоричност на нормите односно во постапките за издавање и одземање на овластувањата и лиценците.	Од големо влијание има одлуката односно дискреционите овластувања на субјектот кој носи решение за лиценци, а кои законодавецот не ги дефинирал.  Друг ризик постои во вршењето на надзор над спроведувањето на Законот, односно не е јасно дефиниран начинот и овластувањата. Ваквата регулација законот влијае на зголемување на ризиците од корупција и судир на интереси, преку	Ограничување на дискреционите овластувања на Министерот за транспорт и врски.  Дефинирање на надлежност на повеќе органи кои ќе можат да издадат лиценци, но да постои контрола и соработка помешу нив, со цел да се намалат дискреционите овластувања на министерот.	Министерство за транспорт и врски (МТВ), единици на локална самоуправа, ДКСК	1 година	Препораката не е спроведена

		искористување на правните празнини.				
11.	Кратки рокови согласно овој закон, со цел побрзо донесување на ДУП, со кој ќе се замени суспендираниот ДУП.	Опасност од предизвикување на спротивен ефект, наспроти замислата на законодавецот за воведување контролни механизми. Се појавува можност за зголемување на ризиците од појава на корупција и судир на интереси.	Нема потреба од одолжување на кратки рокови за донесување на нов ДУП, напротив треба да бидат ефективни новите ДУПови, а поради краткиот рок се јавува можност за постапка која не е во согласност со законот.	Министерство за транспорт и врски (МТВ), единици на локална самоуправа ДКСК	1 година	Препораката не е спроведена
	Секторот за јавни набавки, согласно членот 45, се однесува на изборот на изработувач на урбанистичкиот план, односно самата постапка на избор. Донесување и промените на урбанистичките планови се финансирани од буџетот на општината, изборот на изработувач на планот се врши преку јавен повик спроведен од комисија формирана од градоначалникот. Понудите се отвараат во рок од пет работни дена, па потоа се разгледуваат и се изготвува извештај со предлог за избор на изработувач на планот, кој се доставува до градоначалникот. Тој ја носи одлуката за избор на изработувачот на планот.	Главниот ризик од појава на корупција и судир на надлежности се однесува на големите дискрециони овластувања на градоначалникот кој ја донесува одлуката за избор од една страна, а од друга страна тој ја формира комисијата што прави евалуација на понудите и доставува предлог за избор до градоначалникот. Нема посебни критериуми и начинот на избор на комисијата, само го има составот во овој закон, дефинирано е само да има двајца архитекти, другиот состав е непознат, постои ризик	Намалување на дискреционата моќ на градоначалникот, не смее да ја донесува одлуката за избор на изработувач на планот и истовремено да формира комисија за евалуација на понудите. Дефинирање на составот на комисијата, колку членови треба да има комисијата, новната стручна подготвеност како и работно искуство.	Министерство за транспорт и врски (МТВ), единици на локална самоуправа ДКСК	1 година	Препораката е делумно спроведена

		архитектите урбанисти да не бидат мнозинство во комисијата, но и нема не постојат критериуми и точен број на другите членови од комисијата кои се компетенти за да ја вршат оваа функција				
12.	<p>Сите органи се должни да ги стават на располагање своите податоци во врска со целиот процес за успешна постапка за урбанистичкото планирање.</p> <p>Согласно член 22 постапката се продолжува, доколку не се донесе планот во предвидениот рок, доколку е постапено спротивно предвидена е само прекршочна казна во висина од 2000 евра за градоначалникот, или за овластеното лице кое ја води постапката за донесување на планот.</p> <p>Согласно членот 47 каде што е предвидено е дека органите се должни да ги дадат сите податоци кои им стојат на располагање, затоа што останува нејасно како ќе се докаже дали им</p>	<p>Нема определено временски период за колку се продолжува, што е голема правна празнина во законскиот текст. Во законот не постои одредба како да се докаже дека органот ги потребните податоци, напротив законодавецот регулирал дека доколку нема такви податоци постапката може да продолжи и без нив. Законот не содржи одредба која ќе уреди кој субјект би ја носел одговорноста за штетата и во каква постапка, во ситуација кога штетните последици се настанати како резултат на недавањето на побараните податоци, а во ситуација кога</p>	<p>Потребно е органот да докаже дека не располагал со потребните податоци ако не ги прибавил, со цел да се заврши целата постапка за урбанистичко планирање.</p> <p>Доколку не докаже одговорност треба да сноси директорот односно раководителот на органот, и дефинирање на санкцијата, против органот и одговорното лице кое го претставува.</p>	<p>Министерство за транспорт и врски (МТВ), единици на локална самоуправа, ДКСК</p>	1 година	Препораката не е спроведена



	стоеле на располагање или не.	донесувачот на планот не успеал да донесе нов план во рокот предвиден со членот 23. Ваквата регулатива претставува ризик за појава на корупција и судир на интереси, бидејќи органите можат намерно да не ги доставуваат податоците.				
13.	Согласно членот 92 од преодните и завршните одредби е предвидено дека одредбите од постојните закони кои ги уредуваат прашањата во врска со урбанистичкото планирање, што се уредени со овој закон, треба да се усогласат со одредбите од овој закон, во рок од шест месеци од денот на влегувањето во сила на овој закон.	Влијание на еден закон преку друг ,(дерогација) како <i>lex specialis</i> , <i>lex superior</i> или <i>lex posterior</i> . Ова укажува на постоењето реални проблеми во практиката со неизедначеност и синхронизираност на релативно големиот број закони и подзаконски акти.	Синхронизација на преодните и завршните одредби, не постои нивна поврзаност за да овие одредби бидат толкувани како една целина.	Министерство за транспорт и врски (МТВ), единици на локална самоуправа, ДКСК	1 година	Препораката не е спроведена

**Табела 2. Правилник за урбанистичко планирање Број на Службен весник на РСМ: 225 од 18.09.2020**

	Анализа	Ризик	Препорака	Надлежни институции	Рок	Мониторинг
1.	Согласно член 1 став 4 вели:” Правилникот за урбанистичко планирање го пропишува министерот кој раководи со органот на	Законот не навлегува подетално што значи стручната расправа, начин на организирање на истата, и начин на избор на учесниците, односно кој има право да	Потребна е синхронизација на законските одредби, да се избенуваат носење на правилници и други подзаконски акти.	Министерство за транспорт и врски (МТВ), единици на	1 година	Препораката не е спроведена

	државната управа надлежен за вршење на работите од областа на уредувањето на просторот по извршена стручна расправа”	учествува на истата и други слични одредби кои се од значење за процесот на транспарентност. Голема дискрециона моќ на Министерот за транспорт и Врски, која е уредена со овој правилник. Ризик: Правилникот, сам по себе е ризик за појава на корупција и судир на интереси, поради можноста за различни толкувања и судири во практиката. Законот треба да биде изворот на правото како би се минимизирала потребата од интервенции во текстот, да се ограничи влијанието на другите прописи врз урбанизмот, како и да се прецизираат надлежностите на сите органи, тела и институции кои се вклучени во процесот на урбанистичкото планирање.		локална самоуправа, ДКСК		
2.	Законот е донесен 2020 година, не постои детално уредување за тоа што е стратегиско значење, кои градби имаат општинска природа	Постои можност за различно толкување и различна примена на овие одредби	Потребна е синхронизација на законските одредби, да се избенуваат носење на правилници и други подзаконски акти. Но, според сегашната состојба ќе биде неопходно носење на нов правилник за да се синхронизираат законските норми.	Министерство за транспорт и врски (МТВ), единици на локална самоуправа, ДКСК	1 година	Препораката не е спроведена
3.	Согласно член 2: Отсуството на дефиницијата на бруто – површина, нема детална регулатива за тоа што и колку е “бруто површина“	Не се прецизира што се подразбира под бруто површина, нема регулација, ниту со подзаконски акт	Недефинираните законски одредби го нарушуваат принципот на добро владеење што ќе придонесе за зголемување на дискрециони овластувања и појава на корупција. Потребно е категорична дефиниција на тоа што се подразбира под бруто површина.	Министерство за транспорт и врски (МТВ), единици на локална самоуправа, ДКСК	1 година	Препораката не е спроведена

**Табела 3. Законот за градење, Службен весник на Република Македонија“ бр. 130/09, 124/10, 18/11, 36/11, 54/11, 13/12, 144/12, 25/13, 79/13, 137/13, 163/13, 27/14, 28/14, 42/14, 115/14, 149/14, 187/14, 44/15, 129/15, 217/15, 226/15, 30/16, 31/16, 39/16, 71/16, 132/16, 35/18, 64/18 и 168/18 и „Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 244/19, 18/20 и 279/20).**

	Анализа	Ризик	Препорака	Надлежни институции	Рок	Мониторинг
1.	Законот за градење од 2009 година до сега има 35 измени	Измените се показател на недоволната регулација на законскиот текст, па се јавува потреба од донесување на подзаконски акти и правилници. На овој начин се зголемува ризикот од корупција.	Потребна е синхронизација на законските одредби, да се минимализира потребата од носење на правилници и други подзаконски акти	Министерство за транспорт и врски (МТВ), единици на локална самоуправа ДКСК	1 година	Препораката не е спроведена
2.	Издавањето на градежни дозволи и спроведувањето на надзорот над градењето, како и исполнувањето на урбанистичките и градежните стандарди, е пропишано во закон но голема дискрециона моќ во овој процес има градоначалникот	Можност за одоговлекување на постапката за издавање на одобрение за градење од страна на овластени лица, без можност да биде поведена постапка	Потребно е намалување на дискреционите овластувања на локалната власт, строга контрола од страна на тело кое е независно од локалната власт доколку се одоговлекува постапката за добивање на одобрение за градење	Министерство за транспорт и врски (МТВ), единици на локална самоуправа, ДКСК	1 година	Препораката не е спроведена

**Табела 4. Анализа на ризикот од корупција на Законот за градежно земјиште („Службен весник на Република Македонија“ бр. 15/15, 98/15, 193/15, 226/15, 31/16, 142/16 и 190/16 и „Службен весник на Република Северна Македонија” бр. 275/19)**

	Анализа	Ризик	Препорака	Надлежни институции	Рок	Мониторинг
1.	Законот за Градежно Земјиште е донесен во 2015 година е менуван 7 пати	Измените се показател на недоволната регулација на законскиот текст, па се јавува потреба од донесување на подзаконски акти и правилници. На овој начин се зголемува ризикот од корупција.	Потребна е синхронизација на законските одредби, да се минимализира потребата од носење на правилници и други подзаконски акти	Министерство за транспорт и врски (МТВ), единици на локална самоуправа, ДКСК	1 година	Препораката не е спроведена
2.	Секој субјект кој е сопственик на најмалку 30% од определена парцела има право да направи откуп на целата парцела ,под услов таа да е во сопственот на државата. За реализација на оваа постапка се прави непосредна спогодба склучена со Министерството за транспорт и врски. Постои можност сопственикот да направи раздвојување и спојување на парцелата. Земајќи го предвид фактот дека постапката за откуп на остатокот од парцелата се врши преку непосредна спогодба, постои голема концентрација на моќ во Министерството за транспорт и врски.	Создавањето на урбанистички план и исцртувањето на градежните парцели за едно лице наменски се стекне со 30% сопственот за да може да си ја дооформи целата парцела е ризикот од корупција	Потребно е намалување на дискреционите овластувања Министерот за транспорт и врски, бидејќи постои ризик од корупција со цел да се направи спојување ,откуп, дооформување на градежна парцела. Потребно е зголемување на транспарентноста во овој процес.	Министерство за транспорт и врски (МТВ), единици на локална самоуправа, ДКСК	1 година	Препораката не е спроведена

3.	<p>Финансирањето на единиците на локалната самоуправа од сопствени извори е охрабрување да се прават градежните активности за движењето на имотот. Локалната власт со оглед на претходното тенденциозно го зголемува процентот на изграденост, зголемување на големината на постоечките објекти, изградба на нови објекти, па дури и заменување на индивидуалните домови со згради.</p>	<p>Не постои доволна грижа за квалитетот на животната средина и занемарувајќи го Законот за урбано зеленило(ЗУЗ). Кој беше донесен во 2018 и има една измена во 2020 година, со цел да се неутрализира негативното влијание на градежната експанзија врз животната средина и урбаното зеленило.</p>	<p>Согласно членовите 19 и 20, ЗУЗ, предвидува определени стандарди односно мора да биде испланирано колкав процент на зеленило треба да има по глава на жител, во една градежна парцела. Потребно е строго да се почитува ЗУС, зголемување на транспарентноста во целиот процес и контрола над локалната власт , со намалување на дискреционата моќ, односно поделба на оваа моќ помеѓу неколку органи кои ќе вршат меѓусебна контрола.</p>	<p>Министерство за транспорт и врски (МТВ), единици на локална самоуправа, ДКСК</p>		<p>Препораката не е спроведена</p>
----	---	---	--	---	--	------------------------------------

## Библиографија

1. Влада на РСМ. Достапно на: <https://vlada.mk/>
2. Влада на РСМ, Министерство. Достапно на: <https://vlada.mk/vlada-ministerstva>
3. Единствен национален електронски регистар на прописи на РСМ. Достапно на: <https://ener.gov.mk/>
4. Законот за Законот за градење. Службен весник на Република Македонија“ бр. 130/09, 124/10, 18/11, 36/11, 54/11, 13/12, 144/12, 25/13, 79/13, 137/13, 163/13, 27/14, 28/14, 42/14, 115/14, 149/14, 187/14, 44/15, 129/15, 217/15, 226/15, 30/16, 31/16, 39/16, 71/16, 132/16, 35/18, 64/18 и 168/18 и „Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 244/19, 18/20 и 279/20  
Службен весник на Република Македонија“ бр. 15/15, 98/15, 193/15, 226/15, 31/16, 142/16 и 190/16 и Службен весник на Република Северна Македонија” бр. 275/19 не постои имплементирање на препораките.
5. Законот за градежно земјиште, Службен весник на Република Македонија“ бр. 15/15, 98/15, 193/15, 226/15, 31/16, 142/16 и 190/16 и „Службен весник на Република Северна Македонија” бр. 275/19.
6. Закон за урбанистичко планирање, 2020., број на Службен весник: 32/2020 од 10.02.2020
7. Изменување на Правилникот за Урбанистичко планирање, 2022. Број на Службен Весник бр. 104/2022
8. Кодекс за етичко однесување за членовите на владата и носителите на јавни функции именувани од страна на владата.,2020.  
Достапно на: [https://vlada.mk/sites/default/files/img/etichki\\_kodeks.pdf](https://vlada.mk/sites/default/files/img/etichki_kodeks.pdf)
9. Министерство за транспорт и врски Достапно на: <http://www.mtc.gov.mk/>
10. Правилник за изменување и дополнување на правилникот за урбанистичко планирање .2021. Службен весник на РСМ бр. 219 од 23.09.2021. Достапно на: <https://www.slvesnik.com.mk/Issues/bccedb5ad00c4178a1e656ba125b05f0.pdf>
11. Правилникот за урбанистичко планирање. 2020., број на Службен весник на РСМ: 225 од 18.09.2020
12. Предлог на Закон за изменување и дополнување на Законот за урбанистичко планирање .,2022. Достапно на: [https://ener.gov.mk/Default.aspx?item=pub\\_regulation&subitem=view\\_reg\\_detail&itemid=72103](https://ener.gov.mk/Default.aspx?item=pub_regulation&subitem=view_reg_detail&itemid=72103)