



Në bazë të nenit 22 paragrafi 1 nga Ligji për parandalimin e korrupsionit dhe konfliktit të interesave ("Gazeta zyrtare e Republikës së Maqedonisë " Nr. 12/2019) neni 40 paragrafi 2 nga Rregullorja për punë të Komisionit Shtetërorë për Parandalimin e Korrupsionit, duke vepruar sipas denoncimit të parashtruar nga parashtrues i njohur KSHPK (në tekstin e mëtejshëm) në seancën e 74-të, të mbajtur më 05.09.2022, morri vendimin vijues:

VENDIM

Denoncimi i regjistruar me numër 12-4523/1 datë 04.05.2022, kundër ///, kreut të Ministrisë së Punëve të Brendshme dhe Punëve të Brendshme /// – Departamentit për /// ///, si dhe Kërkesa e depozituar me numër 12-4523/2 datë 22.08.2022, kundër ///, prokurorit publik të Prokurorisë Publike Themelore ///, **HIDHET POSHTË.**

KSHPK-ja konstatoi se, në përputhje me Ligjin për Parandalimin e Korrupsionit dhe Konfliktit të Interesit, nuk ka elemente për veprim kompetent për rastin në fjalë, sepse vlerësoi se kompetent për të vepruar janë organet tjera. Në të njëjtën kohë, SHPK-ja ka vepruar tashmë për një çështje me fotografi të ngjashme pretendimesh dhe ka marrë një vendim nën juridiksionin e saj.

Lënda me numër 12-4523/11 të datës 04.05.2022 të mbyllet dhe të arkivohet.

Vendimi i KSHPK-së, në formë të depersonalizuar, të publikohet në ueb - faqen e KSHPK-së brenda 5 (pesë) ditëve nga dita e vendimmarrjes.

Arsyetim

Më datë 04.05.2022, nga një parashtrues i njohur është bërë denoncim kundër ///, /// – Departamenti për /// ///, dhe u formua lënda me numër 12-4523/1 të datës 04.05.2022. Ndaj denoncimit me numër 12-4523/2 datë 22.08.2022 kundër ///, prokurorit të përgjithshëm të Prokurorisë Themelore Publike /// (në tekstin e mëtejshëm PTHP///), dhe u formua lënda me numër 12-4523/1 të datës 04.05.2022.

Në denoncimin me numër 12-4523/1, datë 05.04.2022, parashtruesi pretendon shpërdorim detyre dhe pozitës zyrtare nga ///, ///, të cilin ai dyshohet se ka vepruar kështu që në vitin /// PTHP-së /// ka bërë kallëzim penal kundër parashtruesit në KSHPK për shkak të ekzistimit të dyshimit të bazuar se ka kryer veprën penale "Sulm seksual ndaj fëmijës" në periudhën prej vitit // në vitin /// sipas nenit 188 paragrafi 2 i Kodit Penal, ndonëse dyshohet se ishte i njohur dhe e dinte se vepra e denoncuar në fjalë nuk ishte kryer. Sipas asaj që thuhet në denoncim, një periudhë e shkurtër para dorëzimit të kallëzimit penal në PTHP ///, parashtruesi i denoncimit ka raportuar për mos respektim të vendimit të Qendrës për punë sociale nga /// në

stacionin policor // / – /// dhe në SHP/// nga ish-gruaja e tij. I njëjti mendon se nëpunësi i policisë [me kompetenca të veçanta, i cili në vitin /// kundër tij kishte paraqitur një deklaratë penale, e dinte se ish-bashkëshortja e parashtruesit në vitin /// ishte thirrur në stacionin e policisë, ku ishte paralajmëruar në lidhje me mosrespektimin e vendimit të përmendur më sipër, gjë që tregon se ai kishte njohuri se gjatë periudhës nga viti /// deri në vitin /// nuk u realizua asnjë vizitë e parashtruesit me fëmijën e tij, si dhe se në periudhën e vitit /// takimet u zhvilluan në dhomat e /// nën mbikëqyrjen e personave ekspertë nga viti i ///. Sipas parashtruesit, zyrtari policor me kompetenca të veçanta në kallëzimin e dorëzuar penal ka konstatuar fakte dhe prova që nuk përputhen me gjendjen faktike, për të cilat është dhënë edhe mendim nga ///.

Në denoncimin me numër 12-4523/2 datë 22.08.2022, parashtruesi pretendon për parregullsi në veprimet e ///, prokurores publike të PTHP ///, e cila sipas parashtruesit edhe pse kishte dijeni për rrethanat e sipër përshkruara, nuk i ka marrë parasysh dhe në vitin/// ka lëshuar urdhër për zbatimin e një procedure hetimore për shkak të dyshimit të bazuar se parashtruesi i denoncimit në KSHPK. në periudhën prej vitit /// deri në vitin /// ka kryer veprën penale nga neni 188 paragrafi 2 i Kodit Penal sipas atij në vitin/// /// ajo ka paraqitur edhe propozim për caktimin e paraburgimit të gjyqtari i procedurës paraprake në Gjykatën Themelore ///. Parashtruesi tregon edhe për parregullsi në veprimet e prokurorit publik në veprimet që ka ndërmarrë para zgjerimit të hetimeve dhe shpreh dyshimin për veprime që kanë për qëllim shmangien e përgjegjësisë penale për kallëzim të rremë të ish-bashkëshortes.

KSHPK-ja ka marrë parasysh pretendimet e paraqitura në denoncimet e treguara, si dhe dokumentacionin e paraqitur krahas tyre (kopje të: vendimeve dhe njoftimeve të gjyqësorit ///, vendimeve të Ministrisë së ///, vendimeve gjyqësore dhe gjykatës aktgjykime, njoftime nga MPB, aplikim penal nga MPB në Prokurorinë Publike ///, parashtrësia të tjera dhe gjetje të ekspertizës, dokumentacion nga procedura në prokurorinë publike, procesverbal i seancës gjyqësore), pas së cilës ka konstatuar se lidhur me rastin në fjalë vepron organet tjera - Prokuroria Themelore Publike /// dhe // / gjykata ///, dhe vlerësoi se në lëndë nuk ka elemente për veprim kompetent të saj. Njëkohësisht, KSHPK-ja ka marrë parasysh vendimin numër 12-1542/2 të datës 02.09.2021, të miratuar në seancën e 51-të të KSHPK-së lidhur me lëndën nr.12-1542/1 të datës 12.04.2021, i cili përmban fotografi të ngjashme të pretendimeve në denoncimin me numër 12-4523/1 datë 04.05.2022.

Duke pasur parasysh të theksuarën më sipër, KSHPK vendosi si në dispozitën e këtij vendimi.

Dorëzuar deri te:

Parashtruesi i denoncimit

Përgatiti: A.R.M.

Miratoi: SPD, Anëtar i KSHPK-së

КОМИСИОНИ ШТЕТЁРОРЕ
ПЁР ПАРАНДАЛИМИН Е КОРРУПСИОНИТ
Kryetare,
Biljana Ivanovska

