



РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА
REPUBLIKA E MAQEDONISË SË VERIUT

Бр./Nr _____

_____г./в.



Në bazë të nenit 22 paragrafi 1 nga Ligji për parandalimin e korrupsionit dhe konfliktit të interesave ("Gazeta zyrtare e Republikës së Maqedonisë " Nr. 12/2019) neni 40 paragrafi 3 nga Rregullorja për punë të Komisionit Shtetërorë për Parandalimin e Korrupsionit, duke vepruar sipas denoncimit të parashtruar nga parashtrues i njohur KSHPK (në tekstin e mëtejshëm) në seancën e73-të, të mbajtur më 18.08.2022, morri vendimin vijues:

VENDIM

Veprimi ndaj lëndës me numër 12-2514/1 datë 20.07.2021, NDËRPRITET
KSHPK-ja konstatoi se nuk ka elemente për veprim të mëtutjeshëm ndaj lëndës.

Lënda me numër 12-2514 të vitit 2021 të mbyllet dhe të arkivohet .

Vendimi i KSHPK-së, në formë të depersonalizuar, të publikohet në ueb - faqen e KSHPK-së brenda 5 (pesë) ditëve nga dita e vendimmarrjes.

Arsyetim

Lënda me numër 12 - 2514 të datës 20.07.2021 është formuar në bazë të denoncimit të marrë nga ///. Pretendimet e paraqitura në denoncim i referohen dyshimeve për kryerje joprofesionale dhe të pakujdesshme të funksionit gjyqësor nga disa gjyqtarë të /// dhe /// në lidhje me një mosmarrëveshje gjyqësore për përfitim pa bazë që parashtruesi ka drejtuar kundër /// dhe/ // në cilësinë e të pandehurit. Siç thuhet në denoncim, parashtruesi njëherë ka udhëhequr një mosmarrëveshje mbi të njëjtën bazë para /// i cili ka refuzuar kërkesën e parashtruesit me Aktgjykim /// të vitit///, pas së cilës është paraqitur ankesë në ///, e cila me aktgjykim / // të vitit ///, e ka refuzuar ankesën si të pabazuar. Parashtruesi ngriti sërish padi mbi të njëjtën bazë në ///, e cila me aktgjykim /// të vitit/// pranoi plotësisht kërkesën e parashtruesit, e cila ishte shfuqizuar me Aktvendimin /// të vitit/// më /// u rikthehet për rigjykim përpara ///. Kjo pas ankesës së të akuzuarve. Theksohet se në këtë procedurë të apelit kanë vendosur gjyqtarët e ///, edhe pse vendimi i mëparshëm gjyqësor është marrë nga ///. Në procedurën e përsëritur para ///, gjyqtari të cilit i ishte shpërndarë çështja për rishqyrtim, kërkoj përjashtim nga çështja për shkak se ai nuk kishte përvojë të mjaftueshme dhe ekspertizë për çështjen. Në këtë rast, përjashtimi është miratuar nga ///, i cili e ka dhënë çështjen në punë të një gjyqtari tjetër. Në këtë procedurë të përsëritur, /// mori një Aktgjykim /// të vitit///, me të cilin kërkesa e padisë së parashtruesit ishte e refuzuar në tërësi. Në këtë aktgjykim, parashtruesi ka paraqitur një ankesë në ///. Nga KSHPK-ja kërkohej ta rishqyrtojë këtë rast në përputhje me kompetencat e saj ligjore. Në shtojcë të denoncimit, u dorëzuan edhe prova.

Të njëjtin denoncim parashtruesi e dorëzoi në Këshillin Gjyqësor të RMV-së, i cili e dërgoi atë në KSHPK për të cilën u formua lënda me numër. 12-2723/1 të 11.08.2021. Për qëllimin e përcaktuar në rastin e caktuar, KSHPK-ja e bashkëngjiti lëndën me kërkesën e mësipërme të parashtruesit, në mënyrë që gjatë procedurës, të trajtohej nën një nr. të vetëm të lëndës 12-2514/1 i 20.07.2021.

Pas vështrimit të përmbajtjes së denoncimit dhe provave të siguruara, KSHPK-ja kërkoi kujdes të duhur nga Këshilli Gjyqësor i RMV-së i cili mori një përgjigje duke deklaruar se akuzat e parashtruesit janë të pabaza. Pikërisht, në lidhje me përbërjen e gjykatës së shkallës së dytë- ///, Këshilli Gjyqësor i RMV-së, miratoi vendim për referimin e përkohshëm të gjyqtarëve në ///, për të punuar në lëndët e ///. Nga ana tjetër, nëpërmjet sistemit ///, lënda iu caktua një gjykatësi të ///, i cili sipas dispozitave në nenin 38, vv. 30 p. 2 p. 1 i Ligjit për Gjykatat ("Gazeta Zyrtare e Republikës së Moldavisë" nr. 58/06 ... 198/18 dhe "Gazeta Zyrtare e RSM" nr. 96/19) nuk mund të vepronte në këtë rast për shkak të vlerës së mosmarrëveshjes - gjyqtar i sapo zgjedhur. Prandaj, gjykatësi kërkoi përjashtim nga lënda e ///, i cili me vendim të vitit//, e përjashtonte këtë gjyqtar nga procedimet e çështjes dhe vendosi të kryejë një shpërndarje automatike të së njëjtës çështje nëpërmjet sistemit /// tek një gjykatës tjetër. Ky gjykatës dha verdiktin e etiketuar më sipër për ///, i cili u apelua më parë //, i cili në // vitin vendosi nga juridiksioni i tij.

Në një përgjigje të tillë, KSHPK-ja vlerësoi se pretendimet e parashtruesit ishin të pabazuara. Përkatësisht, lidhur me pretendimet e parashtruesit të denoncimit, ka vepruar organi tjetër kompetent - Këshilli Gjyqësor i RMV-së, për shkak të të cilit KSHPK-ja nuk ka bazë për të vazhduar procedurën pas denoncimit të parashtruesit.

Sipas sa më sipër, KSHPK-ja vendosi si në dispozitë të këtij vendimi.

Dorëzuar deri te:
Parashtruesi i denoncimit

Përgaditi: Mr D. D.
Miratuar: Mr V.G.

KOMISIONI SHТETЁRORE
PЁR PARANDALIMIN E KORRUPTIONIT
KRYETARE,
Biljana Ivanovska