



Врз основа на член 22 став 1 од Законот за спречување корупцијата и судирот на интереси („Службен весник на Република Македонија“ бр.12/19), член 40 став 2 од Деловникот за работа на Државната комисија за спречување на корупцијата, постапувајќи по пријава поднесена од познат подносител, Државната комисија за спречување на корупцијата (во натамошниот текст ДКСК), на 77 -та седница одржана на ден 14.11.2022 година ја донесе следната

Одлука

Пријавата со број 12-2546/1 од 21.03.2022 година година, со наводи за сомневање за незаконско работење на неколку државни институции во случај со сообраќајна несреќа , **СЕ ОТФРЛА.**

ДКСК утврди дека, согласно со одредбите на Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси, нема надлежност за постапување поради тоа што предметните наводи се однесуваат за повреда на индивидуално право на подносителот на пријавата и по пријавените дејствија во пријавата друг орган е надлежен да постапува, а воедно подносителот се обратил до друг надлежен орган - ОЈО Скопје, кој постапил за случајот и донел одлука во рамките на своите законски надлежности.

Предметот со број 12-2546/1 од 21.03.2022 година година да се затвори и архивира.

Одлуката на ДКСК во деперсонализирана форма да се објави на веб страницата на Државната комисија во рок од 5 (пет) дена од донесувањето.

Образложение

Од страна на познат подносител, -----, на ден 21.03.2022 година, поднесена е пријава заведена под број 12-2546/1 од 21.03.2022 година, по која е оформлен предмет со наводи за непостапување односно, незаконско работење на неколку државни институции во случај со сообраќајна несреќа.

Во случајот станува збор сообраќајната незгода која се случила на ден 13.02.2021 година и во која бил извршен увид од страна на Министерството за внатрешни работи, а во која подносителот на пријавата и неговата сопатничка – сопруга се здобиле со телесни повреди за што поседувале медицинска документација. Заради остварување на правото за надомест на претрпена штета до осигурителната фирма ----- -Скопје било доставено барање за надомест на скромна материјална и нематеријална штета по што бил изготвен записник за извид и процена на штета од автоодговорност. Исто така поднесено било и барање за наматеријална штета по основа на телесните повреди. На сопругата и бил исплатен надомест за нематеријална штета кој бил баран. Меѓутоа, од страна на осигурителната фирма било добиено известување дека за решавање на предметот-барање за надомест на штета помеѓу другото потребно било да им се достави кривична пресуда за утврдување на вина, па на подносителот не му било јасно зошто тоа се барало за исплата на штета

по основ на автоодговорност и нематеријална штета. Подносителот наведува дека е пензионер и дека неговите материјални можности не му овозможувале да води правна постапка во суд (плаќање адвокат и судски трошоци, вештачења и друго).

Подносителот во врска со случјот се обратил до Агенција за супервизија на осигурување на Република Северна Македонија-Скопје и не бил задоволен од нивниот ангажман. Воедно тој се обратил и до Основното Јавно Обвинителство на Скопје, до кое од страна на МВР-Скопје во врска со сообраќајната незгода бил доставен Записникот за увид на лице место, меѓутоа од страна на Единицата за оперативно технички работи (Безбеден град) не бил доставен бараниот видео запис поради временско ограничување исто така и од ЈП „-----“ било известено дека не се во можност да го достават бараниот видео материјал кој го барајајниот обвинител. Од страна на ОЈО Скопје била донесена Резолуција според која нема место за јавнообвинителска интервенција бидејќи не постојат основи на сомневање за сторено кривично дело за кое гонењето се презема по службена должност од причина што не бил посочен очевидец, а дадените изјави од учесниците биле контрадикторни и истите не можеле да се докажат поради не доставување на видео запис поради временско ограничување. Подносителот се сомнева во постапувањето на институциите (МВР и ОЈО) и бара ДКСК да му помогне го реши неговиот случај.

При разгледувањето на пријавените наводи, ДКСК утврди дека предметните наводи се однесуваат за повреда на индивидуално право на подносителот на пријавата и по пријавените дејствија во пријавата друг орган е надлежен да постапува, а воедно подносителот се обратил до друг надлежен орган - ОЈО Скопје, кој постапил за случајот и донел одлука во рамките на своите законски надлежности. Оттаму, ДКСК оцени дека нема надлежност за постапување во предметниот случај и одлучи како во диспозитивот на оваа одлука.



**ДРЖАВНА КОМИСИЈА
ЗА СПРЕЧУВАЊЕ НА КОРУПЦИЈАТА**
Претседател,
Билјана Ивановска

Доставено до:
- Подносителот на пријавата

Изработил: Ј.Ц.
Одобрил: С.П.Д., Член на ДКСК