



Врз основа на член 22 став 1 од Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси („Службен Весник на Република Македонија“ број 12/2019) и член 40 став 3 од Деловникот за работа на Државната комисија за спречување на корупцијата, постапувајќи по предмет оформен по пријава на познат подносител, Државната комисија за спречување на корупцијата (ДКСК) на 77-та седница, одржана на ден 14.11.2022 година донесе

### Одлука

Постапката по предметот 12-1531/1 од 11.05.2020 година, оформен по пријава со наводи против јавен обвинител во Основното јавно обвинителство за гонење на организиран криминал и корупција, службени лица во Министерството за внатрешни работи на РСМ и други лица, **СЕ ЗАПИРА**.

ДКСК утврди дека, согласно со одредбите на Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси, нема елементи за натамошно постапување од причина што по однос на пријавените наводи постапено е од страна на друг надлежен орган и преземени се дејствија од негова надлежност.

Предметот со број 12-1531/1 од 11.05.2020 година, да се затвори и архивира.

Одлуката во деперсонализирана форма, да се објави на веб страницата на Државната комисија во рок од 5 (пет) дена од донесувањето.

### Образложение

Од страна на познат подносител, -----, на 11.05.2020 година, на електронската адреса на ДКСК поднесена е пријава заведена под број 12-1531/1 од 11.05.2020 година, по која е оформен предмет со наводи против јавен обвинител во Основното јавно обвинителство за гонење на организиран криминал и корупција, службени лица во Министерството за внатрешни работи на РСМ и други лица, поради сомневање за дела против службената должност, корупција и судир на интереси.

При разгледувањето на предметниот случај, ДКСК ги зема во предвид наводите на подносителот и во насока на утврдување на фактичката состојба, достави барања до надлежни институции за информации и податоци во врска со предметниот случај. По барањата на Државната комисија доставени се бараните информации со прилог документација и по разгледување на целокупната документација со која располага за предметниот случај, констатирано е следново:

- Предметните наводи се однесуваат на сомневање за дела против службената должност, корупција и судир на интереси сторени од страна на лицата -----, јавен обвинител во Основното јавно обвинителство за гонење на организиран криминал и корупција, службени лица во Министерството за внатрешни работи на РСМ и други лица. Во конкретниот случај станува збор за кривична пријава која на 04.03.2013 година, од страна на лицето -----, како вработено лице на Факултетот за ----- при -----, била поднесена до Основното јавно обвинителство за гонење на организиран криминал и корупција и до Јавното Обвинителство на РМ, во врска со повеќекратни злоупотреби и фиктивни набавки на Факултетот за -----, Министерството за образование и наука, Министерството за внатрешни работи, против три и други лица поради сомневање за сторени кривични дела од КЗ - Злоупотреба на службена положба и овластување. Наведената кривична пријава, всушност била поднесена поради противзаконита, фиктивна набавка на лаборатории за потребите на МВР, преку злоупотреба на правен субјект - Факултетот за ----- и буџетска потпрограма на

Министерството за образование и наука за Опременување на лаборатории за високообразовните установи и јавни научни институции во вредност под 2,4 милиони евра.

Во врска со поднесената кривична пријава, од страна на подносителот, во неколку наврати биле поднесувани дополнувања на кривичната пријава со прилог на доказни материјали кон истите, но и по шест поминати години од поднесувањето на кривичната пријава немало никаков одговор по истата по однос на тоа дали била донесена било каква јавнообвинителска одлука. Поради тоа, на ден 26.06.2015 година била поднесена ургенција до ЈО на РМ и до ОЈО за ГОКК, во врска со обврската за јавните обвинители, предвидена во член 275 од Закон за кривична постапка, за постапување во рок од три месеци од денот на приемот на кривичната пријава и за известување на подносителот на кривичната пријава. Исто така, на ден 26.06.2015 година, до Советот на јавни обвинители на РМ била поднесена претставка во врска со постапувањето на јавниот обвинител -----, но не бил добиен одговор по истата, а на 29.05.2019 година, до Советот била поднесена уште една претставка/ургенција во врска со постапувањето на истиот јавен обвинител, но и по неа немало одговор. Подносителот на пријавата се сомнева дека во конкретниот случај не биле почитувани дадените законски рокови за постапување со што можело да дојде до овозможување на застарување на дел од кривичните дела за дел од лицата во наведените пријави (согласно *роковите за застарување*), преку пропуштање на службени дејствија или преку непостапување согласно Закон од страна на надлежните лица во ОЈО и МВР.

- По однос на пријавените наводи од страна на истиот подносител, во текот на 2015 година до Советот на јавните обвинители на РМ била доставена претставка против јавниот обвинител ----- -- во Основното јавно обвинителство за гонење на организиран криминал и корупција Скопје во која се искажува незадоволство од нејзиното постапување постапувањето во предметот заведен под ----- . Постапувајќи по претставката, Советот на 03.07.2015 година до Јавното обвинителство на РМ поднел барање на информација по повод претставката, по што на 22.09.2015 година бил доставен бараниот одговор во кој се известувало дека постапувањето на јавниот обвинител било правилно и законито, бидејќи обработувачот на предметот ги презел сите дејствија согласно законот но, поради сложеноста на предметот и потешкотиите при обезбедувањето на доказите тогаш сеуште не била донесена мериторна јавнообвинителска одлука. По добивањето на одговорот за констатациите на Јавното обвинителство на РМ, Советот, со допис од 26.10.2015 година писмено ја известил странката.

Од страна на -----, на 29.05.2019 година повторно било доставено барање, ургенција во врска со наведениот предмет, по кое Советот постапил и на 06.06.2019 година побарал информација од Јавното обвинителство на РСМ. Исто така, Советот од Основното јавно обвинителство за гонење на организиран криминал и корупција побарал известување за тоа дали по предметот била донесена јавнообвинителска одлука, а од страна на Основното јавно обвинителство за гонење на организиран криминал и корупција било известно дека по поднесената пријава во тек била изготвување на мериторна јавнообвинителска одлука.

Воедно, Советот на јавните обвинители на Република Северна Македонија, извршил надзор над законитото и навремено извршување на јавно обвинителската функција по предметот на основното јавно обвинителство за гонење на организиран криминал и корупција-Скопје -----, по барање на подносителот на претставката -----, а за се што било констатирано при извршениот надзор го известил подносителот со што од страна на Советот во целост било постапено по поднесената претставка.

- До Основното јавно обвинителство за гонење на организиран криминал и корупција (ОЈО за ГОКК), на ден 04.04.2013 година, од страна на д-----, професор на Факултетот за -----, била поднесена кривична пријава против -----, пензиониран професор од

Факултетот за ----- и декан на Факултетот во период од октомври 2008 година до 18.10.2012 година, -----, професор на Факултетот за ----- и ----- за финансии, -----, дипломиран правник ----- на факултетот за ----- во периодот од 2004 година до 31.12.2014 година и НН службени лица вработени во Министерството за образование и наука и Министерството за внатрешни работи за кривично дело Злоупотреба на службената положба и овластувања по чл. 353 ст.1. 2 и 5 в. в. чл.273 од КЗ, за што во ова обвинителство се оформил предмет под -----.

Постапувајќи по поднесената кривична пријава од -----, против горенаведените лица јавниот обвинител ----- до МВР - Централни полициски служби. Центар за сузбивање на организиран и сериозен криминал - Оддел за економски и финансиски криминал, на 14.05.2013 година поднел барање за собирање на потребни известувања со цел прибавување на материјални и вербални докази во врска со наводите во кривичната пријава

По поднесеното барање за собирање на потребни известувања, од страна на подносителот на кривичната пријава на ден 25.10.2013 година било доставено дополнување на кривичната пријава со тоа што покрај веќе пријавените лица се пријавени и д-р ----- ректор на Универзитетот ----- за кривично дело Злоупотреба на службената положба и овластувања по чл. 353 од КЗ в. в. чл.273 од ЗКП и чл.54 ст. 1. ал.13 и чл.55 ст.1 од Законот за високо образование, при што било побарано да се преземат определени дејствија и во поглед на наводите во дополнувањето на кривичната пријава. На 21.01.2014 година и на 24.02.2014 година од страна на подносителот на кривичната пријава биле доставени нови дополнувања на кривичната пријава.

Со оглед да по бараните известувања од страна на МВР не било навремено постапено и бил изминат подолг временски период, од страна на јавниот обвинител ----- на ден 21.03.2014 година до МВР Централни полициски служби, Центар за сузбивање на организиран и сериозен криминал - Оддел за економски и финансиски криминал била доставена Ургенција за поитно постапување односно било побарано да биде доставен Посебен извештај во најкус можен рок, со назнака итно, а било доставено и второ Барање за собирање на потребни известувања, за прибавување на материјални и вербални докази за наводите изнесени во дополнувањата на кривичната пријава.

Во продолжението на доставеното известување до ΔΚΣΚ, од страна на основниот јавен обвинител на ОЈО за ГОКК, -----, на десетина страници дадена е хронологија на постапувањето од страна на јавниот обвинител ----- и преземаните дејствија по предметот оформен по погоре наведената кривична пријава и дополнувањата кон истата, како и за постапувањето на органите и институциите до кои се доставувале барањата за собирање на потребните известувања и наредбите за вршење на проверки ( МВР на РСМ, БЈБ, ОСОСК, СКИ, Единица за финансиски криминал Скопје, Управата за финансиско разузнавање), а по прибавувањето на сите потребни материјали и вербални докази од страна на наведениот јавен обвинител било пристапено кон носење на мериторна јавнообвинителска одлука при што предметот од уписник РО бил презаведен во уписник КО, со цел да не биле повредени правата на странките и одлуката да биде донесена согласно одредбите од ЗКП.

Од страна на ОЈО за ГОКК во писменото се известува дека по однос на законските рокови за дејствијата кои што јавниот обвинител бил должен и овластен со Закон да ги преземе и за роковите за одлучување за поднесување на обвинение по однос на доставената кривична пријава, Законот за кривична постапка не предвидува рокови во кои предистражната постапка треба а заврши. Инаку, предистражната постапка започнувала кога постои сомневање дека е сторено кривично дело кое се гони по службена должност и претставувала најнизок степен на сомневање, а за да се започнало истражна постапка потребно било да има „основано сомнение“ како повисок степен на сомневање заснован на докази дека е сторено

кривично дело. Во конкретниот случај, од страна на подносителот на кривичната пријава биле доставени докази кои биле на степен на сомневање за сторено кривично дело.

По однос на рокот предвиден во чл. 275 ст. 1 од ЗКП за носење на одлука по кривична пријава, ОЈО за ГОКК известува дека овој рок не бил преклузивен рок со кој јавниот обвинител бил врзан и во кој рок бил должен д донесен одлука по поднесената кривична пријава, поради тоа што како што било видно во конкретниот случај со кривичната пријава и дополнувањата биле понесени докази со степен на сомневање за сторено кривично дело, додека пак од прибавените докази постојано произлегувало потреба од прибавување на дополнителни докази, јавниот обвинител не би можел да постапува ниту по дополнувањата на кривичната пријава, ниту пак во целост да ги преземе сите потребни дејствија и д ги утврди наводите во кривичната пријава доколку донел одлука во рок од три месеци по приемот на истата.

По однос на роковите за поднесување на обвинение, ОЈО за ГОКК известува дека, овие рокови постојат во случај кога била донесена Наредба за спроведување на истрага. Поради тоа што во конкретниот случај била водена само предистражна постапка не можело да станува збор за рокови за поднесување на обвинение кои се наведени во чл.301 од ЗКП. Одлуки кои можел да ги донесе јавниот обвинител биле: Наредба за спроведување на истрага, а по завршувањето на истрагата – Решение со кое се отфрла кривичната пријава, Обвинителен акт или Обвинителен предлог.

На крајот од доставеното известување, основниот јавен обвинител на ОЈО за ГОКК, -----, констатира дека пријавата поднесена од -----, во врска со постапувањето на јавниот обвинител -----, била тенденциозна и неоснована, што произлегувало од увидот во целокупниот предмет и изнесената хронологија, од која било видно дека од страна на јавниот обвинител -----, биле преземени сите потребни дејствија кои со Закон може јавен обвинител да ги преземе, но поради сложеноста на предметот, потешкотиите при обезбедувањето на докази како и поради околноста што целокупниот наведен доказен материјал кој го има доставено подносителот на кривичната пријава бил во спротивност со доказите кои биле доставени од МВР во поглед на спроведувањето на јавните набавки, висината на набавката и отстапување на набавената лабораторија од институција во институција поради што било потребно да се преземат голем број на процесни дејствија со цел да се отстранат контрадикторните околности и да се утврди правилно и целосно фактичката состојба, а заради носење на мериторна јавнообвинителска одлука.

Врз основа на сето погоре констатирано, ДКСК утврди дека по однос на предметните наводи за конкретниот случај постапено е од страна на друг орган кој е надлежен да постапува - Советот на јавните обвинители на Република Северна Македонија - кој извршил надзор над законитото и навремено извршување на јавно обвинителската функција по предметот на основното јавно обвинителство за гонење на организиран криминал и корупција-Скопје -----, по барање на подносителот на претставката, а за се што било констатирано при извршениот надзор го известил подносителот со што од страна на Советот во целост било постапено по поднесената претставка.

Имајќи го предвид наведеното, ДКСК оцени дека нема елементи за натамошно постапување во предметниот случај и одлучи како во диспозитивот на оваа одлука.

Доставено до: подносителот на пријавата  
Изработил: Ј.Ц.  
Одобрил: Г.Т., Член на ДКСК

