



Бр./Nr 12-524/1

27-01-2023 г.в.

РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА
REPUBLIKA E MAQEDONISË SË VERIUT



Врз основа на член 22 став 1 од Законот за спречување корупцијата и судирот на интереси („Службен весник на Република Македонија“ бр. 12/19), член 40 став 3 од Деловникот за работа на Државната комисија за спречување на корупцијата, постапувајќи по предмет оформлен по пријава поднесена од непознат подносител, Државната комисија за спречување на корупцијата (во натамошниот текст ДКСК), на 8-тата седница одржана на 18.01.2023 година ја донесе следната

ОДЛУКА

Постапувањето по пријавата со број 12-2679/1 од 09.08.2021 година, СЕ ЗАПИРА.

Во своето надлежно постапување по предметот, ДКСК утврди состојби кои упатуваат на основи за сомневање дека со преземање дејствија:

- службени лица од ///, постапувале спротивно на Законот за концесии и други видови на јавно приватно партнерство (Службен весник на РМ" бр. 7/08, 139/08, 64/09 и 52/10) и на Законот за концесии и јавно приватно партнерство ("Службен весник на РМ" бр. 6/12), ја злоупотребиле службената должност со фалсификување на документи и со координирање на активностите со ///, донесени се одлуки за формирање на /// (во понатамошниот текст: ///), обезбедување услови за фаворизирање на понудувач, а со цел доделување Договор за јавно приватно партнерство бр./// од /// година со правното лице /// од /// во /// година и
- носење на судски одлуки врз основа на толкување од судечкиот совет на /// и ///, а не на основа документи и докази, поради што од ///, во /// година на правниот субјект /// исплатени се вкупно /// денари со законска затезна камата до денот на исплатата, без да биде докажано корисничкото право на земјиштето, одземено за потребите на ///.

Поради утврдените состојби, согласно надлежностите предвидени со член 17 став 1 алинеја 4 и 5 од Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси, ДКСК одлучи да достави иницијативи за надлежно постапување до:

- Влада на Република Северна Македонија во насока на усогласување на рокот на важност на договорот со за јавно приватно партнерство /// од /// согласно со Законот за концесии и јавно приватно партнерство ("Службен весник на РМ" бр. 6/12, 144/14, 33/15, 104/15 и 215/15 и "Службен весник на РСМ" бр. 153/19, 261/19 и 89/22) и препораките на /// во издадениот ///;
- Судски Совет на Република Северна Македонија – за надлежно постапување и преиспитување на постапувањето и основаноста на одлучувањето на судечкиот совет на /// и судечкиот совет на /// при донесување на пресуди и решенија;

Адреса: ул. Пресвета Богородица број 3, 1000 Скопје - Република Северна Македонија

Adresa: rr. Presveta Bogorodica nr.3, 1000 Shkup - Republika e Maqedonisë së Veriut

email: contact@dksk.org.mk

тел/tel: +389 2 3248 930

<https://www.dksk.mk>

- Управа за финансиско разузнавање – барање за испитување на текот на парите исплатени од Буџетот од РСМ;
- ОЈО ГОКК и обезбедената документација да се достави на надлежно постапување поради постоење на основи за сомневање дека службени лица постапувале спротивно на закони и овозможиле склучување на договор врз основа на фалсификувани документи;
- Државно правобранителство на РСМ и обезбедената документација да се достави за преиспитување на основаноста на договорот со /// поради фактот што истиот е овозможен од страна на лица кои се наоѓале во состојба на судир на интереси, /// учествувал во подготвувањето на тендерската документација и како лобист имал учество во подготовката на Законот за концесии и јавно приватно партнерство ("Службен весник на РМ" 6/12) и
- Да се извести OLAF- Европската канцеларија против измами за утврдените состојби.

Предметот со број 12-2679 од 2021 година да се затвори и архивира.

Оваа одлука во деперсонализирана форма да се објави на веб страницата на ДКСК во рок од 5 (пет) дена од донесувањето.

Образложение

Предметот со број 12-2679/1 од 09.08.2021 година е оформлен врз основа на поднесена пријава од непознат подносител. Во пријавата се наведува дека на трговскиот субјект ///, по основ на крајно незаконски донесена пресуда, му била исплатена штета во износ од над /// евра, заради ///, кој не бил во сопственост на овој трговски субјект, а кој бил насаден на земјиште кое исто така овој трговски субјект не го користел. Се истакнува дека на тоа земјиште била отворена ///, каде концесија била доделена на /// (во понатамошниот текст: ///), како и дека во конкретниот случај капиталот овој странски субјект потекнува од рекет на фирмите од страна на една политичка партија (не е наведено која). Се оспорува постапката за доделување на концесијата на /// во //. Од ДКСК се бара да го преиспита случајот согласно со нејзините законски надлежности. Во прилог на пријавата доставени се докази – слика од земјиштето на /// и неговиот имотен лист во електронска форма.

Со цел остварување на своите законски надлежности, ДКСК побара податоци, информации и документација од Дирекција за технолошки индустриски развојни зони на РСМ (во понатамошниот текст: ДТИРЗ), Министерство за земјоделство, шумарство и водостопанство на РСМ (во понатамошниот текст: МЗШВ), Влада на РСМ, Секретаријат за законодавство на РСМ, /// и Народна Банка на РСМ, кои постапија по барањата на ДКСК и доставија потребна документација. Воедно ДКСК обезбеди податоци, информации и документација од дистрибутивниот систем на Централен регистар на РСМ и од судскиот портал на РСМ, со цел стекнување дополнителни сознанија за конкретниот случај. Од



извршениот увид и анализа на сите докази и факти за овој конкретен случај ДКСК ги утврди следните состојби:

Настанатата штета на Буџетот на РСМ во износ од /// денари е по основ на Решение Рев1 бр. /// од /// година донесен од ///, по извршена ревизија на постапка по барање од /// (во понатамошниот текст: ///). Почнувајќи од /// година /// пред ///, во три наврати поднесува одделни тужби против тужените РСМ и ДТИРЗ за **надомест на штетата поради ///**, кои се наоѓаат на земјиште кое е одземено од корисниците во процесот на формирање /// започнат во /// година.

Имено, Основниот суд Тетово, со пресуда /// од /// година го одбил тужбеното барање на тужителот ///, против тужените РСМ и ДТИРЗ за солидарен надомест на штетата поради ///, во вкупен износ од /// денари, со законска затезна камата, до денот на исплатата, од причина што /// како тужител не докажал дека го користел конкретното земјиште, не ги уредил неговите права и обврски со договор за користење на истото со МЗЖВ и не докажал дека е правен следбеник на /// (единствен запишан корисник на предметното земјиште). Оваа Пресуда била потврдена со пресуда на /// /// од /// година.

По ново поднесена тужба од /// за ист основ надомест на штетата поради ///, Основниот суд Тетово со решение /// од /// година, го отфрлил тужбеното барање на тужителот ///, против тужените РСМ и ДТИРЗ за солидарен надомест на штетата поради ///, во вкупен износ од /// денари, со законска затезна камата, до денот на исплатата, поради претходно правосилно пресудена работа.

По трет пат, /// по ист основ доставува тужба до ///, кој со пресуда /// од /// година, го одбил тужбеното барање на тужителот ///, против тужените РСМ и ДТИРЗ, бидејќи /// како тужител повторно не докажал дека го користел спорното земјиште, не ги уредил неговите права и обврски со договор за користење на истото со МЗШВ на РСМ и не докажал дека е правен следбеник на ///. Оваа пресуда на Основниот суд Тетово била укината со пресуда на /// /// од /// година, поради сторена суштествена повреда на постапката, т.е. ///, во претходната постапка, не утврдил со сигурност, дали тужителот /// бил правен наследник на ///.

Во повторена постапка врз основа на горе цитираната пресуда на ///, /// со пресуда /// од /// година, го одбил тужбеното барање на тужителот ///, против тужените РСМ и ДТИРЗ за надомест на штетата поради ///, во вкупен износ од /// денари, со законска затезна камата, до денот на исплатата. Ова од причина што /// како тужител не докажал дека го користел горе означеното земјиште, не ги уредил неговите права и обврски со договор за користење на истото со МЗШВ и не докажал дека е правен следбеник на ///. Оваа Пресуда била потврдена со пресуда на /// /// од /// година.

По барање на ///, /// извршил ревизија на предметот и со Решение /// од /// година, ја усвоил и ги укинал пресудите на /// /// од /// година и на /// /// од /// година, од причина што ///, нашол дека тужителот /// е правен наследник на ///, а по однос на немањето договор за



уредување на правата и обврските со МЗШВ, заземал стојалиште, дека ///, од каде постоењето на таков договор било сосема ирелевантно за настанатата штета. Имено, ///, прифатил дека во конкретниот случај, штетата била настаната на ///.

Во повторна постапка, /// со Пресуда /// од /// година, го одбил тужбеното барање на тужителот ///, против тужените РСМ и ДТИРЗ за надомест на штета поради ///, во вкупен износ од /// денари, со законска затезна камата, до денот на исплатата и повторно како причина наведува што /// како тужител не докажал дека го користел спорното земјиште и не ги уредил неговите права и обврски со договор за користење на истото со МЗШВ и не докажал дека е правен следбеник на ///. Апелационен суд Гостивар, со пресуда /// од /// година, жалбата на тужителот ///, делумно ја уважил и пресудата на /// /// од /// година ја преиначил, така што делумно го усвоил тужбеното барање на тужителот /// за надомест на штетата, во вкупен износ од /// денари, со законска затезна камата до денот на исплатата, за кој износ ја задолжил РСМ, а во останатиот дел, пресудата ја потврдил. Во овој процес, /// нашол дека /// е правен наследник на ///, а во одлучувањето по предметот во /// постапувал советот на судии во ист состав кој што претходно неколку пати ги потврдувале одлуките на Основниот суд во Тетово.

По барање на Државно правобранителство на РСМ, /// со пресуда /// од /// година, ја одбил ревизијата на постапката како неоснована.

По оваа Пресуда, на /// година од Буџетот на РСМ на /// исплатени се средства во износ од /// денари и на /// година, исплатени се средства во износ од /// денари.

ДКСК во утврдувањето на фактичката состојба по овој предмет обезбеди и докази од постапувањата на Владата на РМ и ДТИРЗ во однос на формирањето и склучувањето на договорот за јавно приватно партнериство на ///, кој претставува основа за исплата на погоре исплатената штета при што ја утврди следната состојба:

Владата на РМ, на седницата одржана на /// година, усвоила информација за основање на ///, па со Одлука за одземање на правото на користење на недвижен имот – земјоделско земјиште, евидентирано во // за ///, ///, во вкупна површина од /// м², го одзела истото од /// ("Службен весник на РСМ" бр. 79/07), единствен запишан корисник на предметното земјиште (регистрирано во /// година во Окружен стопански суд Тетово).

Со Решение на МЗШВ бр. /// од /// година, била издадена согласност за трајна пренамена на горе наведеното земјиште за потребите на ///, по претходно донесено Решение за услови за планирање на просторот бр. /// од /// година од страна на Министерство за животна средина и просторно планирање на РСМ.

Министерство за транспорт и врски на РСМ, со Решение бр. /// од /// година го одобрил урбанистичкиот проект за ///.

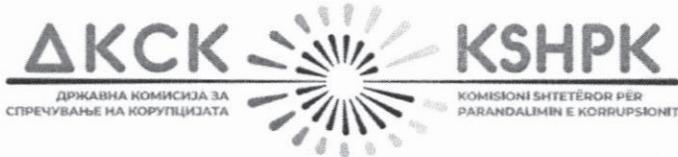
По изведување на геодетски елаборат за експропријација заведен во ДТИРЗ со бр. /// од /// година, Владата на РМ на седницата одржана на /// година донела Одлука за основање на /// објавена во Службен весник на РМ бр. 72/10. Понатаму се пристапило кон изработка на геодетски елаборат за посебни намени – нумерички податоци за реализација на ///, заведен во Агенција за катастар на недвижности на РСМ под бр. /// од /// година, по што Владата на РСМ на седницата одржана на /// година донела Одлука за изменување на одлуката за основање на ///, така што површината ја зголемила на /// м², евидентирани во ИЛ /// КО ///, /// ("Службен Весник на РМ" бр. 94/10).

Земјиштето каде е лоцирана /// е во сопственост на РСМ, а единствениот запишан корисник /// не ги уредил своите права и обврски како корисник на горе означеното земјиште со ресорниот орган или Министерство, а кое земјиште подоцна станало основа за судски спор од страна на /// како тужител (претходно наведен и образложен), против РСМ и ДТИРЗ како тужени, по основ на надомест на штета, заради уништување на овошен насад, кој наводно бил извор на дејност за /// како тужител. Во геодетските елаборати за експропријација на земјиштето **не е нотирано дека постоеле /// во сопственост на ///**, туку дека во „**минатото**“ истото било користено како /// т.е. како што е наведено во Урбанистичкиот проект за /// од /// година – цитат на стр. 9: **„... Овој урбанистички проект е изработен во /// година, а правото на користење на земјоделската површина, како што е горе наведено, е одземено на /// година.** Истиот овој урбанистички проект е одобрен од Министерство за транспорт и врски на РСМ со технички бр. /// од /// година, согласно Решение бр. /// од /// година.

Управниот одбор на ДТИРЗ на /// година донел Одлука за започнување на постапка за јавно приватно партнериство бр. /// од /// година ("Службен весник на РМ" бр. 33/11), според која постапката требало да се спроведе со **ограничен повик** согласно со чл. 33 од Законот за концесии и други видови на јавно приватно партнериство ("Службен весник на РМ" бр. 7/08 ... 52/10). На оваа Одлука, Владата на РМ на седницата одржана на /// година дала согласност ("Службен весник на РСМ" бр. 32/11), по што со Решение на директорот на ДТИРЗ бр. /// од /// година била формирана комисија за спроведување на постапката и јавниот повик бил објавен на /// година ("Службен весник на РМ" бр. 34/11).

На /// година, управниот одбор на ДТИРЗ донел Одлука за прекин на постапката за доделување на договор за јавно приватно партнериство за развој, финансирање, управување и вршење работи на основач на /// бр. /// од /// година, бидејќи на јавниот повик се јавил само еден заинтересиран субјект – /// (согласно одредбите за наведениот Закон, при ограничен повик, избор на најповолен понудувач може да се изврши само доколку се јават најмалку двајца учесници).

Управниот одбор на ДТИРЗ на /// година донел нова Одлука за започнување постапка за јавно приватно партнериство бр. /// од /// година, и повторно постапката требало да се спроведе со ограничен повик, според чл. 33 од Законот за концесии и други видови на јавно приватно партнериство.



На /// година, Управниот одбор на ДТИРЗ донел Одлука за изменување на одлуката за започнување на постапка за јавно приватно партнериство бр. /// од /// година, според која рокот за поднесување на барања во првата фаза од постапката бил продолжен до /// година ("Службен весник на РМ" бр. 8/12). Владата на РСМ на седница одржана на /// година дала согласност на оваа одлука, еден ден пред управниот одбор на ДТИРЗ да ја донесе одлуката, по што јавниот повик бил објавен на /// година ("Службен весник на РМ" бр. 8/12). Со неколку последователни одлуки, датумот за поднесување на понуди бил пролонгиран заклучно до /// година. (промените на одлуките се одобрени од Владата на РСМ и објавени во "Службен весник на РМ").

Во првата фаза од повторената постапка, понуди доставиле три субјекти и тоа, ///, /// и ///. Од страна на комисијата за спроведување на постапката бил составен извештај за евалуација од /// година, каде било оценето дека /// и /// ги исполнувале условите за продолжување на постапката со доставување на понуди, а /// не ги исполнувал условите за продолжување на постапката. Управниот одбор на ДТИРЗ на /// година донел Одлука бр. /// од /// година со која дал согласност на овој извештај.

На /// година управниот одбор на ДТИРЗ донел одлука со која ја одобрил тендерската документација по повторената постапка бр. /// од /// година. Во образложението на оваа одлука е наведено дека при подготвувањето на тендерската документација, од страна на Министерството за економија на РМ биле ангажирани и ///, кои помогнале во изработката на тендерската документација. На истиот ден, Владата на РСМ на седница дала согласност на оваа одлука.

На покана на Комисијата за спроведување на постапката, /// и /// доставиле понуди, при што од страна на комисијата бил составен Записник од евалуација бр. /// од /// година, според кој како најповолен понудувач, бил избран ///.

Управниот одбор на ДТИРЗ донел одлука за прекин на постапката бр. /// од /// година ("Службен весник на РМ" бр. 146/12), без да ги образложи причините за носењето на истата. Со увидот во записникот од одржаната седница на управниот одбор на ДТИРЗ од /// година, се утврди дека на разгледување и одлучување на УО бил даден друг записник од евалуација во кој било наведено дека ниту еден понудувач не ги исполнувал условите за доделување договор за јавно приватно партнериство. Образложение пред членовите давало службеното лице ///, член на управниот одбор на ДТИРЗ и член во Комисијата за спроведување на постапката, што значи дека настапила од состојба на судир на интереси. При носењето на оваа одлука управниот одбор на ДТИРЗ се повикал на чл. 74 ст. 1 ал. 2 од Законот за концесии и други видови на јавно приватно партнериство ("Службен весник на РМ" бр. 07/08 ... 52/10) и на чл. 58 од Законот за концесии и јавно приватно партнериство ("Службен весник на РМ" бр. 6/12).

Согласно со чл. 74 ст. 1 ал. 2 од Законот за концесии и други видови на јавно приватно партнериство ("Службен весник на РМ" бр. 07/08 ... 52/10): "Концедентот може да донесе

одлука за прекин на постапката за дodelување на концесија во следните случаи:
содржината на понудите не одговара на барањата содржани во јавниот повик.”

Согласно со чл. 58 од Законот за концесии и јавно приватно партнериство ("Службен весник на РМ" бр. 6/12): "На постапките за дodelување на концесија на добра од општ интерес и за дodelување на договор за воспоставување на јавно приватно партнериство и на постапките за правна заштита започнати пред започнувањето на примената на овој закон, како и на договорите склучени пред започнувањето на примената на овој закон, ќе се применуваат одредбите од Законот за концесии и други видови на јавно приватно партнериство ("Службен весник на РМ" бр. 7/2008, 139/2008, 64/2009 и 52/10)" одредби кои не го објаснуваат одлучувањето на УО на ДТИРЗ.

Од анализата горните законски одредби, ДКСК утврди дека Управниот одбор на ДТИРЗ немал законски основ за да ја прекине оваа постапка, особено не во фазата во која се наоѓала постапката. Одредбите на законот пропишуваат дека Управниот одбор на ДТИРЗ требало да постапи согласно со предлогот на самата комисија и да донесе одлука за избор на најповолен понудувач, со оглед дека во чл. 38 ст. 1 ал. 9 од Законот за концесии и други видови на јавно приватно партнериство ("Службен весник на РМ" бр. 07/08 ... 52/10) е наведено дека предлог за прекин на постапката дава комисијата и во смисла на истата одредба, незадоволната странка може да приговара до самата комисија која ја спроведува постапката, која доколку оцени дека приговорите се основани може да даде предлог за прекин на постапката, а што не е сторено во конкретниот случај.

Владата на РСМ на седницата одржана на /// година, (ист ден кога УО на ДТИРЗ ја донел својата Одлука), ја разгледала оваа информација од Управниот одбор на ДТИРЗ, како материјал за информирање (не е дадена согласност) и наложила ДТИРЗ да донесе нова одлука за започнување на нова постапка за /// и да ја достави истата на согласност до Владата на РСМ.

Од увидот во одделно доставените материјали од Влада на РСМ и ДТИРЗ, ДКСК утврди дека, на седницата одржана на /// година Владата на РСМ при разгледувањето на информацијата за потреба од прекин на постапката, не располагала со материјали врз основа на која го донела својот заклучок. Документите укажуваат дека службено лице на ДТИРЗ, потребната информација во врска со тековната постапка за /// до Владата на РСМ ја доставил на /// година, а Владата на РСМ истата оваа информација ја разгледувала на /// година. При тоа, се утврди дека содржината на Записникот од комисијата за спроведување на постапката, заведен под арх. бр. на ДТИРЗ /// од /// година, не соодветствува со содржината на записникот кој Генералниот секретаријат при Влада на РСМ го достави до ДКСК како документ врз основа на кој Владата на РСМ на седницата од /// година го донела заклучокот за започнување на нова постапка.

Имено, во Записникот доставен од Генералниот секретаријат при Владата на РСМ е наведено дека ниту една компанија не ги исполнувала условите, наспроти записник на комисијата во ДТИРЗ, каде наведено дека единствено /// ги исполнувала условите за

добивање на договор за јавно приватно партнерство. Исто така, ДКСК утврди дека доставениот записник до Владата на РСМ е потписан од /// кој со Решение за именување комисија за спроведување на постапка за доделување на договор за Јавно приватно партнерство бр. /// од /// г не е именуван за член на комисијата (до ДКСК не е доставено Решение за изменување на претходно цитираното Решение за именување членови на комисијата), како и ///, која истовремено е и член на управниот одбор на ДТИРЗ. Следствено на ваквото недозволиво постапување, Секретаријатот за законодавство на РСМ воопшто не се произнел по информацијата за прекин на постапката од ДТИРЗ, бидејќи барањето за произнесување упатено од Владата на РСМ до Секретаријатот на законодавство на РСМ, било доставено на /// година, откако информацијата на ДТИРЗ била разгледана од Владата на РСМ на /// година.

На /// година, управниот одбор на ДТИРЗ донел нова одлука за започнување на постапка за доделување договор за воспоставување јавно приватно партнерство ("Службен весник на РМ" бр. 148/12) со отворена постапка, на која одлука Владата на РСМ на седницата одржана на /// година (ист ден со одлучувањето во ДТИРЗ) дала согласност ("Службен весник на РМ" бр. 148/12), по што директорот на ДТИРЗ донел Решение бр. /// од /// година, за именување комисија за спроведување на постапката. Управниот одбор на ДТИРЗ на /// година, донел одлука за одобрување на тендерската документација бр. /// од /// година, разгледана од Владата на РСМ, на седницата одржана на /// година, како материјал за информирање. Јавниот повик бил објавен на /// година ("Службен весник на РМ" бр. 151/12).

На повикот како единствен субјект се јавил ///.

Од анализата во документацијата и планот доставени од /// видно е дека, /// учествувал во создавањето на техничките услови за отворањето на /// и имал учество при носењето на Законот за концесии и јавно приватно партнерство ("Службен весник на РМ" бр. 6/12), врз основа на кои е спроведена постапката по третиот јавен повик (претходно незаконски прекината), по кој што закон е изработена и тендерската документација. Во деловниот план јасно е наведено дека ///, на овој јавен повик, последователно трет по ред, ќе се јави како единствен учесник. Ова е спротивно на чл. 22 од Законот за концесии и јавно приватно партнерство ("Службен весник на РМ" бр. 6/12), според кој: "Изготвувајќот на тендерската документација не може да учествува како понудувач во постапката во која му била дадена задача да спроведе истражување, експерименти, студии или развој во врска со предметниот договор."

Комисијата за спроведување на постапката составила записник од отворањето на понудите бр. /// од /// година и по завршување на постапката, управниот одбор на ДТИРЗ донел Одлука бр. /// од /// година, со која како најповолен понудувач бил избран единствениот понудувач ///. На /// година, управниот одбор на ДТИРЗ донел Одлука бр. /// од /// година, со која била дадена согласност за склучување на договорот за јавно приватно партнерство со ///. На крај во ДТИРЗ склучен е **Договор за јавно приватно партнерство** со бр. /// од /// година, солемнизиран на нотар ///, именувана за подрачјето на ///, под ///, со времетраење од /// години (видно од чл. III – Времетраење на јавно приватно партнерство

на стр. 11 од договорот). Ова е спротивно на чл. 39 ст. 1 од Законот за концесии и јавно приватно партнерство ("Службен весник на РМ" бр. 6/12). Дополнително, според чл. XIII од истиот горе цитиран договор за јавно приватно партнерство, **/// требало да обезбеди и одржува безусловна и неотповиклива банкарска гаранција за реализација, наплатива на прв повик како гаранција дека ќе ги исполнува обврските предвидени од договорот.** Ваква банкарска документација недостасува во обезбедените документи од ДТРИЗ до ДКСК. Уште повеќе што ваквите факти се нотирани и во ///, издаден од Државниот завод за ревизија на РСМ.

Со вкрстената анализа на документацијата за формирањето и промените во сопственичката структура на /// обезбедени преку Централниот регистар на РСМ, ДКСК го утврди следново:

Земјиштето дадено за потребите на /// било користено за /// од страна на // (///), регистриран во /// година во Окружен стопански суд Тетово. Во /// година извршено е спојување со /// и основана е нова ///, потврдено со Решение на Окружен стопански суд Тетово /// од /// година.

МЗШВ извести дека не располага со било каков документ за уредување на правата и обврските со ///, ниту со /// за користење на горе означеното земјиште. Напротив вршена е експлоатација на земјиштето без валиден легален документ.

Според историјатот на промени за ///, истиот е основан на /// година, а на /// година, извршен е упис на основање, така што како единствен основач е запишан /// (во понатамошниот текст: ///).

Според Пресудата на /// /// од /// година, /// е основан на /// година. На /// година извршено било усогласување /// согласно со тогаш важечкиот Закон за трговски друштва, така што направен е упис на побарувања што /// ги имал од //. На тој начин побарувањата на /// биле трансформирани како основачка главнина на ///, согласно со Одлука на Агенцијата за приватизација од /// година (која што одлука претходи на датумот на усогласувањето на /// од /// година), по што од /// година /// станал целосен основач на ///.

Според историјатот на промени на ///, истиот бил основан на /// година. Како основачи од една страна се јавуваат акционери кои не се наведени во историјатот на промени, бидејќи евидентија за акционерскиот капитал, согласно со чл. 298 ст. 2 од Законот за трговски друштва ("Службен весник на РМ" бр. 28/04) водел Централен депозитар за хартии од вредност на РМ. Од друга страна, како основач е запишан и Фонд за пензиско и инвалидско осигурување на РМ. /// бил избришан од Централен регистар на РСМ на /// година (пред донесувањето на Пресудата на /// /// од /// година). Ова било сторено врз основа на поделба на капиталот со преземање од страна на /// и ///. По ова како основач на /// се јавува /// – ///% сопственичко право регистрирано од страна на Централен регистар на РСМ на /// година.



/// не го уредил правото на користење на горе означеното земјиште. Напротив, /// го експлоатирал истото ова земјиште, како основач на ///, без да поседува валиден легален документ. Имено, правото на користење на влогот (уделот) во /// - /// (ова видно од пресудата на //// од /// година), не може да се одвои од неговата сопственост, а основач на ///, како што е горе наведено, е ///.

Имајќи го во предвид сето горе наведено, ДКСК утврди состојби кои укажуваат на постоење основи за сомневање за постапувања на службени лица од ДТИРЗ спротивни на Законот за концесии и други видови на јавно приватно партнериство ("Службен весник на РМ" бр. 7/08, 139/08, 64/09 и 52/10) и на Законот за концесии и јавно приватно партнериство ("Службен весник на РМ" бр. 6/12), и со злоупотреба на службена должност и фалсификување на документи, донесени се одлуки за формирање на ///, обезбедување услови за фаворизирање на понудувач при доделување договор за јавно приватно партнериство и стопанисување со /// за правното лице /// во /// година, како и носење на судски одлуки врз основа на толкување од судечкиот совет, а не на основа на документи, поради што во /// година од Буџетот на РСМ исплатени се вкупно /// денари без да биде законски докажано корисничкото право на користење на земјиштето (одземено за потребите на ///) поради што одлучникако во диспозитивот на оваа Одлука.

Изработил:
М-р Д. Д.
Одобрил:
К.Н.



ДРЖАВНА КОМИСИЈА
ЗА СПРЕЧУВАЊЕ НА КОРУПЦИЈАТА
Заменик претседател,
М-р Владимир Георгиев

Доставено до:
- Влада на РСМ
- Судски совет на РСМ
- Управа за финансиско разузнавање на РСМ
- ОЛАФ
- Основно јавно обвинителство за гонење на организиран криминал и корупција
- Државно правобранителство на РСМ