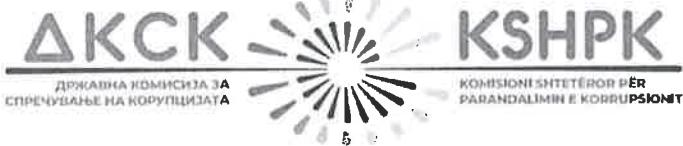




РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА
REPUBLIKA E MAQEDONISË SË VERIUT

Бр./Nr. 12-564/4
30-01-2023
г./v.



Врз основа на чл. 22 ст. 1 од Законот за спречување корупцијата и судирот на интереси („Службен весник на Република Македонија“ бр. 12/19), чл. 40 ст. 3 од Деловникот за работа на Државната комисија за спречување на корупцијата, постапувајќи по поднесена пријава од непознат подносител, Државната комисија за спречување на корупцијата (во натамошниот текст ДКCK), на 80-тата седница одржана на 18.01.2023 година ја донесе следната

ОДЛУКА

Постапувањето по пријавата со број 12-3644/1 од 12.04.2022 година, СЕ ЗАПИРА.

До Влада на РСМ да се достави иницијатива за утврдување одговорност на службено лице ///, ///, заради несовесно извршување на службената должност.

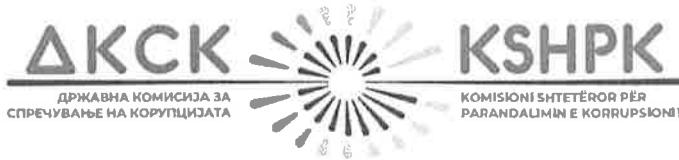
До Основно јавно обвинителство за гонење на организиран криминал и корупција да се препратат обезбедените докази.

Предметот со број 12-3466 од 2022 година да се затвори и архивира.

Оваа одлука во деперсонализирана форма да се објави на веб страницата на ДКCK во рок од 5 (пет) дена од донесувањето.

Образложение

Предметот со број 12-3644/1 од 12.04.2022 година е оформлен врз основа на поднесена пријава од непознат подносител, по електронски пат. Пријавата е сукцесивно надополнета на 03.05.2022 година. Изнесените наводи во пријавата се однесуваат на сомнежи за несовесно постапување и злоупотреба на службената положба и овластувања на службено лице ///, ///, во врска со донесено Решение /// од /// година. Како што е наведено во пријавата, со претходно наведеното решение, на /// година, се забранува вршење технички преглед на возила на правното лице /// и се задолжува истото ова правно лице во рок од 30 дена да ги отстрани констатираните пропусти во работењето, заради констатираните состојби при извршен инспекциски надзор од страна на службени лица во ///, на /// година. Станува збор за станица за технички преглед на моторни возила, при што истото ова правно лице, извршило технички преглед и на автобусот, со кој беше направена сообраќајната несреќа во ///, на автопатот ///, во која настрадаа /// патници од РСМ. Техничкиот преглед бил извршен во претходно наведеното правно лице, во периодот помеѓу датумот на извршениот инспекциски надзор и датумот на носењето на горе означеното решение. Дополнително, сообраќајната несреќа била направена на /// година, а решението било донесено /// дена подоцна, а ова со цел горе означеното службено лице да избегне одговорност за вака незаконското и недозволиво постапување. Од ДКCK се бара да го преиспита случајот согласно со нејзините законски надлежности. Во прилог на пријавата, како поткрепа на наводите, доставена е фотокопија од горе означеното решение.



Со цел остварување на своите законски надлежности, а по извршениот увид во содржината на пријавата и горе означеното Решение, ДКСК побара надлежно постапување, податоци, информации и документација од /// и од Основно јавно обвинителство за гонење на организиран криминал и корупција.

Од обезбедените докази, по извршената единечна и вкрстена анализа на сите факти и по оцена на секој одделен доказ, како и на сите докази во целина, ДКСК ги утврди следните состојби:

На /// година од страна на службени лица во ///, бил извршен увид - надзор над работењето во горе означеното правно лице, со цел да се провери исполнетоста на условите за стручниот кадар, потребната опрема, уредите и просторот во правното лице за вршење технички преглед на возила.

При извршениот надзор било констатирано дека, правното лице не поседува ///, издадено од //. Конкретно, вакво /// било издадено од //. Ова Решение не одговарало со фактичката состојба на терен, заради што приклучокот на патната инфраструктура на правното лице бил на регионалниот пат //, а не на ново проектираниот пат во //, како што било наведено во //.

Во постапката за технички преглед на возила учествувале нестручни и некомпетентни лица – прецизирано име и презиме на ученик во средно стручно училиште во //, кој бил ангажиран на // со //. Управителот на правното лице ги // возилата при техничкиот преглед, а кој //.

Во правното лице //. Се водел //.

//.

Биле побарани дополнителни евиденции и документација од правното лице, со цел комплетирање на надзорот – наведено во //. За ова била сочинета службена белешка во // бр.// од // година. Правното лице било задолжено да ги достави дополнителните евиденции и документација во рок од // дена, со цел комплетирање на надзорот.

По комплетирањето на надзорот, службените лица во //, сочиниле службена белешка бр. // од // година, до //; // и //, во која, покрај горе наведеното – констатирано на записник, е наведено дека, //. Констатирано е дека горе наведеното правно лице, не ги исполнувало законските услови за да врши технички преглед на возила. Се предложило //, во кое ќе се определи рок од // дена, во кој рок, требало да се отстранат посочените недостатоци. Оваа службена белешка од // била проследена до // со допис бр. // од // година. Дописот бил примен од // со допис бр. // од // година на // година и заведен под бр. // од // година, со //.

Автобусот со регистарски оznаки /// бил во сопственост на фирмата ///. Директорот на оваа фирма издал полномошно на лицето ///, да го регистрира овој автобус. ///.

///.

На /// година, автобусот извршил редовен технички преглед во горе наведеното правно лице. Контролори на техничкиот преглед биле лицата /// и ///.

Во потврдата бр. /// од /// година, наведено е дека ///.

Издадена била потврда бр. /// од /// година од правното лице, дека ///. ///.

Автобусот требало да помине на повторен редовен технички преглед на /// година.

На /// година, било поднесено барање до /// за ///. Ова барање /// и ///.

На /// година, на ///, горе означените автобус учествувал со сообраќајна несреќа, враќајќи се од ///. Животот го загубиле /// патници.

На /// година, посоченото службено лице во пријавата го донело Решението /// од /// година, со кое на горе наведеното правно лице ///.

Правното лице, не ги отстранило констатираните недостатоци во оставениот рок, по што било донесено Решение бр. /// од /// година, со кое било одземено овластувањето за вршење технички преглед на возила од ///.

Основното јавно обвинителство за гонење на организиран криминал и корупција за конкретниот случај, има оформлено и постапува по предмет заведен под ///.

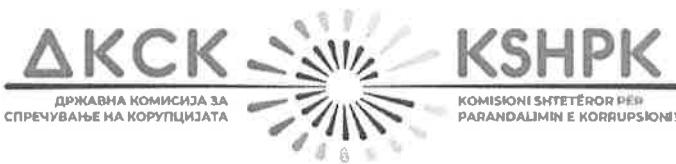
Тоа се состојбите што произлегоа од обезбедените докази за овој конкретен случај.

На така утврдените состојби, ДКСК одлучи како во диспозитивот поради следните причини:

Согласно со чл. 63 од Законот за возила ("Службен весник на РМ" бр. 140/08 ... 161/19):

"(1) Правното лице за технички преглед се овластува за вршење на една или повеќе од следниве работи:

- идентификација на возилата;
- идентификација и оцена на техничката состојба на возилата;
- прегледи на возила по посебни барања; и
- редовни и вонредни технички прегледи.



(2) Овластувањето за технички преглед на возилото се доделува најмалку за една група категории на возила. Овластувањето за идентификација и идентификација и оцена на техничката состојба на возилата се доделува само во рамките на овластувањето за технички преглед на возилата."

Согласно со чл. 64 ст. 1 ал. 1 од Законот за возила:

"За добивање на овластување од членот 63 на овој закон, правното лице треба да ги исполнува условите кои се однесуваат на: соодветен стручен кадар, потребна опрема, уреди и простор".

Согласно со чл. 65 ст. 2 ал. 1 од Законот за возила:

"Министерот за внатрешни работи може на правното лице за технички преглед со решение да му го одземе овластувањето за вршење технички преглед, односно министерот за економија може на правното лице за технички преглед со решение да му го одземе овластувањето за вршење идентификација и идентификација и оцена на техничката состојба, ако: престанало да ги исполнува пропишаните услови за вршење на работите утврдени согласно со одредбите на овој закон и прописите донесени врз основа на овој закон."

Во конкретниот случај, ///. На тој начин ///. Веднаш биле преземени мерки и било побарано по завршувањето на надзорот посоченото службено лице во пријавата да изрече мерка со која ќе се забрани на ова правно лице да врши технички преглед на возила, со рок од /// дена за отстранување на констатирани недостатоци. Не се постапило согласно со горе цитираните законски одредби, што за последица довело на /// година, горе означениот автобус, да изврши технички преглед токму во ова правно лице, за кое е констатирано дека ///. Прилог на ова е фактот дека, ///. Уште повеќе, што ///. Следствено, ///, овозможило ваква регистрација да помине во официјалните државни регистри, на вака регистриран автобус, под вакви услови и околности. Факт повеќе е дека ///.

За ДКСК останува отворено прашање, ///. До толку што ///.

Согласно со чл. 4 од Законот за безбедност во сообраќајот на патиштата ("Службен весник на РМ" бр. 196/15 ... 83/18 и "Службен весник на РСМ" бр. 98/19 ... 122/21):

"Државните органи, органите на општините и градот Скопје, правните лица, физичките лица и другите учесници во сообраќајот ги развиваат хуманите и етичките односи во сообраќајот, ја поттикнуваат солидарноста на учесниците во сообраќајот со што придонесуваат за заштита на животот и здравјето на луѓето, особено на децата, старите и изнемоштени лица, лицата со посебни потреби и водат грижа за заштита на животната средина."

Во конкретниот случај повреден е чл. 4 од горе цитираниот закон. Имено, дискреционото овластување за преземање на мерки – забрана за вршење технички преглед, му припаѓа на посоченото службено лице. Слободата во примената на дискреционото овластување, имало негативна последица во конкретниот случај, со што е потокопано начелото на интегритет од чл. 4 од Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси.

Согласно со чл. 5 ст. 1 ал. 7 од Законот за безбедност во сообраќајот на патиштата:

"Министерството за внатрешни работи ги спроведува прописите и презема мерки што се однесуваат на безбедноста на сообраќајот на патиштата и за таа цел: врши надзор над спроведувањето на прописите и над преземањето на мерки што се однесуваат на безбедноста на сообраќајот на патиштата."

Во овој конкретен случај, регистрацијата на горе означенот автобус, е извршена врз основа на документација, со сомнителна веродостојност. При состојба на работите, кога /// има познат факт, дека истото ова правно лице, горе наведено, издава документи кои се со ///, а чијашто веродостојност е сомнителна, тогаш спроведувањето на прописите од областа на безбедност во сообраќајот е доведена до прашање.

Несомнени се и сомнежите за сторено кривично дело, со прекршувања на бројни закони и прописи од областа на безбедноста на сообраќајот меѓутоа, ценејќи го фактот дека Основно јавно обвинителство за гонење на организиран криминал и корупција веќе има оформлено и постапува за овој конкретен случај, ДКСК оцени дека нема потреба од поднесување нова иницијатива за кривично гонење, туку обезбедените докази, да ги проследи до ова обвинителство, заради натамошно постапување. Ова од причина што од обезбедените докази, ДКСК не може со сигурност да утврди дали причината за сообраќајната несреќа на горе означенот автобус, била неговата техничка неисправност. Ваквиот доказ може да го обезбеди Основното јавно обвинителство за гонење на организиран криминал и корупција на РСМ, со преземање предистражни и истражни дејствија.

Согласно горе наведеното, следуваше ДКСК да одлучи како во диспозитивот.

Доставено до:
- Архивата на ДКСК

Изработил: м-р Д. А.
Одобрил: м-р Ш. С.

