



Врз основа на член 22 став 1 од Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси („Службен весник на Република Македонија“ бр. 12/19), член 40 став 2 од Деловникот за работа на Државната комисија за спречување на корупцијата, постапувајќи по предмет оформлен по пријава поднесена од познат подносител, Државната комисија за спречување на корупцијата (во натамошниот текст ДКСК), на 85-та седница одржана на 12.04.2023 година ја донесе следната

### ОДЛУКА

Пријавата заведена под број 12-9/1 од 04.01.2021 година, против работењето на стечаен управник ----- од -----, **СЕ ОТФРЛА**.

ДКСК утврди дека согласно Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси нема елементи за надлежно постапување поради тоа што постапиле надлежни органи.

Предметот со број 12-9/1 од 04.01.2021 година да се затвори и архивира.

Оваа одлука во деперсонализирана форма да се објави на веб страницата на ДКСК во рок од 5 (пет) дена од донесувањето.

### Образложение

Од страна на познат подносител, на ден 04.01.2021 година, поднесена е пријава против работењето на стечаен управник ----- од ----- и оформлен е предмет број 12-9/1 од 04.01.2021 година.

Пријавата е поднесена од оштетено физичко лице ----- преку полномошник Адвокатско друштво ----- против работењето на наведениот стечаен управник. Во пријавата се наведува дека Основниот Суд Гостивар со Решение ----- од ден 26.08.2015 година, отворил стечајна постапка над правното лице ----- во стечај. Со истото решение биле повикани сите доверители да ги пријават своите побарувања до стечајниот управник на должникот. Како стечаен управник бил назначен -----. Оштетената водела постапка пред Основниот суд Гостивар, која постапка е завршена со пресуда заведена под ----- со која Решението за дозвола за извршување врз основа на веродостојна исправа ----- од 27.06.2012 година на Нотар ----- со кое се задолжува тужениот ----- да ѝ исплати определен паричен износ на тужителката, како и трошоци на постапката. Ова било потврдено и од Апелациониот суд Гостивар со пресуда ГЖ.бр.----- од 28.10.2015. Во продолжение се наведува дека во отворената стечајна постапка стечајниот управник бил должен да ја преземе парницата во име и за сметка на должникот во фазата во која се наоѓала постапката, дотолку повеќе што истиот и претходно бил запознаен со постапката бидејќи учествувал во истата како вештак на страната на тужениот, но по отворање на стечајната постапка не се произнел по повод судската постапка. Имено, стечајниот управник во правосилно завршената судска постапка ----- пред Основниот Суд Гостивар бил ангажиран како судски вештак од страна

на тужениот, односно од страна на ----- над кое е отворена стечајна постапка. Исто така, се наведува дека очигледно судскиот вештак, потоа стечаен управник во стечајната постапка, дејствата кои ги преземал се во насока на елиминирање на подносителот како доверител, односно преземање или непреземање на дејствија со цел осуствување на нејзините права согласно законот. Согласно Законот за стечај, лице кое било во договорен однос со стечајниот должник во последните три години пред покренување на стечајната постапка не може да биде именувано за стечаен управник. Неспорно е дека назначениот стечаен управник ----- бил во договорен однос со стечајниот должник и директно учествувал во постапката ----- која се водела пред Основниот суд Гостивар, како вештак ангажиран од страна на сега стечајниот должник и потоа како стечаен управник не ја преземал постапката во име и за сметка на должникот, иако знаел за истата.

Во продолжение се наведува дека поради горенаведеното оштетената се има обратено и до Комората на стечајни управници, а истата има поднесено и барање за изземање од постапување на стечајниот управник до Основниот суд Гостивар, но надлежните органи не реагирале соодветно и постапките останале без успех, единствено на штета на подносителот. Оштетената поднела и кривична пријава против стечајниот управник за кривично дело - Злоупотреба на службената положба и овластување од чл. 353 од КЗ во 2017 година, но по многубројни испратени ургенции до Основното јавно обвинителство Гостивар поради непостапување по конкретниот предмет, дури на ден 20.10.2020 година донел Решение КО бр. ----- со кое се отфрла кривичната пријава бидејќи пријавеното дело не е кривично дело за кои се гони по службена должност. Вишото Јавно обвинителство на ден 11.11.2020 година донело решение со кое се потврдува решението на ОЈО Гостивар Ко бр. ----- од 20.10.2020 година. Според подносителот, ниту Основното јавно обвинителство, ниту Вишото јавно обвинителство воопшто не ги ценеле фактите од кои неспорно произлегуваат елементите на законското битие на кривичното дело злоупотреба на службена положба и овластување. Поради наведеното, подносителот смета дека во случајов има недозволено постапување на стечајниот управник и постоење на судир на интереси, од кои причини се доставува пријавата до ДКСК и се бара преземање дејствија.

Врз основа на наведеното, а со оглед дека од пријавата произлегува дека во однос на наводите за злоупотреба на службената положба од страна на стечајниот управник постапувале Комората на стечајни управници и надлежни јавни обвинителства, ДКСК оцени дека нема елементи за надлежно постапување во конкретниот случај и одлучи како во диспозитивот на оваа одлука.

Доставено до:  
- подносителот на пријавата

Изготвил: Б.К.Ш.  
Одобрил: м-р В.Г., Член на ДКСК



Адреса: ул. Пресвета Богородица број 3, 1000 Скопје - Република Северна Македонија

Adresa: rr. Presveta Bogorodica nr.3, 1000 Shkup - Republika e Maqedonisë së Veriut

email: [contact@dksk.org.mk](mailto:contact@dksk.org.mk)

тел/tel: +389 2 3248 930

<https://www.dksk.mk>