



Врз основа на член 22 став 1 од Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси („Службен Весник на Република Македонија“ број 12/2019) и член 40 став 3 од Деловникот за работа на Државната комисија за спречување на корупцијата, постапувајќи по предмет оформлен по пријава на непознат подносител, Државната комисија за спречување на корупцијата (во натамошниот текст ДКСК), на 86-та седница одржана на ден 05.05.2023 година ја донесе следната

### Одлука

Постапката по предметот број 12-982/1 од 09.02.2022 година и кон него споен предмет број 12-983/1 од 09.02.2022 година, оформлени по пријава со наводи за незаконско одземање на сопственост на стан, **СЕ ЗАПИРА**.

ДКСК утврди дека, согласно со одредбите на Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси, нема елементи за натамошно постапување од причина што предметните наводи се однесуваат на повреда на индивидуално право и од истите не произлегува дека е загрозен јавниот интерес од страна на службените лица при вршењето на јавните овластувања и службената должност, како и дека по предметниот случај постапиле други органи кои се надлежни да постапуваат и во тек е постапка пред Судскиот Совет на Република Северна Македонија по претставка поднесена од страна на подносителот на пријавата.

Предметот со број 12-982/1 од 09.02.2022 година и кон него споен предмет број 12-983/1 од 09.02.2022 година, да се затвори и архивира.

Одлуката во деперсонализирана форма да се објави на веб страницата на Државната комисија во рок од 5 (пет) дена од донесувањето.

### Образложение

Од страна на познат подносител, -----, на ден 09.02.2022 година, доставена е пријава со број 12-982/1 од 09.02.2022 година, по која е оформлен предмет со наводи за незаконско одземање на сопственост на стан, а кој со наредба од Внатрешна контрола на Агенцијата за катастар на недвижности (АКН) бил уписан во сопственост на непостоечка фирма. (-----). Кон пријавата е доставени се неколку дополнувања заведени под број 12-982/2 од 17.02.2022, 12-982/3 од 28.02.2022, 12-982/4 од 20.04.2022, 12-982/5 од 27.07.2022 година, со прилог документација по однос на пријавените наводи. Кон предметот е приклучена и пријавата заведена под број 12-983/1 од 09.02.2022 година, доставена од страна на истиот подносител, со наводи против лицето -----, судија од Основен суд Скопје II- Скопје.

Во конкретниот случај станува збор за стан од 96м<sup>2</sup> и подрум од 12м<sup>2</sup> во кој и денес живее подносителот на пријавата, а сопственоста над истиот била стекната со судски договор заверен во 1997 година, за купопродажба на стан од лицето -----, кој бил уписан во АКН во 1998 година во ИЛ ----- КО Кисела вода 1, издаден на име на подносителот и со кој бил извршен преносот на правото на сопственста, а за кој подносителот редовно со години плаќал данок на имот. При оваа промена во АКН во имотниот лист за предметниот стан немало запишано никакви товари. За предметниот стан била водена извршна постапка во која било побарано од подносителот да го ослободи станот и да го предаде во владение на ----- ДОО Скопје, (во ликвидација) и тогаш за прв пат се дознава дека за овој стан имало уписано хипотека. Исто

така, во врска со предметниот случај, од страна на ликвидаторот на Штедилницата била поднесена тужба и бил заведен судски спор во Основен суд Скопје II- Скопје. Воедно, подносителот на пријавата поднел тужба до Управен суд кој донел пресуда во нејзина корист во август 2018 година, по која пресуда АКН постапил дури по пет месеци од нејзиното добивање и истата била впишана во компјутерската евиденција на 23.01.2019 година, но тогаш и била побарана тековна состојба од Штедилницата. Подносителот се обратил и до претседателот на Судски совет со претставка, по однос на постапувањето на судија во Основен суд Скопје II- Скопје. На крајот во пријавата се наведува дека против сопствениците на предметната Штедилница биле заведени неколку предмети во судот во Кавадарци, Св. Николе и Велес каде што бил отворен и кривичен предмет, а за случајот има и правно мислење од Врховен суд од 28.11.2014 година. Подносителот, бара ДКСК да го испита овој овој случај и постапувањето на предметниот судија, како и да му се врати сопственоста на станот.

Во насока на утврдување на фактичката состојба по оформениот предмет, ДКСК побара податоци и информации од ОЈО ГОКК, УФР и АКН. По барањата се добиени бараните податоци и информации и по извршени проверки и увид во целокупната документација со која располага по предметот од страна на ДКСК констатирано е следново:

- ОЈО Скопје до ОЈО ГОКК доставил на надлежно постапување кривична пријава од ----- преку полномошник -----, адвокат од Скопје, против Штедилница ----- во ликвидација, ----- за кривично дело - Перење пари и други приноси од казниво дело од чл.273 ст.5 в.в. ст.1 и ст.2 од КЗ, по однос на која бил оформлен кривичен предмет. Во текот на постапувањето, ова обвинителство извршило увид во судските предмети водени пред Основниот граѓански суд Скопје, прибавил документација од НБРМ како и останата соодветна материјална документација со цел донесување на соодветна јавнообвинителска одлука. По проучување и анализа на прибавената материјална документација ова обвинителство донело Решение ----- од 29.03.2021 година за отфрлање на кривичната пријава согласно чл.288 ст.1 од ЗКП, бидејќи не постои основано сомневање дека пријавените го сториле кривичното дело - Перење пари и други приноси од казниво дело по чл.273 ст.5 вв ст.1, ст.2 и ст.3 од КЗ. Решението за отфрлање на кривичната пријава било доставено до оштетената која доставила жалба до Вишото јавно обвинителство Скопје. Во врска со жалбата, Вишото јавно обвинителство донело решение ----- од 28.05.2021 година, со кое жалбата на оштетената ----- се одбива како неоснована, врз основа на чл.288 ст.5 од ЗКП, а Решението за отфрлање на кривична пријава ----- од 29.03.2021 година на ова обвинителство се потврдува.

- УФР постапила по доставена Преставка од страна на адвокатот на подносителот, на кој од Управата му било укажано дека треба да постапи во согласност со Законот за спречување на перење пари и финансирање на тероризам согласно кој истиот е субјект. Имено, врз основа на Законот субјектите имаат обврска до Управата да достават податоци, информации и документи во случај кога знаат, се сомневаат или имаат основи за сомневање дека со трансакциите, било или е извршено перење пари и/или финансирање на тероризам или е направен обид или се прави обид за перење пари и/или за финансирање на тероризам, без оглед на износот на трансакцијат и кога се сомневаат или имаат основи за сомневање дека имотот претставува принос од казниво дело. Од страна на Адвокатот на подносителот до Управата не бил доставен Извештај согласно наведените законски обврски до Управата.

- Агенцијата за катастар на недвижности - Центар за катастар на недвижности, постапувајќи по барањето на ДКСК, спровела постапка и извршила увид во службената евиденција и севкупната документација и по утврдената состојба известува дека:

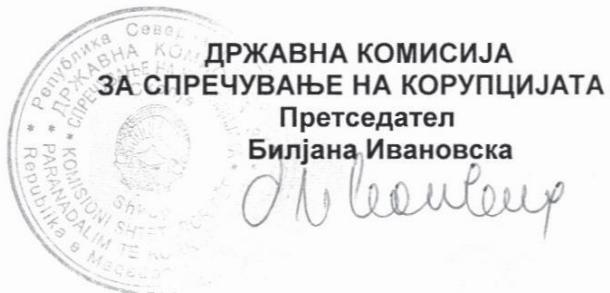
а) Случајот бележи промени од 1997 година, кога бил склучен Договор за купопродажба на недвижен имот куќа со лицето -----, а поради неисплатен долг од договорот за заем од 14.06.1999 година, склучен меѓу ----- Банка, доаѓа до реализација на хипотеката и во постапка за јавно наддавање се јавува ----- Штедилница. Преку судска постапка станот е предаден во владение на 20.09.2000 на Штедилницата, како 4/8 идеален дел.

б) За случајот била водена и управна постапка и имало пресуда од Управен суд на 30.09.2021 и од Виш управен суд, со која се одбива тужбата на тужителот против пријавата за исправка на грешка поднесена од лицето ----- од -----.

в) По барањето за исправка на грешка на странката не се постапувало од причина што во -----, носителот на недвижноста бил запишан врз основа на приложена правна документација цитирана во имотниот лист; истата била донесена согласно Законот за катастар на недвижност односно запишувањето во ----- било извршено согласно член 174 од Законот за катастар на недвижности каде децидно се наброени правните основи врз основа на кои се врши запишување во катастарот на недвижности, а во конкретниот случај лицето ----- од ----- не приложила ни еден подобен правен основ за да биде ивршено запишување во катастарот на недвижности а уште помалку да биде применет членот 209 од истиот закон за отстранување на грешка.

Со оглед на сето погоре констатирано, ДКСК утврди дека по предметниот случај постапиле други органи кои се надлежни да постапуваат (АКН; ОЈО иУФР), а дека е во тек постапка и пред Судскиот Совет на Република Северна Македонија по претставка поднесена од страна на подносителот. Воедно, ДКСК има постапено по предмет со слични предметни наводи оформлен по пријава на истиот подносител по однос на назадоволство од постапување на службени лица од МВР и ОЈО Скопје, заведен под број 12-5626 од 2022 година и на 83-та седница на ДКСК одржана на ден 27.02.2023 година има донесено одлука со која постапката по предметот се запира.

Имајќи го предвид наведеното, ДКСК оцени дека нема елементи за натамошно постапување во предметниот случај и одлучи како во диспозитивот на оваа Одлука.



Доставено до:  
- Подносителот на пријавата

Изработил: Ј.Ц. *[Signature]*  
Одобрил : м-р В.Г., Член на ДКСК *[Signature]*