

Врз основа на чл. 22 ст. 1 од Законот за спречување корупцијата и судирот на интереси („Службен весник на Република Македонија“ бр. 12/19), чл. 40 ст. 2 од Деловникот за работа на Државната комисија за спречување на корупцијата, постапувајќи по предмет оформлен по пријава поднесена од непознат подносител, Државната комисија за спречување на корупцијата (во натамошниот текст ДКСК), на 86-тата седница одржана на 05.05.2023 година ја донесе следната

ОДЛУКА

Постапувањето по пријавата со број 12-3301/1 од 05.04.2022 година, **СЕ ЗАПИРА**.

До заменик претседателот на Влада на РСМ, задолжен за политики за добро владеење, да се достави известување за постапувањето на ДКСК за предметниот случај, заради преземање дејствија и мерки од нејзина законска надлежност.

Предметот со број 12-3301 од 2022 година да се затвори и архивира.

Оваа одлука во деперсонализирана форма да се објави на веб страницата на ДКСК во рок од 5 (пет) дена од донесувањето.

Образложение

Предметот со број 12-3301/1 од 05.04.2022 година е оформлен врз основа на поднесена пријава од непознат подносител. Изненадите наводи во пријавата се однесуваат на сомнежи за незаконско унапредување, распоредување и прераспоредување, исплата на прекувремена работа, неводење евидентции за присуство на работа на вработени во /// и промена на актите за систематизација и внатрешна организација во смисла на тоа дека на одредени вработени им биле утврдени повисоки бодови, а на други пониски. Ова било извршено со умисла од директорот на ова ЈП, службено лице ///. Дополнително, во пријавата се изнесени и наводи за незаконско располагање и користење на службените моторни возила од страна на претходно наведеното службено лице, т.е. возилата се користеле за лични потреби наместо за службени. Од ДКСК се бара да го преиспита случајот согласно со нејзините законски надлежности. Во пирлог на пријавата не се доставени докази.

По увидот во содржината на пријавата и доставените докази, ДКСК побара надлежно постапување од горе наведеното ЈП, Државен инспекторат за труд на РСМ, од Државен управен инспекторат и од Министерство за финансии на РСМ и од увидот во доставеното од нивна страна и обезбедените докази, по оцена на секој одделен доказ како и на сите докази во целина, произлезе следното:

Посоченото службено лице во пријавата, извршило незаконско унапредување на /// службени лица, што е констатирано од страна на Државниот управен инспекторат на РСМ. Заради тоа, од Државниот управен инспекторат на РСМ била изречена инспекциска мерка наредба да се поништат одлуките со кои биле спроведени унапредувањата. Оваа инспекциска мерка е спроведена од страна на посоченото службено лице, кое до ДКСК достави докази за неговото постапување. Не се водело евидентија за присуство на работа на вработените, заради што е изречена инспекциска мерка. Опомена на посоченото службено лице од страна на Државниот инспекторат за труд на РСМ. Дополнително,

посоченото службено лице, не постапи по барањето на ДКСК за спроведување ad-hoc внатрешна ревизија на процесите за користење на службените возила, што ДКСК го оцени како обид за прикривање на фактичката состојба. Имено, во Одговорот на барање за надлежно постапување и доставување на информации, доставен до ДКСК, со бр. /// од /// година, службеното лице наведува: "...правото јас како директор да располагам со службено возило произлегува од мојот менаџерски договор". Понатаму, службеното лице во овој одговор наведува: "/// поседува возен парк од /// службени возила, од кои поголем дел се теренски возила и истите се распределени и ги должат различни организациони единици широк државата, додека нивното располагање и користење се извршува според владината одлука за начинот на користење и одржување на службените возила. Истите се експлоатираат строго наменски и во согласност со потребите кои произлегуваат при процесот на работа, земајќи го предвид фактот дека се работи за специфична дејност за разлика од други институции одредени сектори при /// извршуваат /// часовна дејност. Според горе наведеното и тргнувајќи од тоа дека јавното претпријатие располага со голем број на возила, ве замолувам да прецизирате за кои возила конкретно да се изработи ревизорски извештај". Во прилог на овој одговор не се доставени докази како поткрепа на ваквиот одговор. Следствено, ДКСК упати второ барање до горе означеното ЈП, во кое нагласи дека во претходно доставеното барање од нејзина страна е ясно и прецизно наведено дека е неопходно да се изврши ad-hoc внатрешна ревизија на процесите за користење службени моторни возила. На ова второ барање на ДКСК, службеното лице достави Одговор на барање за надлежно постапување и доставување на информации, со бр. /// од /// година, во кое достави "извештај" насловен како "///", (без службен печат, потпис и архивски број), во кој е даден преглед на службените моторни возила, со реден број, регистарски број, марка-тип, вредност во денари, гориво литри, забелешка (намена) и во својот втор одговор до ДКСК го започнува со: "Овој извештај го адресирам до вас со цел расчистување сомнежите за незаконско користење и располагање со службените возила во ///". Во истиот одговор службеното лице наведува: "...од овој извештај ќе утврдите дека се работи за возила од кои поголем дел се теренски возила и истите се распределени и ги должат различни организациони единици широк државата, додека нивното располагање и користење се извршува според владината одлука за начинот на користење и одржување на службените возила." Нема докази во прилог како поткрепа на овој одговор на службеното лице.

Тоа се состојбите што произлегоа за овој конкретен случај од обезбедените и изведени докази од страна на ДКСК, која постапувајќи по предметниот случај, ги исцрпи сите свои законски овластувања, за преземање мерки и дејствија од нејзина законска надлежност, со цел стекнување докази, за правилно утврдување на состојбите.

На вака утврдените состојби, за ДКСК остануваат отворени многу прашања, како што се на пр. дали се пропишани процедури од страна на службеното лице за користење и располагање со службените возила, дали истите се во согласност со владините процедури, дали се почитуваат принципите за економичност и ефикасност, дали има прекршување на процедурите и доколку има зошто биле прекршени (дали со преземање или непреземање должни дејствија и од кој), кои биле мотивите за ваквото постапување, дали и кој остварил корист и конечно дали и колкава штета е предизвикана на буџетот на РСМ, т.е. на буџетот на горе означеното ЈП.

Со оглед дека службеното лице се повикува на одлуката на Владата на РСМ за користење и располагање на службените возила, ДКСК цени дека е неопходно за овој случај да упати укажување до заменик претседателот на Владата на РСМ, задолжен за политики за добро владеење, со целокупниот доказен материјал, за да оцени дали и каква етичка мерка треба да му се изрече на службеното лице. ДКСК не може со сигурност да тврди дали има прекршувања на етичкиот кодекс, бидејќи заради слабостите во легислативата, кои службеното лице ги користеше во текот на постапката, не обезбеди докази од кои наводите во пријавата би можеле да се потврдат или не, па дури тогаш да цени дали и каква мерка ќе изрече од своја законска надлежност. Согласно со чл. 1 од Одлуката за начинот на користење и одржување на службените возила ("Службен весник на РСМ" бр. 214/21), I. Општи одредби: "Со оваа одлука се утврдуваат начинот на користење и одржување на службените возила кои се во сопственост, односно се користат во министерствата и другите органи на државната управа (во натамошниот текст: државните органи)". Оттука произлегува дека горе означеното ЈП не е орган на државна управа, од каде се отвораат и сомнежите за изигрување на легислативата од страна на посоченото службено лице, со цел прикривање на фактите, т.е. утврдување состојби кои не се реални на фактите.

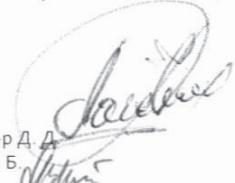
Согласно горе наведеното, следуваше ДКСК да одлучи како во диспозитивот.

Доставено до:

- Архивата на ДКСК
- Влада на РСМ

Изработил:
Одобрил:

м-р Д. Д.
Н. Б.




Претседател,
Билјана Ивановска

