



Врз основа на член 22 став 1 од Законот за спречување корупцијата и судирот на интереси („Службен весник на Република Македонија“ бр. 12/19), член 40 став 3 од Деловникот за работа на Државната комисија за спречување на корупцијата, постапувајќи по предмет оформен по пријава поднесена од познат подносител, Државната комисија за спречување на корупцијата (во натамошниот текст ДКСК), на 85-та седница одржана на 12.04.2023 година ја донесе следната

## ОДЛУКА

Постапката по предметот број 12-5110/1 од 18.05.2022 година, оформен по доставена пријава против судија во Основен суд Скопје -----, СЕ ЗАПИРА.

ДКСК утврди дека нема елементи за натамошно постапување. За предметните наводи надлежен е друг орган.

Пријавата заедно со прилог документацијата да се достави на надлежно постапување до Судскиот совет на РСМ.

Предметот со број 12-5110/1 од 18.05.2022 година да се затвори и архивира.

Одлуката на ДКСК во деперсонализирана форма да се објави на веб страницата на Државната комисија во рок од 5 (пет) дена од донесувањето.

## Образложение

Од страна на познат подносител, ----- од село -----, ----, на ден 18.05.2022 година, поднесена е пријава против судија во Основен суд Скопје ----- и оформен е предмет број 12-5110/1 од 18.05.2022 година.

Наводите во пријавата се однесуваат на сомнежи за несоодветно водена судска постапка од страна на судија во Основен Суд Скопје --, врз основа на која била донесена Пресуда со бр. П1----/-/-.

Имено, подносителот на пријавата наведува дека била сопственик на стан во Скопје за кој во 2017 година, со намера истиот да го продаде, склучила преддоговор за купопродажба на недвижниот имот со лице од -----.

На купувачот му било дадено рок за исплата на предвидениот износ на средства во времетраење од 90 дена.

Бидејќи купувачот не ја извршил уплатата во предвидениот рок согласно склучениот преддоговор, подносителот на пријавата а и продавач на недвижнината, во консултација со адвокат, го раскинала преддоговорот и побарала од страна на купувачот да и биде предаден клучот од станот односно недвижнината предмет на преддоговорот. Но купувачот не само што не го исполнил бањето туку покренал тужба против подносителот на пријавата при Основниот Суд Скопје --.

По ова била водена судска постапка, а подносителот наведува дека поканите за присуство на закажаните рочишта не биле соодветно доставувани до нејзината адреса, односно била наведувана друга адреса на која подносителот нема живеалиште, по што

доставените покани повторно се враќале во судот, а судска постапка била водена против нејзе без да биде информирана. Наведува дека на закажаните рочишта се појавувал адвокат како нејзин застапник за кој укажува дека никогаш не го ангажирала нуту пак го овластила да ја застапува во судската постапка. Со ваква измама биле закажани и одржани две рочошта при што во нејзино отсуство судијата ----- судија од Основен Суд Скопје --, имала изречено мерка забрана за отуѓување и располагање со недвижен имот кон подносителот на пријавата.

Наведува дека целата судска постапка била со цел да и биде одземен станот во Скопје кој имала намера уредно да го продаде и отуѓи.

По ова, подносителот наведува дека поднела тужба пред Основен Суд Скопје --, со цел иселување на лицето кое во моментот располагало со нејзиниот недвижен имот , при што предметот бил распределен на работа кај истиот судија како во претходната постапка. По барање на подносителот на пријавата, била извешана промена на судијата во постапката и истиот бил распределен на работа кај судијата -----.

Но, во оваа судска постапка подносителот на пријавата наведува дека била несоодветно спроведена односно дека не биле земени во предвид елементите на преддоговорот односно датумите и неговата суштина туку врз основа на непотребни и неточни искази била донесена Пресуда со бр. П1-----/- со која подносителот на пријавата не ги остварил своите намери.

Пресудата наведува дека била донесена една година по поднесеното тужбено барање, а за доцнењето на одлучувањето по предметот имала доставено известување до Судскиот Совет на РСМ.

За донесената пресуда подносителот на пријавата наведува дека има основ за сомневање за извршена корупција и влијание врз судијата -----.

Заради проверка на утврдување на фактичката состојба во пријавениот случај, ДКСК достави барање за прибирање информации до Судски Совет на РСМ за тоа дали била поднесена претставка со наводите од пријавата од страна на подносителот и дали по истите бил оформен предмет. Од причина што од страна на Судскиот совет на РСМ не беше доставен одговор, се одлучи пријавата со прилог документацијата, да се достави на надлежно постапување до Судскиот совет на РСМ.

Но, имајќи ги во предвид наводите од пријавата, ДКСК констатира дека нема елементи за натамошно постапување и дека за конкретниот случај, односно дека за пријавените дејствија ќе треба да постапи друг надлежен орган, во случајот, Судскиот Совет на РСМ.

Доставено до:

- подносителот на пријавата

Изработил: м-р К.З.

Одобрил: Н.Б., Член на ДКСК



Адреса: ул. Пресвета Богородица број 3, 1000 Скопје - Република Северна Македонија

Adresa: rr. Presveta Bogorodica nr. 3, 1000 Shkup - Republika e Maqedonisë së Veriut

email: [contact@dksk.org.mk](mailto:contact@dksk.org.mk)

тел/tel: +389 2 3248 930

<https://www.dksk.mk>