



Врз основа на член 22 став 1 од Законот за спречување корупцијата и судирот на интереси („Службен весник на Република Македонија“ бр. 12/19), член 40 став 2 од Деловникот за работа на Државната комисија за спречување на корупцијата, постапувајќи по предмет оформен по пријава поднесена од непознат подносител, Државната комисија за спречување на корупцијата (во натамошниот текст ДКСК), на 86-та седница одржана на 05.05.2023 година ја донесе следната

ОДЛУКА

Пријавата заведена под број 12-5633/1 од 07.06.2022 година, против лицето -----, Советник за ----- во Владата на РСМ, **СЕ ОТФРЛА.**

ДКСК утврди дека, согласно Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси нема надлежност за постапување во предметниот случај.

Предметот со број 12-5633/1 од 07.06.2022 година да се затвори и архивира.

Оваа одлука во деперсонализирана форма да се објави на веб страницата на ДКСК во рок од 5 (пет) дена од донесувањето.

Образложение

Од страна на непознат подносител, на ден 07.06.2022 година, поднесена е пријава во која се содржани три дела, поднесоци (12-5633/1, 12-5633/2 и 12-5633/3, сите од 07.06.2022 година) за лицето -----, Советник за ----- во Владата на РСМ и оформен е предмет број 12-5633/1 од 07.06.2022 година.

1. Во пријавата подносителот наведува дека има информации дека лицето ----- од менаџерот за фудбалски играчи ----- добил стан во центарот на ----- (кај -----), по што бара од ДКСК да го испита основот за стекнување на посочената недвижност – стан.

2. Понатаму, во пријавата наведено е дека со пресуда од Основниот граѓански суд -----, по тужба на тужителот ----- против тужената Република Северна Македонија, и по делумно усвоено тужбено барање, бил утврден и исплатен надомест на нематеријална штета во висина од 8.216,00 денари од ден, на име нематеријална штета за претрпени душевни болки поради повреда на личните права – чест, углед и слобода поради неоправдано лишување од слобода – притвор. Наведено е дека Врховниот суд на РСМ при утврдување на нематеријална штета во случај на повреда на личните права, земајќи ги во предвид сите предвидени околности, а и во согласност со поставените критериуми, износот на досудената нематеријална штета поради неосновано лишување од слобода, согласно член 553 од Законот за кривична постапка, се движел помеѓу 3.000,00 и 6.000,00 денари. Подносителот бара ДКСК во рамките на своите надлежности, а имајќи го во предвид тоа дека во конкретниот случај со посоченото лице била спроведена различна и повластена судска пракса, да го испита случајот заради постоење на сомневање за корупција.

3. Во пријавата исто така е дадено и образложение за начинот на стекнување, отуѓување и повторно враќање во сопственост на недвижен имот – стан во -----.

Наведено е дека во 1995 година лицето ----- се стекнал со имот врз основа на склучен Договор за купопродажба на стан помеѓу него и Република Македонија, во тоа време застапувана од ----- како министер за -----. Подоцна, во 1998 година користејќи на наведената недвижност стан, со заложно право, добил кредит од Комерцијална Банка АД Скопје со намена за реновирање на друга недвижност – стан во -----, населба -----. По ова, во 2002 година со дадено полномошно на двајца адвокати со кое ги овластил да ги преземат за преземање на сите потребни дејствија во врска со раскинување на договорот за купопродажба на станот со кој се

стекнал во 1995 година, и во негово име и за негова сметка да потпишат договори или изјави кои ги признава како свои, договорот за купопродажба бил спогодбено раскинат, станот бил вратен во сопственост на РМ, а РМ била обврзана по предавањето на недвижниот имот во име купопродажна цена да му ја надомести вредноста на дополнително вложените средства за реновирање. Во 2020 година, ----- поднел тужба пред Основниот граѓански суд ----- за ништовност на договор од причина што договорот не бил потписан од него лично, туку од трето лице, без да биде ставен адвокатски печат, со образложение, како што е наведено дека, претходно даденото полномошно било општо, по што адвокатите не можеле да склучат договор за спогодбено раскинување на договор, а истиот не бил склучен во пропишаната форма, односно недостасувал нотарски акт. Тужбеното барање било делумно уважено, и утврдено дека договорот за спогодбено раскинување е ништовен и не произведува правно дејство.

Во врска со наводите од првиот поднесен допис/пријава, по разгледувањето на истите, ДКСК утврди дека посоченото лице -----, фудбалски менаџер не е службено лице согласно Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси („Сл. Весник 12/19“) односно лицето не е избрано и именувано лице или пак лице вработено во јавен сектор. Исто така, советникот во Владата не претставува службено лице согласно наведениот закон.

Што се однесува за вториот и третиот дел од пријавата, ДКСК по разгледувањето на наводите констатира дека се работи за пресуда од Основниот граѓански суд, во која е утврден износот на надомест за нематеријална штета за претрпени душевни болки и повреда на лични права поради лишување од слобода – притвор, односно пресуда со која е делумно уважено тужбеното барање за прогласување на ништовност на склучен договор за спогодбено раскинување на договор, а ДКСК нема надлежност да презема дејствија во врска со донесени судски одлуки.

Врз основа на наведеното ДКСК одлучи како во диспозитивот на оваа Одлука.

Изготвил: м-р К.З. *Кристијанов*
 Одобрил: м-р В.Г., Член на ДКСК *Владимир Георгиев*

