



Врз основа на член 22 став 1 од Законот за спречување корупцијата и судирот на интереси („Службен весник на Република Македонија“ бр. 12/19), член 40 став 3 од Деловникот за работа на Државната комисија за спречување на корупцијата, постапувајќи по предмет оформлен по пријава поднесена од непознат подносител, Државната комисија за спречување на корупцијата (во натамошниот текст ДКСК), на 87-та седница одржана на 01.06.2023 година ја донесе следната

ОДЛУКА

Постапката по предметот број 12-8920/1 од 26.10.2022 година, оформлен по доставена пријава во врска со јавна набавка на угостителски услуги – топол оброк за учениците во основните училишта во Општина -----, СЕ ЗАПИРА.

ДКСК утврди дека нема елементи за натамошно постапување согласно Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси, а предметот ќе се достави на надлежно постапување на Министерство за финансии - Биро за јавни набавки заради понтамошно утврдување на примената на Законот за јавни набавки во конкретната постапка.

Предметот со број 12-8920/1 од 26.10.2022 година да се затвори и архивира.

Одлука на ДКСК во деперсонализирана форма да се објави на веб страницата на Државната комисија во рок од 5 (пет) дена од донесувањето.

Образложение

Од страна на непознат подносител, на ден 26.10.2022 година, поднесена е пријава во врска со јавна набавка на угостителски услуги – топол оброк за учениците во основните училишта во Општина ----- и оформлен е предмет број 12-8920/1 од 26.10.2022 година.

Наводите во пријавата се однесуваат на несоодветно утврден начин на плаќање во тендерската документација од објавениот оглас утврден од страна на договорниот орган, во случајот ООУ ----- во име на сите основни училишта од Општина -----.

Имено, во пријавата е наведено дека, во делот 6.4 од Тендерската документација – Начин на плаќање, било наведено дека во случај на отсуство на учениците, предвиден е паушал во висина од 70% од вкупниот месечен надоместок за топол оброк, без разлика дали учениците биле во училиште или имале денови на отсуство. Со ова, подносителот укажува дека им била нанесена штета на родителите/старателите на учениците од 1-3 одделение кои ја посетувале целодневната настава, а во корист на носителот на набавката „-----“ ДООЕЛ.

Во пријавата е наведено и дека вака утврдениот начин на плаќање во тендерската документација не бил предвиден во договорот склучен помеѓу ОУ ----- и „-----“ ДООЕЛ, но бил дел од поединечните (индивидуални) договори кои родителите ги потпишувале со носителот на набавката – „-----“ ДООЕЛ.



Подносителот на пријавата во прилог има доставено примерок од Договор за снабдување со храна во кој договорни страни биле „-----“ ДООЕЛ, во својство на добавувач и секој родител – корисник на услугата, поединечно. Во прилог е доставен и Договор за јавна набавка на угостителски услуги – топол оброк и ужинки за учениците во основните училишта во О. ----- за учебните 2022/2023 и 2023/2024, склучен помеѓу ООУ -----, како договорна страна која ја има спроведено групната јавна набавка за сите основни училишта од Општина ----- и „-----“ ДООЕЛ – носител на набавката.

ДКСК ги разгледа наводите од пријавата и доставените прилози кон неа и направи анализа на утврдениот начин на плаќање, при што утврди дека во текстот од тендерската документација која е објавена од страна на Општина -----, во прилог на јавниот оглас за набавка на Угостителски услуги со број -----/2022, во точка 6.4.5 „Начин на плаќање“ предвидено е дека: „Во случај на отсуство на ученикот од училишната настава во траење од 5 (пет) или повеќе денови во тековниот месец, кое треба да биде аргументирано со потврда од надлежен лекар или друг писмен акт, надоместокот за исхрана за ученикот ќе се намали во зависност од бројот на денови на отсуство, но не помалку од паушално предвидениот износ од 30% од вкупниот месечен надомест.“ Исто така, предвидено е средствата за реализација на договорот за набавката да бидат обезбедени од родителите на учениците кои користат топол оброк (појадок и ручек) и ужина и дека истите ќе се уплаќаат на сметка на економскиот оператор врз основа на претходно потписан индивидуален договор помеѓу операторот и родителот/старателот, и дека договорниот орган нема да сноси одговорност за ненавремено плаќање на средствата од страна на родителите.

По спроведената постапка за јавна набавка и избор на најповолна понуда, ООУ ----- склучил Договор за јавна набавка на угостителски услуги со „-----“ ДООЕЛ, заведен со број -----/-/2022 година.

Во договорот во член 14 предвиден е начин на плаќање во кој покрај тоа што е утврдено дека за реализацијата ќе бидат обезбедени средства по претходно склучени поединечни договори со родителите, предвидено е и дека: „Родителите/старателите на учениците средствата ќе ги уплаќаат на сметка на економскиот оператор по добиена уплатница за изминатиот период, а во рок од 5 (пет) дена од доставување на уплатниците. Уплатниците ги изготвува Носителот на набавката според стварно испорачани топли оброци (доручек и ручек) и ужина (во зависност од бројот на деновите во кои имало настава).“

Заради проверка на наводите и утврдување на фактичката состојба во пријавениот случај, ДКСК достави барање за прибирање информации до Општина ----- за вршење на внатрешна ревизија на спроведената постапка за јавна набавка, која ќе има за цел да утврди дали условите предвидени во Тендерската документација и условите од склучениот Договор се согласно Законот за јавните набавки и Законот за облигациони односи.

Во законски утврдениот рок, Општина ----- достави одговор на бараните информации со прилог Извештај за извршена контрола, но е наведено дека истот нема



третман на ревизорски извештај од причина што општината во моментот нема вработени во Одделението за внатрешна ревизија.

Дадена е информација дека врз предметната постапка била извршена управна контрола од страна на Министерството за финансии, Биро за јавни набавки, по што бил изготвен Записник од извршената контрола, заведен со број -----/- од ----- година, а во кој било изразено Мислење дека во предметната постапка не се направени неправилности кои би влијаеле врз исходот на предметната постапка за јавна набавка. Освен Мислењето биле дадени Препораки и Задолженија за договорниот орган кои се однесуваат на потребните услови кои понудувачите треба да ги исполнат.

Во доставениот извештај од извршена контрола од Општина -----, во делот- Неусогласености со Законот за јавните набавки наведено е дека е утврдена неусогласеност помеѓу условите за реализација на договорот предвидени во тендерската документација и условите под кои е склучен договорот за јавна набавка, и тоа во делот на начинот на плаќање. Во продолжение е наведено дека ваквото постапување не е во согласност со основното начело на Законот за јавните набавки за еднаков третман на заинтересираните понудувачи и го става во повластена положба избраниот понудувач, како и дека ова, согласно член 181 став 2 точка 13 од Законот за јавните набавки е казниво со глоба од 1000 до 2000 евра за одговорното лице – директорот.

Од горенаведеното, ДКСК утврди дека, во случајот нема елементи за натамошно постапување согласно Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси, а предметот ќе го достави на надлежно постапување на друг надлежен орган Министерство за финансии- Бирото за јавните набавки и одлучи како во диспозитивот на оваа Одлука.

Изработил: м-р К.З
Одобрил: Н.Б, Член на ДКСК

