



Врз основа на член 22 став 1 од Законот за спречување корупцијата и судирот на интереси („Службен весник на Република Македонија“ бр. 12/19), член 40 став 2 од Деловникот за работа на Државната комисија за спречување на корупцијата, постапувајќи по предмет оформлен по пријава поднесена од непознат подносител, Државната комисија за спречување на корупцијата (во натамошниот текст ДКСК), на 87-та седница одржана на 01.06.2023 година ја донесе следната

### ОДЛУКА

Пријавата заведена под број 12-1503/1 од 03.03.2022 година, против лицето -----, Директор на Националната установа „-----“, **СЕ ЗАПИРА**.

ДКСК утврди дека, наводите од пријавата кои се однесуваат на злоупотреби кои се во опфат на Законот за културата, не се потврдуваат и нема елементи за натамошно постапување согласно Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси, додека за друг дел од наводите во пријавата кои се однесуваат на ангажманот на близки лица на Директорот на установата, постапката да продолжи по оформување на предмет во Одделението за спречување судир на интереси и лобирање.

Предметот со број 12-1503 од 2021 година да се затвори и архивира.

Оваа одлука во деперсонализирана форма да се објави на веб страницата на ДКСК во рок од 5 (пет) дена од донесувањето.

### Образложение

Од страна на непознат подносител, на ден 03.03.2021 година, поднесена е пријава за лицето -----, Директор на НУ ----- и оформлен е предмет број 12-1503 од 2022 година.

Во пријавата подносителот наведува дека -----, во својство на Директор на НУ -----, ја злоупотребила својата должност и овластување во повеќе наврати.

Имено, во пријавата е наведено дека сопругот, на лицето -----, ----- бил Претседател на организацијата на СОНК, а воедно иако бил со тригодишно средно образование, неговата сопруга, а и Директор на споменатата установа го распоредила на работното место фотограф документатор. Во рамките на националната установа ----- веќе имало вработено лице кое ги извршувало работните обврски за форограф – документатор кој воопшто не добивал ангажмани по проекти заради ангажманот на лицето -----.



Исто така, наведено е и дека синот на -----, заедно со негови блиски лица биле ангажирани од страна на директорката за откривање на мозаици во локалитетот -----.

Понатаму, наведено е и дека во периодот 2018 и 2019 година, иако установата располагала со сопствено службено возило и имало вработено возач, со цел остварување право на дневници и патни трошоци, сите службени патувања во земјата, а и две во странство, биле организирани со превоз со сопствено приватно возило од страна на споменатата директорка со нејзиниот сопруг.

Во истиот период во Националната установа биле набавени четири гуми за возило кои не одговарале на службеното моторно возило со кое располагала установата, туку биле адекватни на приватното возило на директорката.

Наведени се и злоупотреби на финансиски средства при реализација на проект за реновирање на Етнолошко депо; злоупотреби при реновирање на фасадата на националната установа, каде и покрај тоа што работите биле завршени, дополнително бил изготвен проект и биле одобрени средства од страна на Министерството за култура како и злоупотреби при конзервација и реставрација на манастир „-----“ во с. -----, каде биле користени помалку квалитетни материјали иако манастирот е од важно културно значење.

Заради проверка на наводите и утврдување на фактичката состојба во пријавениот случај, ДКСК достави барање за прибирање информации до Министерството за култура со цел контрола на сите наводи од пријавата.

Од страна на Секторот за управен и инспекциски надзор при Министерството за култура доставен е допис во кој е наведено дека од страна на виш инспектор при наведениот сектор бил извршен вонреден инспекциски надзор од аспект на примената на Законот за културата, односно надзор на наводите за користењето на сопствени возила за службени цели, набавката на гуми, наводите за реновирање на Етнолошкото депо, реновирање на фасадата на ----- како наводите за злоупотреби при конзервација и реставрација на манастир „-----“ во с. -----. Инспекторот на ден 31.10.2022 година изготвил Записник за извештен инспекциски надзор со Ип 1 бр. -----, во кој е наведено дека не биле утврдени неправилности.

Во дописот е наведено дека за делот на наводите од областа на работните односи, Секторот за управен и инспекциски надзор немал надлежност да постапува.

Државната комисија за спречување на корупцијата се обрати до Националната установа ----- односно до Директорот ----- со цел обезбедување на информација за тоа дали во периодот од 2022 година на датумот на поднесување на барањето, нејзиниот сопруг и син биле ангажирани за извршување на работни задачи од страна на установата.



Националната установа ----- достави допис во кој е наведено дека нејзиниот сопруг бил вработен во установата подолго од 36 години и дека неговите ангажмани произлегувале од барањата и потребите на проектните раководители.

Додека пак во врска со наводите за ангажирањето на нејзиниот син -----, наведува дека во текот на 2022 година бил ангажиран во рамките на проектот „-----“ како техничко лице за помош при чистење и конзервација на сидните маси.

Во прилог кон дописот доставени се 2 (два) договори склучени помеѓу НУ „-----“ и лицето ----- каде се утврдени предметот на договорот, периодите на ангажирање и износот на средства кој било предвидено да биде исплатен.

Потписници на договорите се лицето ----- извршител, а нарачател на услугите е Директорот на установата -----.

Од горенаведеното, ДКСК утврди дека, наводите од пријавата кои се однесуваат на злоупотреби кои се во опфат на Законот за културата, не се потврдуваат и нема елементи за натамошно постапување, додека за наводите од делот на ангажманот на блиски лица на Директорот на установата, постапката ќе продолжи по оформување на предмет во Одделението за спречување судир на интереси и лобирање, по што одлучи како во диспозитивот на оваа Одлука.

Изготвил: м-р К.З.  
Одобрил: Н.Б, Член на ДКСК

