



РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА
REPUBLIKA E MAQEDONISË SË VERIUT

Бр./Nr 12-2461/3
19-06-2023 f.v.



Врз основа на член 22 став 1 од Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси („Службен Весник на Република Македонија“ број 12/2019) и член 40 став 3 од Деловникот за работа на Државната комисија за спречување на корупцијата, постапувајќи по предмет оформлен по пријава од познат подносител, Државната комисија за спречување на корупцијата (ДКСК) на 88-та седница одржана на ден 16.06.2023 година ја донесе следнава

ОДЛУКА

Постапката по предметот број 12-5226/1 од 25.05.2022 година, оформлен по пријава против државен правобранител со наводи за нестручно и несовесно работење, **СЕ ЗАПИРА**.

ДКСК утврди дека, согласно Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси, нема елементи за натамошно постапување по предметот.

Предметот со број 12-5226/1 од 25.05.2022 година да се затвори и архивира.

Одлуката во деперсонализирана форма, да се објави на веб страницата на Државната комисија во рок од 5 (пет) дена од донесувањето.

Образложение

Од страна на познат подносител, на ден 25.05.2022 година, поднесена е пријава против државен правобранител со наводи за нестручно и несовесно работење и оформлен е предмет број 12-5226/1 од 25.05.2022 година.

Подносителот до ДКСК поднесува иницијатива за поведување постапка за испитување на нестручно и несовесно работење на -----, државен правобранител за подрачјето на Град Скопје, а во врска со предмет ----- од поранешно СЈО. Во пријавата – иницијативата, се наведува дека јасен и дециден е член 5 од Законот за државното правобранителство (Службен весник на Република Македонија бр.87/2007) според кој: “Државниот правобранител и државните правобранители ги штитат имотните права и интереси на Република Македонија и на државните органи основани со закон пред судовите и другите органи во земјата и странство”. Како последица на нестручно и несовесно работење на државниот правобранител ----- кој 4 години постапувал по предметот познат во јавноста како ----- во својство на застапник на Министерството за транспорт и врски на главна расправа на 24.09.2021 година признал дека не го читал договорот него само тужбата.

Во пријавата се наведува дека во периодот на кривично правниот настан како резултат на преземените дејствија на ----- како државен правобранител, течат камати кои судот сега ги става на товар на Комисијата за спроведување на постапката за јавно наддавање за отуѓување на локалитетот Сончев град, која постапка е спроведена на ден 14.05.2007 година врз основа на докази издадени од други државни органи и Општина Сопиште. Во продолжение се наведува дека Комисијата ја спроведувала постапката за отуѓување со верба во документи кои се

јавни исправи во согласност со Законот за општа управна постапка, Законот за сопственост и други стварни права и Законот за премер, катастар и запишување на правата на недвижностите. Подносителот истакнува дека како член на комисијата ниту го склучила договорот, ниту ги следела правата и обврските на договорните страни. Додека, ----- како државен правобранител можел да бара раскинување на договорот а не да ја пролонгира важноста на договорот со состаноци, со што се предизвикуваат огромни законски камати. По завршување на работата на комисијата на 14.05.2007 година купувачот покрај неисполнување на обврските од договорот, е упатен да го оспори Урбанистичкиот план за с. Сопиште – локалитет Сончев град пред Уставниот суд, кој со Решение од 14.04.2010 година го запрел извршувањето на горенаведениот план од формална причина, дека Советот на Општина Сопиште ја донел одлуката на 21.02.2007 година а согласноста од Министерството за транспорт и врски датира ден потоа, што е спротивно на закон.

Пријавителот смета дека несоодветното непостапување на државниот правобранител предизвикало последици за членовите на комисијата, со тоа што судот им ги става на товар каматите. Подносителот го поставува прашањето каде е одговорноста на комисијата во овој случај кога Државното правобранителство има дадено позитивно мислење при отуѓување на предметното градежно земјиште при постапката за солемнизација на предметниот договор, со што се потврдува законското постапување на Комисијата за спроведување на постапката за јавно надавање за отуѓување на локалитетот Сончев град. Со оглед на тоа што станува збор за многу значајна надлежност на Државното правобранителство која засега во јавниот интерес, потребно е воспоставување на ефикасен транспарентен систем, преку кој јавноста ќе има увид во работата на овој орган, се потенцира во пријавата. Во предметот ----- од поранешното СЈО познат во јавноста како ----- се прикрива нестручното и несовесното постапување на -----, државен правобранител за подрачјето на Град Скопје, кој со своите дејствија ги штител интересите на инвеститорот, а не на државата. Поради наведеното, се бара од ДКСК согласно член 17 точка 4 од Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси да покрене иницијатива за утврдување одговорност на -----, државен правобранител за подрачјето на Град Скопје.

Заради проверка на наводите и целосно утврдување на фактичката состојба по предметот, ДКСК се обрати до Државното правобранителство на Република Северна Македонија од каде во законскиот рок е доставен одговор од самиот посочен правобранител во пријавата, во кој се известува за следното:

По повод судските постапки заведени под ----- и ----- пред Основен суд Скопје 2 во временскиот период кога е склучен договорот за отуѓување на градежно земјиште со јавно наддавање до склучување на судско порамнување 20.07.2011 година по предметот М-Мислење постапувал друг државен правобранител за подрачјето Скопје ----- . Државниот правобранител ----- наведува дека во својство на државен правобранител постапувал по предмет Управен упис на договор во јавните книги пред Агенција за катастар на недвижности и по предмет П-парница а во двата предмети ги имаше солемнизацијата и договорот за отуѓување на градежно земјиште. Но со договорот за отуѓување на градежното земјиште со јавно наддавање во предметот М-мислење државниот правобранител наведува дека не е запознаен и никогаштие списи не му биле дадени на постапување. Проблемот



во управната и судската постапка бил дали предметот на договорот е подобен за извршување и од работните состаноци кои биле одржани во текот на судската постапка неспорно е дека предметот на договорот не е подобен за извршување, по што била изготвена информација до Владата на Република Македонија која била усвоена и дадено овластување да се склучи судско порамнување. Државниот правобранител наведува дека за ова им укажувал и на тогашниот Заменик на Претседателот на Владата ----- и тогашниот јавен обвинител ----- дека е потребно под итно да се раскине договорот за да се избегнат последиците од секаков вид. За истиот проблем пред кривичниот суд се соочил и со тогашниот министер ----- за што има аудио и видео докази. Се наведува дека обвинетите сакаат да создадат конфузија дека Државното правобранителство е виновно за тоа што предмет на договор не е подобен за извршување. Во своето изјаснување ----- прашува зашто Комисијата за спроведување на постапката за јавано надавање има создадено градежна парцела со предмет кој не е подобен за извршување. Во изјаснувањето се вели дека Државниот правобранител за подрачјето Скопје ----- чествува во управна и парнична постапка од овој предмет, но не дал позитивно мислење на договорот и не го има работено предметот М-мислење.

Од гореизнесените и јавно достапните информации за случајот ----- ДКСК не е надлежна да испитува и оценува судски постапки и судски одлуки, освен во случајот на потврдени коруптивни наводи од страни на службени лица учесници во постапките.

Имајќи предвид дека во пријавата не се посочени конкретни коруптивни сомневања и наводи, ДКСК утврди дека нема елементи за натамошно постапување по предметот, поради што одлучи како во диспозитивот на оваа одлука.

Изработил: Б.К.Ш.



Одобрил: Н.Б., Член на ДКСК



