



Врз основа на чл. 22 ст. 1 од Законот за спречување корупцијата и судирот на интереси („Службен весник на Република Македонија“ бр. 12/19), чл. 40 ст. 3 од Деловникот за работа на Државната комисија за спречување на корупцијата, постапувајќи по предмет оформлен по пријава поднесена од непознат подносител, Државната комисија за спречување на корупцијата (во натамошниот текст ДКСК), на 87-мата седница одржана на 01.06.2023 година ја донесе следната

### ОДЛУКА

Постапувањето по пријавата со број 12-1268/1 од 23.03.2021 година, **СЕ ЗАПИРА**.

ДКСК утврди дека предметот нема елементи за натамошно постапување.

До /// да се достави известување за надлежно постапување и испитување на регуларноста за исплатените авторски хонорари, надоместоци по основ на договор на дело, консултантски, правни и адвокатски услуги и ефикасност од покренатите судски постапки, за периодот додека посоченото службено лице ///, ја извршуvalа функцијата директор на ///.

Предметот со број 12-1268/1 од 23.03.2021 година да се затвори и архивира.

Оваа одлука во деперсонализирана форма да се објави на веб страницата на ДКСК во рок од 5 (пет) дена од донесувањето.

### Образложение

Предметот со број 12-1268/1 од 23.03.2021 година е оформлен врз основа на поднесена пријава од непознат подносител. Изнесените наводи во пријавата се однесуваат на сомнежи за несовесно работење, искористување и злоупотреба на службената положба и овластувања од страна на службено лице, тогаш в.д. директор /// на /// - наводи кои се систематизирани во четири точки, а кои се однесуваат за периодот од денот на нејзиното именување за в.д. директор на /// (во понатамошниот текст: \*) до датумот на поднесување на пријавата.

Во првата точка стои дека службеното лице се обидело нејзиниот сопруг – лицето /// од ///, да /// во \* каде во /// година ///. Наведено е дека службеното лице поднело барање за заштита на законитоста до ///, при што како правен советник ангажирало пензионирано лице, кое врз основа на “врски” и “конекции” во судските инстанци, требало да издејствува позитивен исход од така поведената судска постапка, а ова со цел по добивањето на случајот, службеното лице да му исплати штета на својот сопруг во висина од /// во ///, со законска затезна камата, по основ на ///, сметано од /// година, од кога ///. Наведено е дека погоре наведеното барање за заштита на законитоста било одбиено од страна на судот, заради што овој план на посоченото службено лице не успеал.

Во втората точка се изнесени наводи дека посоченото службено лице по основ на договор на дело ангажирало /// пензионирани лица како советници, консултанти, стручни соработници чувар и возач, коишто лица не работеле ништо конкретно, туку биле на платен список, на којшто начин земале надоместок од околу /// денари месечно, со обврска секој половина да плати на посоченото службеното лице. Наведено е дека на тој начин се испуштувале околу /// денари месечно - пари од буџетот на \* во корист на службеното лице. Наведено е дека ваква "типологија" посоченото службеното лице практикувало и во ///, каде претходно ///, на којшто начин сторила, како што е наведено во пријавата "широва лепеза на малверзации и криминал" со ангажирање адвокати, консултанти и советници однадвор за "големи пари" и покрај тоа што во /// постоеле служби за тие услуги, а за што, како што е истакнато во пријавата "требало да се поведе итна истражна постапка од страна на надлежните органи". Во пријавата посебно е истакнато дека таквото дејство на посоченото службено лице, било спротивно на владината политика за вработување на млади високообразовни кадри и спротивно на владината политика за нулта корупција.

Во третата точка е наведено дека службеното лице како консултант го ангажирало лицето ///, кое било пензионер и поранешен вработен во \*, кој наводно од здравствени причини, до неговото пензионирање во /// година, работело во \* на скратено работно време. Ова лице прво било вработено од сопругот на посоченото службено лице, додека бил директор на \* од /// до /// година, така што прво го вработил, а потоа ///, затоа што не успевале, како што е наведено во пријавата, "да се договорат околу поделбата на пленот поради незаконските јавни набавки" кои што се спроведувале во тоа време. При тоа, наведени се лични негативни карактеристики за лицето /// за начинот на којшто го познавале сите вработени во \* и посебно е истакнато дека целта на неговиот ангажман во \* била "да учествува и да ги покрива злоупотребите" од страна на погоре посоченото службено лице за на крај "да го делат незаконскиот принос од сторените и прикриените кривични дела" како што биле "договорите во четири очи". За оваа точка во пријавата се истакнува дека ваквото дејство било спротивно на владината политика за борба и за нулта корупција.

На крајот од пријавата, во чётвртата точка, наведено е дека погоре посоченото службено лице во \* не ги спроведувало мерките за заштита и справување со пандемијата предизвикана од вирусот Ковид-19 на Комисијата за здравство и на Владата на Република Северна Македонија, затоа што не спроведувала ротација на вработените, со изговор дека имало предмети за работа, па се' додека тие предмети не биле завршени, ротација немало да биде дозволена. На тој начин, таа не водела сметка за здравјето на вработените во \*.

Од ДКСК се бара да го преиспита случајот согласно со нејзините законски надлежности. Докази кон пријавата не се доставени.

По увидот во содржината на пријавата, ДКСК по службена должност од веб страницата [www.sud.mk](http://www.sud.mk) го обезбеди посоченото решение на Врховниот суд на Република Северна Македонија /// од /// година, увид на веб страницата [www.open.finance.gov.mk](http://www.open.finance.gov.mk), на која ги пронајде сите трансакции за /// и за /// година по основ на исплати од \*, истите ги обработи во насока на проверка на наводите во пријавата, увид во јавно достапните информации од медиуми на веб страната [www.a1on.mk](http://www.a1on.mk) за да се утврди датумот кога посоченото службено лице започнало да ја извршува функцијата в.д. директор на \*, увид во Решение за давање согласност на одлуката за именување в.д. директор на \* број /// од /// година, донесено од Владата на Република Северна Македонија ("Службен весник на Република Северна Македонија" бр. ///), увид во Одлука за времено определување на висината на задршката за солидарен фонд – посмртна помош, членарина и висината на исплатата на посмртната помош ("Службен весник на Република Северна Македонија" бр. ///), увид во Одлука за висината на задршката за солидарен фонд – посмртна помош, членарина и висината на исплатата на посмртната помош ("Службен весник на Република Северна Македонија" бр. ///), увид во Одлука за висината на задршката за солидарен фонд – посмртна помош, членарина и висината на исплатата на посмртната помош ("Службен весник на Република Северна Македонија" бр. ///), врз основа на што произлезе следното:

**По однос на наводите во првата точка од пријавата, сопругот на посоченото службено лице, во својство на предлагач – тужител до Основен граѓански суд од Скопје против противникот – тужен \*, поднел предлог за повторување на постапката ///, завршена правосилно, којшто со Решение /// од /// година бил одбиен од страна на судот. Судот ги задолжил тужителот и тужениот самите да ги сносат трошоците на постапката. Незадоволен од така донесеното решение на судот, сопругот на посоченото службено лице, поднел жалба до Апелациониот суд од Скопје, којшто со Решение /// од /// година, ја одбил како неоснована, а решението на Основен граѓански суд од Скопје го потврдил. Незадоволен од така донесеното Решение на Апелациониот суд од Скопје, сопругот на посоченото службено лице до Врховниот суд на Република Северна Македонија изјавил ревизија, а којшто ревизија била одбиена како неоснована со Решение на судот /// година од /// година. Повторувањето на постапката било предложено бидејќи сопругот на посоченото службено лице се стекнало со транскрипти од таканаречените "бомби" - аудио материјали кои потекнувале од незаконското следење на комуникациите, а од кои, според сопругот на посоченото службено лице, произлегувало дека ///, поради тенденциозен заговор. Ваквите наводи не биле прифатени од страна на судовите, кои за конкретниот случај донеле одлуки од своја судска надлежност. Оттука, изнесените наводи во првата**

точка од пријавата не се однесуваат на сомневање за можна злоупотреба на функцијата, јавното овластување, службената должност или положба од службено лице заради остварување корист, директно или преку посредник, за себе или за друг, за што е надлежна ДКСК согласно со одредбите на Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси. Оттаму, **нема елементи за нејзино натамошно постапување, затоа што ДКСК не е овластена да го ценi постапувањето и одлучувањето на судиите и на судовите во согласност со законите.** Имено, согласно со чл. 36 ст. 1 а. 15 од Законот за судскиот совет („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 102/19): „Судскиот совет на Република Северна Македонија е надлежен да: постапува по претставки и поплаки на граѓаните и правните лица за работата на судиите, претседателите на судовите и судовите.“, од каде произлегува дека Судскиот совет за Република Северна Македонија е надлежен да го ценi и испитува постапувањето на судиите во конкретни предмети во согласност со законите, прописите и етичките норми, правила и принципи. Ова до толку повеќе што посоченото службено лице на функцијата в.д. директор на \* било именувано на /// година, а посочената судска постапка започнала во /// година, а завршила на /// година, пред посоченото службено лице да биде именувано/назначено на функцијата в.д. директор на \*, што значи дека непостоела можност за коруптивно дејство во наведениот период, затоа што не била извршувања било каква функција во \* од негова страна.

**По однос на наводите од втората точка на пријавата, за исплатите од Солидарниот фонд на \*, произлезе дека во периодот од /// година (денот на именувањето на посоченото службено лице на функцијата в.д. директор на \*) до /// година (датумот на пријавата до ДКСК), надоместокот за посмртна помош што се исплатува на членовите на семејствата на починат пензионер, изнесувал /// денари.**

Со увидот во вкупно направените исплати од Солидарниот фонд на \* за периодот од /// до /// година, произлезе дека на одредени лица им се вршеле исплати во износи поголеми од /// денари, а за /// исплата во износ од /// денари, направена на /// година, неможе да се утврди називот на примачот. Освен тоа на одредени лица им се вршени исплати и од другите сметки на \* покрај исплатите од Солидарниот фонд.

Со увидот во вкупно направените исплати од Солидарниот фонд на \* за периодот од /// до /// година, се утврди дека на седум лица им се вршеле исплати во износи поголеми од /// денари, а на /// лица им се вршени исплати и од другите сметки на \* покрај исплатите од Солидарниот фонд.

**Со оглед дека надоместокот за посмртна помош на починат пензионер што се исплатувал од средствата на Солидарниот фонд на \* изнесувал /// денари, ДКСК побара податоци, информации и документација од \* за да провери како**

исти лица примале средства во износ од /// денари односно /// денари во периодот од /// до /// година. Ова затоа што, ако наместо /// денари се исплатени /// денари, односно /// денари, тогаш за еден починат пензионер, на одредени лица, надоместокот за посмртна помош им е исплатуван /// (/// денари), односно /// (///) денари. Уште повеќе што, на одредени лица, не само што им е исплатуван надоместок од Солидарниот фонд на \* за посмртна помош на починат пензионер, туку исплатувано им е и од останатите сметки на \*.

Од обезбедените докази, произлзејќи дека исплатите на ваквите лица се темелат на фактот што истите биле во роднински врски со почнатите пензионери. Меѓутоа, сложените процедури, поради должностината на временскиот период за одлучување по барањата за оваа посмртна помош на семејствата на почнатите, доведува до последица, да // или /// барања бидат одобрени за исплата во ист временски период, па затоа исплатата се врши на едно лице, во /// или /// износ, кога во суштина се работи за исплата за посмртна помош на двајца или тројца различни почнати пензионери. Следствено, за ДКСК отпадна и овој основ за натамошно постапување по предметот.

Што се однесува на наводите дека слична "типологија" посоченото службено лице применувало и додека ја извршувало функцијата директор на ///, изнесените наводи не се доволно јасни за да се утврди дали биле вршени исплати, од кои сметки, на кој начини, по какви поводи и со какви основи. Со оглед дека за преземање некакви дејствија, најпрво потребно е да се утврдат елементи за надлежно постапување на ДКСК, ваквите наводи не можат да се прифатат како доволно цврсти како би можела ДКСК да постапува.

**По однос на наводите од третата точка на пријавата, со увидот во вкупно извршените исплати на \* спрема посоченото лице во пријавата, се утврди дека истото примило вкупно /// денари, кои биле исплатени во четири различни трансакции во /// година. Исплатите се од различни сметки на \*, така што /// исплата е извршена од Солидарниот фонд на \* во износ од /// денари, а останатите /// денари се исплатени од главната сметка на \*, во /// трансакции, секоја од по /// денари. Во /// година нема исплати од \* спрема ова лице. Со оглед дека средствата од Солидарниот фонд на \* се наменети за исплата на посмртна помош за почнат пензионер, нејасен е основот по кој на лицето му била извршена погоре наведената исплата од /// денари. Уште повеќе што истиот износ на лицето му е исплатуван и од главната сметка на \* во /// последователни трансакции во /// година.**

За да се обезбеди одговор на ова прашање, ДКСК побара податоци информации и документација од \* и од обезбедените докази, произлзејќи дека

исплатата од Солидарниот фонд се темели на починат пензионер, кој бил во роднинска врска со посоченото лице во пријавата. Останатите исплати се темелат на договор на дело, што значи дека во тој поглед, наводите од пријавата се потврдени. Имено, лицето во периодот додека извршувало договор на дело, било пензионер, а поранешен вработен во \*.

По однос на наводите од четвртата точка на пријавата, согласно со одредбите на Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси ДКСК нема надлежност да спроведува надзор, ниту пак да го испитува спроведувањето на мерките, препораките и протоколите за заштита и справување со пандемијата, предизвикана од вирусот Ковид-19, донесени од страна на Владата на Република Северна Македонија, на предлог на Комисијата за заразни болести при Министерството за здравство на Република Северна Македонија. Ова од причина што согласно со чл. 30 ст. 1 од Законот за Владата на Република Северна Македонија ("Службен весник на Република Северна Македонија" бр. 59/00 ... 142/16): "Владата врши надзор над работата на министерствата и другите органи на државната управа и управните организации.", а согласно со чл. 9 на истиот Закон: "Владата е должна кога ќе оцени дека не се извршуваат законите и другите прописи или не се остварува утврдената развојна и економска политика и мерките за остварување на таа политика, да преземе мерки за кои е овластена, односно да му предложи на Собранието преземање на соодветни мерки.". Ова до толку што посочените мерки, препораки и протоколи во точка четири од пријавата се донесени во услови на вонредна состојба поради настапата пандемија од вирусот Ковид-19, при што согласно со чл. 10 од погоре цитираниот Закон: "За време на воена или вонредна состојба, ако не постои можност за свикување на Собранието, Владата донесува уредби со законска сила по прашањата од надлежност на Собранието.". Имено, посоченото службено лице од пријавата, ја обавува функцијата в.д. директор на \* врз основа на Решение за давање согласност на одлуката за именување в.д. директор на /// број /// од /// година, донесено од Владата на Република Северна Македонија ("Службен весник на Република Северна Македонија" бр. ///), па во смисла на погоре наведените законски одредби, надзор над спроведувањето на посочените протоколи, препораки и мерки за време на вонредна состојба, предизвикана од пандемијата со вирусот Ковид-19, може да изврши само органот кој ги донел таквите прописи. Ова од причина што посоченото службено лице од пријавата за својата работа одговара пред органот што го именувал т.е. назначил на функцијата, а тоа е Владата на Република Северна Македонија. Оттука, изнесените наводи во четвртата точка од пријавата не се однесуваат на сомневање за можна злоупотреба на функцијата, јавното овластување, службената должност или положба од службено лице заради остварување корист, директно или преку посредник, за себе или за друг, за што е надлежна ДКСК согласно со одредбите



на Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси, затоа што во изнесените наводи нема елементи за нејзино надлежно постапување.

Од сето погоре изложено, не е спорно дека посоченото службено лице ја извршувало функцијата в.д. директор на \* во посочениот период за кој се изнесени наводите од пријавата.

Не спорно дека сопругот на посоченото службено лице водело судска постапка против \*, а којашто судска постапка била окончана со Решение на Врховниот суд на Република Северна Македонија /// година од /// година, пред посоченото службено лице да биде именувано т.е. назначено на функцијата в.д. директор на \* на /// година.

Не е спорно дека посоченото службено лице овозможило од Солидарниот фонд на \* во периодот од /// година до /// година, да бидат исплатувани надоместоци за посмртна помош на починат пензионер на исти лица, во износи кои биле /// пати т.е. /// пати поголеми од пропишаниот износ.

Не е спорно ниту дека во периодот од /// до /// година на исти лица од Солидарниот фонд на \* им бил исплатуван и надоместок за посмртна помош за починат пензионер и други надоместоци од останатите сметки на \*.

Не се спорно ниту дека посоченото лице во пријавата примило надоместоци од главната сметка и од Солидарниот фонд на \* во /// трансакции од по /// денари или вкупно /// денари.

Не е спорно дека посоченото службено лице за својата работа одговара пред Владата на Република Северна Македонија.

*Прашањата кои се наметнуваат во овој случај се:*

- 1) *Дали постои коруптивно дејство врз основа на кое посоченото службено лице ја овозможило исплата на надоместок по основ на посмртна помош на починат пензионер, во висина која е поголема од пропишаниот износ – /// денари? и*
  
- 2) *Дали постои коруптивно дејство врз основа на кое посоченото службено лице овозможило на посоченото лице во пријавата – ///, како пензионер, а поранешен вработен во \* да прими надоместок и по основ на надоместок за посмртна помош на починат пензионер и по основ на договор на дело, како што е наведено во пријавата?*

*Горе наведените прашања се наметнуваат од причина што од увидот во наводите од пријавата и службено изведените докази, неспорно е дека такви исплати се вршеле, меѓутоа за да се провери основаноста на наводите, потребно е да се утврди основот по кој биле извршени исплатите од \*.*

Заради тоа ДКСК побара:

1. Од Народната банка на Република Северна Македонија – сектор за трезорско работење, да се достави опис на основот со шифра по датум на којшто биле извршени исплатите. Ова со цел со сигурност да се утврди основот по кој биле извршени исплатите од \*;
2. Од Агенцијата за вработување на Република Северна Македонија, за посоченото лице во пријавата –///, да се достави преглед на пријави/одјави во работен однос. Ова со цел да се утврди основот на престанокот на работниот однос на тоа лице, неговиот статус на пензионер и аналогно на тоа, дека остварува примања единствено по основ на пензија;
3. Од \* да се побара целокупната документација од која може да се докаже законскиот основ по кој биле извршени исплатите. Ова со цел да се утврди дали во конкретниот случај имало незаконски исплати на штета на буџетот на \*; и
4. Од \* да се достават процедурите за материјално – финансиско работење. Ова со цел да се утврди дали и како функционирал системот на внатрешната контрола кога се вршеле исплатите, кои службени лица во \* ги подготвуваате налозите за исплата, по повод чиј налог (наредба) и чие одобрување.

Сите горе означени органи, доследно постапија по барањата на ДКСК и доставија се што беше побарано од нивна страна.

*\*Од обезбедената документација, произлезе дека сите исплати од Солидарниот фонд на \* се направени по легален основ.*

За посоченото лице, неспорно произлезе дека истото било пензионер во периодот на неговото ангажирање со договор на дело во ФПИОСМ и тоа негов поранешен вработен. Следствено, единствено по оваа точка од пријавата, наводите беа потврдени заради што ДКСК ценеше дека треба да изрече мерка од своја законска надлежност, поради повреда на прописите од областа на личните податоци

на пензионерите и дозволениот увид во службената документација и списи на ФПИОСМ. Меѓутоа, со оглед дека последователно, посоченото службено лице на /// година беше разрешено од функцијата в.д. директор на \*, за ДКСК и овој основ остана беспредметен за натамошно постапување.

Што се однесува до изнесените наводи за коруптивно дејство на посоченото службено лице додека ја извршувало функцијата директор на ///, ДКСК упатува до Управата за финансиска полиција на РСМ да се провери и испита регуларноста за извршените исплати од Агенцијата за вработување на Република Северна Македонија по основ на адвокатски надоместоци, судски надоместоци, надоместоци за консултантска дејност за консултанти, надоместоци по основ на авторски хонорари и надоместоци по основ на повремено вршење работи – договори на дело, а кои што исплати биле извршени за време на периодот од именувањето на посоченото службено лице за директор на ///, до датумот на престанување на извршувањето на таа функција. Ова со цел да се осигура дека наводите ќе бидат проверени од надлежните компетентни служби на РСМ, па доколку бидат утврдени евентуални нерегуларности, да бидат преземени и соодветни мерки за нивно разрешување и/или надминување.

Согласно горе наведеното, ДКСК одлучи како во диспозитивот.

Доставено до:

- Архивата на ДКСК
- Управа за финансиска полиција на РСМ

Изработил: м-р Д. Д.

Одобрил: м-р Г. Т.

