



Бр./Nr. 12-339/3
20-06-2023 г./v.

Врз основа на член 22 став 1 од Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси („Службен Весник на Република Македонија“ број 12/2019) и член 40 став 3 од Деловникот за работа на Државната комисија за спречување на корупцијата, постапувајќи по предмет оформлен по пријава поднесена од познат подносител, Државната комисија за спречување на корупцијата (ДКСК) на 88-та седница одржана на ден 16.06.2023 година ја донесе следнива

ОДЛУКА

Постапката по предметот број 12-167/1 од 12.01.2021 година, со наводи за незаконско градење на територијата на Општина ----- и обид за нарушување на правото на сопственост на повеќе физички лица од страна на лица ангажирани во општината, **СЕ ЗАПИРА**.

ДКСК утврди дека, согласно Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси, нема елементи за натамошно постапување во случајот од причина што постапуваат и преземаат мерки надлежни органи.

Предметот со број 12-167/1 од 12.01.2021 година да се затвори и архивира.

Одлуката во деперсонализирана форма, да се објави на веб страницата на Државната комисија во рок од 5 (пет) дена од донесувањето.

Образложение

Од страна на познат подносител, на ден 12.01.2021 година, поднесена е пријава со наводи за незаконско градење на територијата на Општина ----- и обид за нарушување на правото на сопственост на повеќе физички лица од страна на лица ангажирани во општината и оформлен е предмет број 12-167/1 од 12.01.2021 година.

Во пријавата се содржани наводи дека сопствениците на имот на ул. ----- и ул. -----, во 2000 година склучиле договор со инвеститор кој се согласил да изгради зграда и да даде дел од неа на сопствениците на имотот. Согласно наводите од пријавата, инвеститорот ја изградил зградата, но не ги платил комуналите поради што тогашниот градоначалник, без решение, издал наредба објектот да се руши, при што бил срушен само дел од објектот. По поведена судска постапка, судот донел правосилна судска пресуда во која било утврдено дека се раскинува договорот со инвеститорот. Во продолжение се наведува дека по стапување на функцијата градоначалник, сопствениците одржале состанок со тогашниот градоначалник -----, кој ветил дека ќе најде решение за проблемот, после што телефонски биле контактирани од страна на ----- – лице ангажирано во кабинетот на тогашниот градоначалник. Дополнително, во тек на 2020 година бил одржан состанок на кој присуствуваше тогашниот градоначалник, -----, ----- – исто лице

ангажирано во општината, сопствениците на имотот и нивниот инвеститор. На состанокот било договорено сопствениците да поднесат барање, градоначалникот да го одобри барањето после што инвеститорот ќе може да започне со работа. Барањето било поднесено на 03.11.2020 година, но до денот на поднесување на пријавата до ДКСК не добиле одговор од општината. После десетина дена од поднесеното барање, друг инвеститор поставил известување на објектот дека започнува со работа. Подносителите наведуваат дека и покрај тоа што сопствениците имале потписан договор со инвеститор, истиот не можел да започне со работа, поради тоа што лицата ----- и ----- незаконски преферирале и договорале друг инвеститор да го гради објектот.

Заради проверка на наводите и утврдување на фактичката состојба во пријавениот случај, ДКСК достави барања за прибирање информации до општината, Управата за финансиска полиција и Државниот инспекторат за труд.

Видно од пријавата и дополнителната документација, претставката е доставена и до Управата за финансиска полиција каде што е примена на ден 19.03.2021 година, поради што ДКСК побара информација за постапувањето по претставката. До ДКСК е доставено известување дека претставката е разгледана и анализирана при што било утврдено дека претходно била доставена до СБР Скопје – ПС ОН ----- и имајќи го предвид овој факт истата била доставена до ОЈО Скопје за нивно информирање и понатамошно постапување.

Во однос на ангажманот на лицата ----- и ----- во општината, ДКСК достави барања за прибирање на податоци и информации до Општина ----- и Државниот инспекторат за труд. Општина ----- постапувајќи по барањето на ДКСК, достави известување во кое наведува дека лицето ----- е ангажирано по основ на авторски договор, додека лицето ----- е административен службеник, вработена во Општина -----, на работно место Помошник раководител на Сектор за урбанизам и просторно планирање. Општина ----- известува дека лицето ----- била административен службеник, вработена во општината, врз основа на решение од 07.12.2020 година, на горенаведеното работно место. Во однос на лицето -----, врз основа на известувањата од општината и од Државниот инспекторат за труд, истото било ангажирано со авторски договор од страна на општината преку Агенцијата за интелектуална сопственост -----, во кој договор биле утврдени неговите работни задачи. Согласно доставениот договор склучен на ден 26.04.2021 година, авторот на барање, а за потреба на корисникот, требал да изработи стручен труд – анализа на информации за изготвување на систематизација на општинска администрација на Општина -----, спроведување на транзиција од ISO 9001 2008 во ISO 9001 2015, анализа и контрола на постоечките проекти во општината, анализа и спроведување на нови проекти и изготвување и реализација и план на организација на средби и состаноци на градоначалникот во земјата и во странство, координација на активностите на градоначалникот, прием на странки и постапување во правец на решавање на нивните барања, поплаки и потреби, контрола на начинот, постапката и рамката на спроведување на работните задачи и обврски на вработените во општината, за период од 01.04.2021 до 31.12.2021 година. Со договорот корисникот се обврзува на авторот преку агенцијата да му исплати авторски надомест за извршената работа. На ден 08.11.2021 година Општина ----- доставила барање број ----- до агенцијата ----- за раскинување на авторските



договори заклучно со 08.11.2021 година за 8 лица меѓу кои и за -----. Наведеното барање е доставено во агенцијата на ден 08.11.2021 година. Согласно член 252 од Законот за работните односи „Работодавачот може со определено лице да склучи договор поради вршење работи кои се надвор од дејноста на работодавачот, а кои имаат за предмет самостојна изработка или поправка на определени предмети, самостојно извршување на определена физичка или интелектуална работа”, поради што не се констатирани неправилности при надзорот извршен од страна на Државниот инспекторат за труд.

На повторно барање од страна на ДКСК до општината и Државниот инспекторат за труд во однос на ангажманот на лицето -----, доставени се известувања и документација од кои се констатира дека ова лице било ангажирано во општината по основ на авторски договор во периодот од 08.05.2018 година заклучно со 08.11.2021 година. При тоа, од страна на Државниот инспекторат за труд при вонреден инспекциски надзор констатирано е дека од страна на поранешниот градоначалник ----- лицето било ангажирано за извршување на интелектуална работа за период подолг од 24 месеци, за што нема обезбедено согласност од Министерството за финансии. Врз основа на горенаведеното, во записникот се констатира дека градоначалникот постапил спротивно на член 8 став 2 и член 9 став 1 од Законот за трансформација во редовен работен однос, поради што согласно член 13 став 3 од истиот закон се наведува дека ќе се поднесе барање до надлежен орган. Имено, од страна на Државниот инспекторат за труд до Основното јавно обвинителство Скопје на 09.03.2023 година поднесена е кривична пријава против ----- - поранешен Градоначалник на Општина ----- поради сомнение за сторено кривично дело по член 353-в став 1 од Кривичниот законик.

Во однос на објектот посочен во пријавата, од страна на општината е доставено известување дека се поднесени следните барања за утврдување на правен статус на бесправно изграден објект:

- У11.бр.----- од 31.08.2011 година, поднесено од група граѓани - купувачи на станови во колективна станбена зграда на ул. ----- бб во Скопје, преку ----- од Скопје. Предметот е правосилно завршен со решение за одбивање, правосилно на ден 20.10.2017 година;

- У11.бр.----- од 22.08.2011 1-011и 11, поднесено од група граѓани сопственици на земјиште и куки на ул. ----- бб во Скопје, преку заеднички претставници ----- од Скопје и ----- од Скопје. Предметот е правосилно завршен со решение за одбивање, правосилно на ден 09.10.2017 година;

- Уп.бр.----- од 16.08.2011 година, поднесено од ----- од Скопје. Предметот е правосилно завршен со решение за одбивање, правосилно на ден 07.09.2017 година;

- Уп.бр.----- од 04.01.2019 година, поднесено од ----- и други од Скопје, за бесправен објект - станбена зграда на КП ----- КО -----, ул. ----- . Барањето се однесува на посебни делови од станбената зграда, на кат број 4. Барањето е одбиено со решение од 22.06.2022 година, кое не е правосилно, односно списите од предметот се препратени во второстепениот орган заради постапување по вложена жалба и

- Уп.бр.----- од 24.04.2018 година, поднесено од ----- од Скопје. Предметот не е правосилно завршен, донесено е решение за одбивање на барање заведено од 21.01.2021 година.

Во однос на барањето на ДКСК за информација за поднесени барања за издавање на одобрение за градење на предметната улица, општината известува дека располага со списите на предметот поведен по Барање за Одобрение за градба заведено под бр.----- од 23.03.2004 година од ----- Скопје. Барањето е одбиено со Решение бр.----- од 30.09.2004 година од Министерство за транспорт и врски - подрачна единица -----.

Од сето погоре констатирано, ДКСК утврди дека по наводите од пријавата постапуваат и преземаат мерки надлежни органи, по што оцени дека нема елементи за натамошно постапување и одлучи како во диспозитивот на оваа одлука.

Доставено до:
- подносителот на пријавата

Изготвил: Б.К.Ш.
Одобрил: Б.И.



Заменик Претседател
Катица Николовска