



РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА
REPUBLIKA E MAQEDONISË SË VERIUT

Бр./Nr. 12-1272/2

19.-06.-2023./v.



Врз основа на член 22 став 1 од Законот за спречување корупцијата и судирот на интереси („Службен весник на Република Македонија“ бр. 12/19), член 40 став 2 од Деловникот за работа на Државната комисија за спречување на корупцијата, постапувајќи по предмет оформлен по пријава поднесена од познат подносител, Државната комисија за спречување на корупцијата (во натамошниот текст ДКСК), на 88-мата седница одржана на 16.06.2023 година ја донесе следната

ОДЛУКА

Пријавата заведена под број 12-1272/1 од 23.03.2021 година, со изразено сомневање за судир на интереси и за инволвираност во коруптивни активности на судии од Основниот суд /// и од Апелациониот суд во ///, СЕ ОТФРЛА.

ДКСК утврди дека согласно Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси нема елементи за надлежно постапување за предметниот случај од причина што за дел од наводите кои се содржани во пријавата ДКСК веќе има постапено по предмет со слична фактографија на наводи и се има произнесено по однос на истите - има донесено одлука од своја надлежност, а за дел од наводите ДКСК нема надлежност за постапување.

Предметот со број 12-1272/1 од 23.03.2021 година да се затвори и да се архивира.

Оваа одлука во деперсонализирана форма да се објави на веб страницата на ДКСК во рок од 5 (пет) дена од донесувањето.

Образложение

Од страна на познат подносител, на ден 23.03.2021 година поднесена е пријава во која е изразено сомневање за судир на интереси и за инволвираност во коруптивни активности на судии од Основниот и Апелациониот суд во ///, и оформлен е предмет број 12-1272/1 од 23.03.2021 година.

Во пријавата проследена до ДКСК од Кабинетот на Заменикот на Претседателот на Владата за борба против корупцијата и криминалот, одржлив развој и човечки ресурси, подносителот – овластено лице на правното лице /// – подружница ///, изразува сомневање за инволвираност во коруптивни активности од страна на судиите ///, судија во Основен суд ///, судија во Апелационен суд /// и /// – во моментот на поднесувањето на пријавата в.д. претседател на Апелациониот суд ///.

Сомневањето за инволвираност во коруптивни активности подносителот на пријавата го основа на околности кои во пријавата се подетално описаны.

Имено, сомневањето за инволвираност во коруптивни активности на судијата /// подносителот го основа на наводно незаконско, нестручно и несовесно постапување на судијата во рамки на предмет оформлен пред Основниот суд /// по тужба поднесена од страна на /// АД /// – во стечај, во кој било издадено решение со потврда за правосилност и извршност со кое правното лице /// – подружница /// како тужена страна било задолжено на /// АД /// – во стечај да му исплати износ од околу 2 милиони евра. Според наведеното во

пријавата, судијата констатирала уредна достава на предметното решение кое наводно не било доставено до тужениот, и со тоа тој бил лишен од правото на поднесување приговор против истото. Воедно, по поднесен предлог за повторување на постапката судијата наводно без законска основа истиот го отфрлила како ненавремен.

Сомневањето за инволвираност во коруптивни активности на судијата /// подносителот го основа на околностите во кои истата постапувала во предмет распореден кај совет на кој таа била претседател, оформлен во Апелациониот суд /// по поднесена жалба против решението со кое е отфрлен предлогот за повторување на постапката чии околности се погоре описаны. Имено, судијата /// без да се изземе и без да пријави приватен интерес постапувала и учествувала во одлучувањето во постапката од позиција на судир на интереси, и покрај тоа што полномошник на тужителот било адвокатското друштво /// од /// каде како адвокат работел ///, нејзин син. Дополнително, судијата не презела дејствија во насока на нејзино изземање ниту по поднесување на барање за изземање од страна на подносителот до претседателот на Апелациониот суд.

Сомневањето за инволвираност во коруптивни активности од страна на судијата /// подносителот го основа на фактот што истиот дозволил судијата /// да одлучува во погоре посочената постапка и покрај тоа што бил запознаен и известен за околностите што укажуваат на судир на интереси и приватен интерес, односно го одбил барањето за изземање со образложение дека законските услови не се исполнети од причина што синот на судијата не бил полномошник во конкретниот предмет, ниту имал заменичко полномошно, ниту имал преземено дејствија во постапката туку само бил вработен кај полномошникот на тужителот.

По разгледувањето на предметните наводи, за наводите од пријавата што се однесуваат на постапувањето на ///, судија во Основен суд ///, ДКСК констатира дека во случајот станува збор за наводи кои не се предмет на нејзино надлежно постапување, туку се работи за наводи по прашање поврзано со надлежно постапување на друг надлежен орган – Судскиот совет на Република Северна Македонија, до кого според наведеното во пријавата подносителот веќе поднел претставка на 02.11.2020 година. Воедно, за наводите од пријавата што се однесуваат на постапувањето на судиите ///, судија во Апелационен суд /// и /// – во моментот на поднесувањето на пријавата в.д. претседател на Апелациониот суд ///, ДКСК констатира дека во случајот нема елементи за надлежно постапување, поради тоа што во пријавата се содржани наводи по кои ДКСК веќе има постапено по предмет со иста фактографија на наводи со предметните наводи и се има произнесено по однос на истите – има донесено одлука од нејзината надлежност (број 09-460/7 од 06.09.2021 година) којашто е објавена на интернет страницата на ДКСК, од чие образложение произлегува дека за истите наводи постапувал Судскиот совет на Република Северна Македонија, по што донел одлука за разрешување на судиите /// и /// поради несовесно и нестручно вршење на судиската функција.

Следствено, ДКСК оцени дека за дел од наводите од пријавата нема елементи за натамошно постапување од причина што веќе има донесено одлука од своја надлежност, а за дел наводите од пријавата што се однесуваат на постапувањето на други судии, ДКСК нема надлежност за постапување од причина што надлежен орган за постапување по истите е Судскиот совет на Република Северна Македонија.



Врз основа на наведеното, ДКСК одлучи како во диспозитивот на оваа Одлука.

Доставено до:

- подносителот на пријавата

Изготвил: А.Р.М.

Одобрил: Н.Б., член на ДКСК

