



РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА
REPUBLIKA E MAQEDONISE SË VERIUT

Бр./Нр. 12-1428/4
24-07-2023./в.



Врз основа на член 22 став 1 од Законот за спречување корупцијата и судирот на интереси („Службен весник на Република Македонија“ бр. 12/19), член 40 став 3 од Деловникот за работа на Државната комисија за спречување на корупцијата, постапувајќи по предмет оформен по пријава поднесена од познат подносител, Државната комисија за спречување на корупцијата (во натамошниот текст ДКСК), на продолжението на 89та седница одржана на 20.07.2023 година ја донесе следната

ОДЛУКА

Постапката по предметот бр. 12-1428/1 од 02.03.2023 година, оформен по доставена пријава во врска со постапувањето на -----, јавен обвинител во Основното јавно обвинителство ----- по кривичниот предмет КОз.бр.-----, **СЕ ЗАПИРА.**

ДКСК нема елементи за натамошно постапување по предметот, за предметниот случај се водат постапки пред други надлежни органи.

Предметот со број 12-1428/1 од 02.03.2023 година да се затвори и архивира

Одлуката на ДКСК во деперсонализирана форма да се објави на веб страницата на Државната комисија во рок од 5 (пет) дена од донесувањето.

Образложение

Од страна на познат подносител, на ден 02.03.2023 година, поднесена е пријава во врска со постапувањето на -----, јавен обвинител во Основното јавно обвинителство ----- по кривичниот предмет КОз.бр.----- и оформен е предмет број 12-1428/1 од 02.03.2023 година.

Во пријавата, се наведува дека Управата за финансиска полиција поднела кривична пријава КО з бр. ----- од 27.11.2017 година до Основното јавно обвинителство Скопје, по што обвинителството поднело Обвинителен предлог КО з бр. ----- од 12.02.2019 година од страна на јавниот обвинител во ОЈО ----- По поднесениот обвинителен предлог Основниот кривичен суд -----, завел кривична постапка К бр. -----.

На ден 27.01.2023 година, до оштетениот ----- на РСМ, преку Државното правобранителство на РСМ за подрачјето на -----, доставена била пресуда К бр. ----- од 11.01.2023 година, на Основниот кривичен суд -----, со која се одбива обвинението спрема -----, ----- и -----, сите од Скопје, за кривично дело Злоупотреба на службената положба и овластување од член 353 став 2 во врска со став 1 од Кривичниот законик, а согласно член 403 точка

з од Законот за кривичната постапка. Согласно член 114 став 3 од ЗКП, оштетената РСМ била упатена имотно правното побарување спрема обвинетите да го остварува во граѓанска парница.

Со тоа што јавниот обвинител се откажува од кривичното гонење, ----- смета дека и е ускратено правото на жалба до второстепениот суд, па поради тоа ----- доставила известување до ОЈО -----, со цел да го искаже своето незадоволство од постапувањето на јавниот обвинител, како и од донесената пресуда.

Во предметната кривична постапка, јавниот обвинител -----, во завршните зборови на главната расправа, се откажал од обвинението. Меѓутоа, во пресудата судот се повикал на член 403 став 3 и донел одбивателна пресуда, која како што се наведува во пријавата, била контрадикторна со образложението на пресудата, односно од истата не било јасно дали судот донел пресуда по основ на откажување на обвинение од страна на јавен обвинител како одбивателна пресуда по член 402 став 3 од ЗКП или ослободителна пресуда по основ на член 403 точка 3 од ЗКП.

Лицата против кои е поведена кривичната постапка, -----, -----, -----, -----, ----- и -----, сите од Скопје, се теретат дека сториле кривично дело Злоупотреба на службената положба и овластување од член 353 став 2 во врска со став 1 од Кривичниот законик, односно дека постапиле спротивно на одредбите од член 25 став 1 и 5 став 2 до 4 од Законот за катастар на недвижности.

Имено, согласно наведените одредби во обвинителниот предлог, лицата знаеле или морале да знаат дека со склучување на договори за извршување на консултантски услуги со Републичкиот геодетски завод на Р. Србија, Белград, директно се повредува законското начело за конфликт на интереси (член 25 од ЗКН) и член 44 од ЗСКСИ, дека не се исполнети услови за вршење/спроведување консултантски услуги и обуки на начин предвиден во член 5 од ЗКН, но и покрај тоа истите, со директна умисла и прибавувајќи за себе поголема имотна корист, ја искористиле својата службена положба и овластување за да го сторат делото.

Во пријавата, се наведува текот на постапката која се водела и дејствијата кои биле преземани од јавниот обвинител во ОЈО -----, кој го водел и застапувал предметот.

Имено, во обвинителниот предлог, јавниот обвинител -----, утврдил дека постои најпрво формална и содржинска несогласност помеѓу постапката на службените лица и законската одредба со која е определен делокругот на нивните надлежности, со кој пропис на обвинетите исклучително им се забранува да вршат функции, должности или дејности поврзани со остварување профит кои се вод судир со извршување на работните обврски, определени во статусните акти на обвинетите (договор/решение за вработување), што се состои во искористување на

службената положба и овластување, а потоа и дека постапувањето на обвинетите не било мотивирано од интересите на службата и целокупниот јавен интерес и заштита на угледот на ----- и сите нејзини вработени, туку од други материјални и лични интереси. Иако јавниот обвинител утврдил постоење на двете компоненти на злоупотреба на службената положба (формална и содржинска), сепак во последен момент, односно четири години по поднесување на обвинението, се откажал од истото.

Како што е наведено во пријавата, со ваквото постапување на јавниот обвинител, се доведува до сомневање неговиот професионален пристап во постапувањето по предметот, што создава сомнеж дека имал очигледни намери предметното кривично дело да застари, односно без оправдани причини се одолговлекувала постапката за да настапи застареност на кривичното гонење, односно за да пред истекот на застареноста, се откаже од обвинителен прогон.

Поради ова, ----- се сомнева дека јавниот обвинител, сторил тешка дисциплинска повреда предвидена во член 91 став 1 точка б, а во врска со член 89 став 2 од ЗЈО, поради што ----- ги известила Јавното обвинителство на РСМ, Вишото јавно обвинителство Скопје, Основното јавно обвинителство Скопје, Советот на јавните обвинители на РСМ, Државната комисија за спречување на корупцијата и Министерството за правда.

Од се погоре наведено, произлегува дека подносителот на пријавата, односно ----- како незадоволна страна од постапувањето на јавниот обвинител во ОЈО ----- и пресудата донесена од Основниот Кривичен суд -----, има преземено дејствија со кои ги известил сите надлежни органи кои можат да преземат мерки и надлежно да постапуваат по овие наводи.

Со цел проверка на наводите и утврдување на фактичката состојба во пријавениот случај, ДКСК достави барање до Советот на Јавни обвинители на РСМ за добивање информација дали пред Советот како надлежна институција е оформен предмет и се води постапка за овие или слични наводи.

Советот на Јавни обвинители на РСМ, достави допис со кој ја извести ДКСК дека на ден 27.02.2023 година, ----- на РСМ до Советот доставија Известување со иницијатива за поведување дисциплинска постапка против јавниот обвинител -----, во кое се искажува незадоволство од постапувањето на јавниот обвинител од истите причини наведени во пријавата до ДКСК. Видно од списите во предметот, Советот нагласува дека ----- воопшто не фигурира како оштетена страна, туку како таква фигурира Република Северна Македонија, која во текот на постапката не е застапувана од Државен правобранител на РСМ.

Советот, исто така потенцира дека согласно Известувањето, -----, не бара да се изврши надзор над наведениот предмет од страна на повисокото надлежно обвинителство со цел да се извршат проверки и утврди дали при постапувањето на надлежниот обвинител се содржани одредени пропусти и неправилности, туку, категорично сметајќи дека во

конкретниот случај се работи за сторена тешка дисциплинска повреда, бара против надлежниот јавен обвинител да биде поведена дисциплинска постапка.

Постапувајќи по поднесената иницијатива за поведување дисциплинска постапка, Советот на 03.03.2023 година, истата ја доставил до Јавното обвинителство на РСМ, заедно со останатата придружна документација.

Имено, доколку е сторена дисциплинска повреда од страна на јавен обвинител, во тој случај, согласно член 93 ст.1 од Законот за јавното обвинителство, постапката за утврдување на одговорност на јавните обвинители за сторена дисциплинска повреда се спроведува по образложен предлог на Јавниот обвинител на РСМ, по службена должност или по добиено сознание за сторена повреда, при што кон предлогот се доставуваат докази за сторената дисциплинска повреда. Согласно член 93 ст.2 од истиот закон, постапката ја спроведува пет члена комисија, од кои по еден од вишите јавни обвинителства и еден член од Јавното обвинителство на РСМ избрани од колегиумите од тие обвинителства.

Во дисциплинските постапки, Советот се јавува во улога на второстепен орган, кој постапува по поднесени жалби против донесените одлуки на дисциплинската комисија.

Исто така, за начинот на постапувањето по иницијативата, писмено била известена ----- и Кабинетот на Заменик претседателот на Владата задолжен за политики за добро владеење.

Од горенаведеното, ДКСК нема елементи за натамошно постапување по предметот, за предметниот случај се водат постапки пред други надлежни органи, поради што одлучи како во диспозитивот на оваа Одлука.

Доставено до:

- подносителот на пријавата

Изработил: Е.Н, советник

Одобрил: Н.Б, член на ДКСК 

