



РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА
REPUBLIKA E MAQEDONISË SË VERIUT

Бр./Nr. 12-3689/1
24 -07-2023 г./v.



Врз основа на член 22 став 1 од Законот за спречување корупцијата и судирот на интереси („Службен весник на Република Македонија“ бр. 12/19), член 40 став 3 од Деловникот за работа на Државната комисија за спречување на корупцијата, постапувајќи по предмет оформлен по пријава поднесена од познат подносител, Државната комисија за спречување на корупцијата (во натамошниот текст ДКСК), на 89-та седница одржана на 19.07.2023 година ја донесе следната

ОДЛУКА

Постапката пред ДКСК по предметот број 12-8547/1 од 26.09.2022 година, **СЕ ЗАПИРА**.

До Основното јавно обвинителство Скопје да се достави Иницијатива за поведување постапка за кривично гонење поради постоење на основи за сомневања за сторено кривично дело по член 353 став (1) „Злоупотреба на службената положба и овластување“ во врска со член 34 од Закон за култура, против -----, Градоначалник на Град Скопје, како и иницијатива за поведување постапка за кривично гонење поради постоење на основи за сомневања за сторено кривично дело по член 353-в став (1) „Несовесно работење во службата“ во врска со член 34 од Закон за култура, против ----- вршител на должност директор на Зоолошка градина – Скопје во рок од 6 (шест) месеци, почнувајќи од ----- година.

До Инспекциски совет на РСМ да се достави Препорака во врска со утврденото непостапување на инспекторот по однос на неговото право при вршење на инспекциски надзор, предвидено во членот 79 став 2 точка 8 од Законот за инспекцискиот надзор.

Предметот со број 12-8547/1 од 26.09.2022 година да се затвори и архивира.

Одлука на ДКСК во деперсонализирана форма да се објави на веб страницата на Државната комисија во рок од 5 (пет) дена од донесувањето.

Образложение

Од страна на познат подносител, ----- – Сектор за управен и инспекциски надзор, на ден 26.09.2022 година, поднесена е пријава во форма на барање за надлежно постапување на ДКСК со наводи против службеното лице ----- - Градоначалник на Град Скопје и оформлен е предмет број 12-8547/1 од 26.09.2022 година.

Во доставеното барање е наведено дека ----- – Сектор за управен и инспекциски надзор постапувало по добиена Претставка доставена од физичко лице В.К. од Скопје, заведена во министерството со број УПП бр.----- од -----2022 година.

Претставката содржела наводи дека при именувањето на ----- за нов вршител на должноста директор на ЈУ – Зоолошка градина – Скопје, Градоначалникот на Град Скопје ----- постапил спротивно на закон и Статутот на Установата, односно го именувала

споменатото лице иако истото не било претходно вработено во Јавната установа – Зоолошка градина на Град Скопје, што било спротивно на член 34 став 1 од Законот за култура.

Од страна на горенаведениот сектор при -----, постапувајќи согласно своите надлежности, извршил вонреден инспекциски надзор во Град Скопје од аспект на одредбите од Законот за култура, по што бил составен Записник ИП1 бр. ----- од ----- година, кој е доставен во прилог на дописот до ДКСК. Во записникот е наведено дека била утврдена неправилност при именувањето на лицето ----- за вршител на должност на споменатата установа, по што инспекторот постапувајќи согласно член 85 став 1 точка 1 од Законот за култура, упатил укажување до субјектот дека е потребно да ја отстрани констатираната неправилност во даден рок, со напомена дека за сторената повреда на член 34 од Законот за култура не е определена ниту пак е пропишана прекршочна санкција.

Исто така инспекторот утврдил дека, со Решение бр. -----/1 од ----- година донесено од страна на Градоначалникот на Град Скопје, лицето ----- било разрешено од функцијата вршител на должност директор на ЈУ – Зоолошка градина Скопје, додека со Решение -----/1 од ----- година лицето ----- било именувано за вршител на должноста директор на истата установа „од редот на вработените, сметано од ----- година“.

За да ја утврди фактичката состојба, инспекторот прибавил информации и документација во врска со вработувањето на лицето -----, односно обезбедил Преглед на евидентија на вработени во установата од пресметка на плати за месец ----- година, каде констатирал дека лицето ----- не е евидентирано на списокот на лица кои примале плата во предметниот месец. Исто така, инспекторот прибавил доказ – Допис од Агенцијата за вработување на РСМ, заведен со бр. -----/2 од ----- година, кој е исто така во копија е доставен во прилог до ДКСК, и според кој лицето ----- „е во работен однос на определено време од 6 месеци, почнувајќи од ----- година во Јавната установа Зоолошка градина – Скопје“, од каде инспекторот неспорно констатирал дека на ден ----- година, кога и било донесено Решението за именување на лицето ----- за вршител на должноста на ЈУ Зоолошка градина Скопје, истиот не бил од редот на вработените на Установата, односно дека од страна на Градот Скопје било постапено спротивно на член 34 став 1 од Законот за култура.

Државната комисија од доставената документација, констатира дека пријавата доставена од ----- – Сектор за управен и инспекциски надзор и документацијата доставена во прилог на истата ги содржи потребните акти со кои може да се утврди наведената состојба.

Ваквото постапување на Градоначалникот на Град Скопје, ----- упатува на преземени активности за именување на лице за вршител на должност на ЈУ – Зоолошка градина Скопје, спротивно на член 34 став 1 од Законот за култура, што претставува основа за сомневање за сторено кривично дело од член 353 став (1) од Кривичниот законик, Злоупотреба на службената положба и овластување”.



Исто така ДКСК констатира дека именуваното лице за вршител на должност на установата – ----- го прифатил именувањето иако бил свесен дека не ги исполнува потребните услови предвидени во член 34 од Законот за култура. Поради тоа ДКСК утврди дека истиот постапил спротивно на 353-в став (1) од Кривичниот законик, „Несовесно работење во службата“.

Државната комисија ќе достави и Препорака до Инспекциски совет на РСМ во врска со утврденото непостапување на инспекторот по однос на неговото право при вршење на инспекциски надзор, предвидено во членот 79 став 2 точка 8 од Законот за инспекцискиот надзор, а согласно кое Инспекторот при вршењето инспекциски надзор има право „да поднесе барање за поведување на прекршочна и/или кривична постапка против субјектот на инспекциски надзор, до надлежен орган, кој пак е должен, за својата одлука да го извести инспекторот“.

Од сето горе наведено, ДКСК одлучи како во диспозитивот на оваа Одлука.

Доставено до:

- подносителот на пријавата

Изработил: м-р К.З.

