



РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА
REPUBLIKA E MAQEDONISË SË VERIUT

Бр./Nr 12-606/3
25-07-2023.v.



Врз основа на чл. 22 ст. 1 од Законот за спречување корупцијата и судирот на интереси („Службен весник на Република Македонија“ бр. 12/19), чл. 40 ст. 3 од Деловникот за работа на Државната комисија за спречување на корупцијата, постапувајќи по предмет оформен по сопствена иницијатива, Државната комисија за спречување на корупцијата (во натамошниот текст ДКСК), на 89-тата седница одржана на 19.07.2023 година ја донесе следната

ОДЛУКА

Постапувањето по предметот со број 12-3303/1 од 06.04.2022 година, **СЕ ЗАПИРА**.

Во своето надлежно постапување ДКСК утврди состојби од кои произлегуваат сомнежи за намерно оштетување на доверители – PCM и други, по пат на фалсификување документација, измама и перење други приноси од казниво дело, со цел обезвреднување на имот кој бил во сопственост на PCM и преземање на неговата сопственост од страна на друго правно лице, по пат на несовесно работење и злоупотреба на службената положба и овластувања од страна на нотари, извршители, проценители и на службени лица во Централен регистар на PCM и Јавното обвинителство за гонење на кривични дела поврзани и кои произлегуваат од содржината на незаконското следење на комуникациите, како и нестручно и несовесно извршување на судиската и јавно-обвинителската функција, со што е сторена штета на Буџетот PCM и на нејзиниот имот, заради што ќе достави иницијативи и претставки до:

- **Основно јавно обвинителство за гонење на организиран криминал и корупција;**
- **Судски совет на PCM, за преиспитување на работата на судиите за конкретниот случај;**
- **Совет на јавни обвинители на PCM, за преиспитување на работата на јавните обвинители за конкретниот случај;**
- **Влада на PCM, за утврдување одговорност на директорот на Централен регистар на PCM, службено лице Марија Бошковска Јанковски; и**
- **Министерство за правда на PCM, заради преиспитување на работата на нотарите, проценителите и извршителите за конкретниот случај.**

Предметот со број 12-3303 од 2022 година да се затвори и архивира.



Оваа одлука во деперсонализирана форма да се објави на веб страницата на ДКСК во рок од 5 (пет) дена од донесувањето.

О б р а з л о ж е н и е

Предметот со архивски број 12-3303/1 од 06.04.2022 година е оформлен по сопствена иницијатива на ДКСК, а во врска со јавно изнесени наводи дека РСМ не успеала да го конфискува имотот на осуденото правно лице Трансмет ДОО Скопје, во износ од околу 14 милиони евра. Се работи за случај кој во јавноста произлезе од содржината на незаконското следење на комуникациите, познат под кодното име /// на Јавното обвинителство за гонење на кривични дела поврзани и кои произлегуваат од содржината на незаконското следење на комуникациите.

Предметот со архивски број 12-5608/1 од 30.11.2021 година е оформлен врз основа на поднесена пријава од Државното правобранителство на РСМ, преку службено лице Фехми Страфа, државен правобранител на РСМ. Дополнета е два пати на 03.08.2022 година, по електронски пат и по писмен пат. Изнесени се наводи во врска со нестручно, незаконско и недозволиво постапување на службени лица – јавни обвинители и истражители во Јавното обвинителство за гонење на кривични дела поврзани и кои произлегуваат од содржината на незаконското следење на комуникациите, а во врска со горе означенот предмет на ДКСК, отворен по сопствена иницијатива.

Двата горе означени предмети ДКСК ги спои во еден и постапката ја водеше под единствен архивски број 12-3303/1 од 06.04.2022 година, со оглед дека се работи за истиот предметен случај.

Постапувајќи по предметот, ДКСК побара надлежно постапување, податоци, информации и документација од ЕСМ АД Скопје, Агенција за катастар на недвижности на РСМ, Основен кривичен суд Скопје, Централен регистар на РСМ, Агенција за управување со одземен имот на РСМ, /// и од Основно јавно обвинителство за гонење на организиран криминал и корупција. Заради целисходно постапување по предметот, ДКСК обезбеди дополнителни сознанија за конкретниот случај преку дистрибутивниот систем на Централен регистар на РСМ и изврши увид во изјавата за интереси и анкетниот лист на службено лице///.

Врз основа на обезбедените докази за конкретниот случај, по оцена на секој од нив поединечно и на сите заедно во целина, како и извршената јединечна и вкрстена анализа на сите факти, ДКСК ги утврди следните состојби:

Јавното обвинителство за гонење на кривични дела поврзани и кои произлегуваат од содржината на незаконското следење на комуникациите (во понатамошниот текст - СЈО) до Основен кривичен суд Скопје поднело предлог за определување мерка притвор против осомничениот Сеад Кочан од Скопје, заради основано сомнение дека сторил кривично дело од чл. 275-в ст. 3 вв. ст. 1 од КЗ. Постапувајќи по овој предлог судијата на претходна постапка во Основен кривичен



суд Скопје, донел /// од /// година, со кое предлогот го одбил како неоснован. Се работи за добиен тендер во ///.

СЈО поднело жалба против горе означеното Решение до Кривичниот совет на Основен кривичен суд Скопје, кој со /// од /// година, жалбата ја уважил, така што претходно донесеното Решение го преиначил, со што на осомничениот му определил мерка притвор во траење до 30 дена сметано од денот на неговото лишување од слобода, по сите основи од чл. 165 ст. 1 т.1, т.2 и т. 3 од ЗКП.

Против ова второ Решение, од страна на осомничениот, преку неговиот бранител, била вложена жалба до Апелационен суд Скопје, кој со /// од /// година делумно ја уважил жалбата, на начин така што во делот на мерката притвор, Решението на Кривичниот совет на Основен кривичен суд Скопје го потврдил, меѓутоа поради основите во чл. 165 ст. 1 т. 1 од ЗКП.

Јавниот обвинител на РСМ, поради вака донесеното Решение на Апелационен суд Скопје, побарал заштита на законитоста /// од /// година до Врховен суд на РСМ, кој со /// од /// година, сите решенија на пониските судови ги укинал и предметот го вратил на судија на претходна постапка во Основен кривичен суд Скопје на повторно постапување и одлучување.

На /// година, /// во својство на продавач и /// во својство на купувач, склучиле договор во вид на извршна исправа, со кој се продал имот во ///, за продаден износ од /// денари со вклучен данок на додадена вредност од 18%. Промената на сопственоста во Агенција за катастар на недвижности на РСМ е извршена со /// од /// година.

Истиот ден на /// година, СЈО до судија на претходна постапка во Основен кривичен суд Скопје поднело барање за замрзнување на готовинските текови на /// во ///, /// и /// и на недвижен имот на ///. На /// година, овој предлог на СЈО е доурден. Опфатен е имот од поголеми размери, меѓу кои и горе означенот имот во ///, кој е продаден во текот на превирањата помеѓу судовите, СЈО и одбраната на осомничениот, за определување на мерката притвор.

Судијата на претходна постапка во Основниот кривичен суд Скопје, со /// од /// година ги замрзнал готовинските текови на /// во ///, во /// и со /// од /// година во целост го прифатил предлогот за замрзнување на недвижниот имот на ///, поднесен од СЈО. Вредноста на замрзнатите готовински текови во сопственост на /// изнесувала /// денари и /// американски долари во трансакциски сметки и /// денари и /// американски долари во депозити. Вредноста на замрзнатиот недвижен имот во сопственост на /// изнесувала /// евра (околу /// денари). Наложил на претходно наведените банки, на Агенција за катастар на недвижности на РСМ и на Централен регистар на РСМ да го спроведат ова Решение.

Агенција за катастар на недвижности на РСМ со /// од /// година, го одбила запишувањето на мерката за замрзнување на имотот во ///. Образложението е дека оваа недвижност била продадена на /// според /// од /// година на ///.

На /// година, во повторена постапка, било одржано рочиште во Основен кривичен суд Скопје, на кое бранителот на осомничениот барал мерка на претпазливост, за што била дадена гаранција во вредност од /// евра т.е. /// денари која се состоела од недвижен имот на /// (вредност /// денари – сопственост на ///, кој беше претходно продаден за /// денари во вклучен 18% данок на додадена вредност), недвижен имот на /// (вредност /// денари – сопственост на ///), /// (вредност /// денари). Ваквиот предлог бил прифатен, по што судијата на претходна постапка на Основен кривичен суд Скопје, донел /// од /// година, со кое го одбил предлогот за притвор на осомничениот, го уважил предлогот за мерки на претпазливост на осомничениот, ја прифатил понудената гаранција и определил мерки на претпазливост – детално специфицирано во Решението на судијата на претходна постапка на Основен кривичен суд Скопје. Во замрзнувањето, опфатен е имотот во /// кој претходно беше продаден на ///, а којшто имот е искористен како гаранција за обезбедување на мерката притвор. Наложил на Агенција за катастар на недвижности на РСМ на Централен регистар на РСМ и на Министерство за внатрешни работи на РСМ да го спроведат ова Решение.

Со ваквото дејствие на обвинетиот /// му било овозможено да се брани од слобода со мерки на претпазливост, без да оди во притвор, со приложување на имот како гаранција, кој во најголем дел е стекнат со кривичното дело, за кое е осомничен.

Што се однесува до осомниченото правно лице ///, судијата на претходна постапка во Основен кривичен суд Скопје со /// од /// година, го прифатил барањето на СЈО за прврмено замрзнување на имотот заведено под /// од /// година на СЈО.

По повод поднесената жалба од бранителот на ///, Кривичниот совет на Основен кривичен суд Скопје со /// од /// година, ова Решение на судијата на претходна постапка го укинал и предметот го вратил на повторно постапување и одлучување.

Судијата на претходна постапка во Основен кривичен суд Скопје, по овој повод донел /// од /// година, со кое го замрзнал имотот на ///.

На /// година променет е управителот на //. За управител било назначено лицето //. Таа, оваа функција ја извршуvalа до /// година, кога за управител е назначено лицето //.

На /// година /// преку својот бранител до судија на претходна постапка во Основен кривичен суд Скопје поднёл предлог за одmrзнување на готовинските текови на /// во ///, во /// и во ///. Овој предлог е дополнет на /// година со барање да се одmrзне и дел од недвиженот имот во /// со вредност од /// евра (околу /// денари). Било понудено наместо замрзнатите готовински текови и претходно наведениот недвижен имот во ///, да се замрзне опрема во сопственост на /// со вкупна вредност од /// евра (околу /// денари).

По позитивно издадено мислење на горе означените предлог од страна на СЈО, судијата на претходна постапка во Основен кривичен суд Скопје, донел /// од /// година, со кое предлогот бил целосно прифатен. Наложил на горе означените банки, на Агенција за катастар на недвижности на РСМ, на Централен регистар на РСМ и на Министерство за внатрешни работи на РСМ да го спроведат ова Решение. Така, вредноста на замрзнатиот недвижен имот во сопственост на ///, во кривичната постапка била сведена на износ од /// евра (околу /// денари) и наместо горе означените готовински текови, била замрзната опрема со вкупна вредност од /// евра (околу /// денари). Вкупно замрзнатиот имот (недвижен и движен) на /// во текот на првостепената кривична постапка бил со вредност од /// евра (околу /// денари).

СЈО на /// година до Основен кривичен суд Скопје поднело обвинение против /// и ///, двајцата од ///, за сторено кривично дело од чл. 275-в ст. 3 вв ст. 1 вв чл. 22 од КЗ, против /// за сторено кривично дело од чл. 275-в ст. 3 вв ст. 1 вв чл. 24 од КЗ и против правните лица ///, /// и ///, за сторено кривично дело од чл. 275-в ст. 4 вв ст. 3 вв ст. 1 од КЗ.

Основен кривичен суд Скопје со /// од /// година ги осудил обвинетите /// и ///, за сторено кривично дело од чл. 275-в ст. 1 вв чл. 22 од КЗ и правните лица /// и /// за сторено кривично дело од чл. 275-в ст. 4 вв ст. 3 вв ст. 1 од КЗ. На обвинетиот /// му одредил ///, на обвинетиот /// му одредил ///, а на правните лица /// и /// им одредил ///. Замрзнатиот имот во целост го одзел во корист на РСМ, во вкупна вредност од /// евра (околу /// денари). Опфатена е проширена конфискација и на имотот во /// во сопственост на ///. Обвинетите /// и правното лице /// ги ослободил од обвинение. Претходното замрзнување на имотот останува вон правна сила, до правосилноста на пресудата.

Од /// година до /// година биле отворени ///, на предлог // со Решение на Основен граѓански суд Скопје /// од /// година, запрена со Решение на Основен граѓански суд Скопје /// од /// година; и на предлог на /// со Решение на Основен граѓански суд Скопје /// од /// година, запрена со Решение на истиот суд /// од /// година.

Во меѓувреме, еден од доверителите на /// - /// (чиј сопственик, лицето ///), склучил ///, опфатен со кривичната пресуда на Основен кривичен суд Скопје кај ///, заведен под /// од /// година. Побарувањето на /// од /// изнесувало т.е. било утврдено во висина од /// денари. /// бил должен отплатата да ја изврши сукcesивно спрема /// во неколку рати (/// рати), а во спротивно /// се стекнал со право да бара извршување на долгот од заложениот имот на ///. Останатиот дел од имотот опфатен со кривичната пресуда, бил под хипотека т.е залог во корист на // и ///.

Основниот граѓански суд Скопје со /// од /// година повел ///, по предлог на доверителот ///. Ова Решение било поправено со Решение на истиот суд /// од /// година:



По повод изјавените жалби од обвинетите, Апелационен суд Скопје со /// од /// година, истите делумно ги уважил, на начин таќа што на /// му одредил ///, а на /// му одредил ///. Со тоа, пресудата стапува правосилна и извршна. Пресудата била доставена до Агенција за управување со одземен имот на РСМ на натамошно постапување.

Агенцијата за управување со одземен имот на РСМ при спроведувањето на кривичната пресуда се соочила со правни проблеми, кои потекнувале од споредни правни работи, кои не биле земени превид во текот на кривичната постапка. Ова заради донесено правно мислење на Врховниот суд на РСМ од /// година, според кое со запишување на прибелешката на налогот за извршување во имотен лист во катастарот на недвижностите, врз недвижност на стечајниот должник пред отворање на стечајна постапка, доверителот не се стекнува со својство на разлачен доверител и право на одвоено намирување од недвижноста. Дополнително, на /// година, Врховниот суд на РСМ донел начелно правно мислење, според кое, решението на надлежен суд донесено согласно чл. 200 ст. 7 од ЗКП, со кое им е наложено на финансиската институција или на правно лице привремено да го запрат извршувањето на одредена финансиска трансакција или работа и решението донесено од надлежен суд во текот на кривичната постапка согласно чл. 202 од ЗКП, за привремена мерка со која се забранува оттуѓување или располагање со одредена недвижност или подвигна ствар не претставуваат пречка и не може да се смета дека надлежниот извршител постапувал незаконито при спроведувањето на извршувањето во постапката за реализација на договор за залог склучен пред донесените решенија за привремена мерка, кој договор има својство на извршна исправа.

Во меѓувреме, Основниот граѓански суд Скопје со /// од /// година ///, по предлог на доверителите ///, ///, /// и ///.

На /// година, сопственикот на /// и лицето /// го основале субјектот ///.

Во стечајната постапка, истиот суд со /// од /// година дозволил влегување во стечајната маса на доверителот ///.

На /// година, генералниот директор на /// и сопственикот на ///, основале трговски субјект во //. Приоритетна дејност на овој трговски субјект е //.

На /// година на лицето /// му престанал мандатот да ја извршува функцијата генерален директор на //.

На // година /// основала трговски субјект //, со управител // и основачки влог /// евра. Управителот на // е поврзан со // каде бил главен //. Приоритетна дејност на ново основаниот трговски субјект е //. Управителот // е генерален директор на //.

На // година надлежниот извршител донел заклучок за процена на дел од конфискуванот имот на //, со цел нејзина продажба по предлог на доверителот //. Против овој заклучок бил вложен приговор од Агенција за управување со одземен



имот на РСМ до Основен граѓански суд Скопје, кој со /// од /// го одбил како неоснован. Оваа Решение е потврдено со Решение на Апелационен суд Скопје /// од /// година.

На /// година, било спроведено јавното наддавање во извршната постапка и бидејќи никој не се јавил, предметниот недвижен имот е запишан во сопственост на //. За оваа цел имотот бил проценет на /// евра (околу /// денари), а според кривичната пресуда бил проценет на /// евра (околу /// денари). Следствено, имотот во текот на извршната постапка бил //. Проценетата вредност на имотот во извршната постапка //. Со оваа трансакција, Буџетот на РСМ и нејзиниот имот се оштетени за најмалку /// евра (околу /// денари).

Последователно, на /// година, надлежниот извршител по предлог на доверителот /// донел повеќе заклучоци, за определување проценители на целиот заложен недвижен имот согласно со //. Овој недвижен имот е во целост преземен од страна на //.

Државното правобранителство на РСМ, до Основен граѓански суд Скопје, поднело тужба за утврдување по силна правна основа врз недвижниот имот на /// кој /// се обидувала да го преземе; и тужба за остатокот од подвижниот имот на //, со цел да се утврди право на првенствено намирување на побарувањата на РСМ. Оваа тужба била одбиена како неоснована со Пресуда на истиот суд /// од /// година. Пресудата е потврдена е со Пресуда на Апелационен суд Скопје /// од /// година. Следствено, од страна на Државното правобранителство на РСМ, поднесени се кривични пријави до Основно јавно обвинителство за гонење на организиран криминал и корупција, против //, заради сомнеки за незаконско, недозволиво и нестручно работење и извршување на јавно-обвинителската функција и злоупотреба на службената положба и овластување, со цел остварување материјална корист на осудените во случајот на СЈО, во јавноста познат под кодното име //.

Лицето /// ќе ја извршува функцијата управител на /// до /// година, кога за управител е назначено лицето //. Промената е извршена истиот ден кога е донесена горе означената пресуда на Апелационен суд Скопје.

Поранешниот генерален директор на //, на /// година го основало трговскиот субјект //, со основачки капитал од /// евра. Вториот основач на // е // со влог од /// евра, чиј основач е поврзан со сопственикот на // по //. Третиот основач на // е //, со основачки влог од /// евра. За управител на //, од денот на неговото основање било назначено лицето //, кое е горе описано. // остварува //, за што користи //.

// е основан од // на // година со основачки влог од /// евра и од // со основачки влог од /// евра. На // година во // пристапуваат и лицето //, со преземање на дел од уделот од // во износ од /// денари и лицето //, со преземање на дел од уделот на //, во износ од /// денари. Во моментот // е во техничка сопственост на //, со влог од // денари, //, со влог од // денари, // со влог од // денари и // со влог од // денари. Од основањето на //, функцијата управител ја извршува //. Вистински сопственици на // се // – // и // – // // остварува //. //, од каде произлегува и сомнекот дека //.



/// и /// на /// година, на сличен начин, по основ на залог презеле и продале движен имот – опрема по проценета вредност во извршната постапка од /// евра (околу /// денари). Според кривичната пресуда, овој движен имот е проценет на /// евра (околу /// денари). Следствено, со ваквата трансакција Буџетот на РСМ и нејзиниот имот се оштетени за најмалку /// евра (околу /// денари).

Конечно, ///, на сличен начин, како и ///, по основ на залог, на /// година го презела остатокот од недвижниот имот од ///, со проценета вредност во извршната постапка од /// евра (околу /// денари), којшто имот според кривичната пресуда е проценет на /// евра (околу /// денари). Со оваа трансакција, Буџетот на РСМ и нејзиниот имот се оштетени за најмалку /// евра (околу /// денари).

Од добиените податоци од дистрибутивниот систем на Централен регистар на РСМ за ///, се утврди дека на /// година, /// склучил /// (од кој е преземен ///) и со /// (од кој е преземен ///). Во моментот основачи на /// се /// со влог од /// евра, /// со влог од /// евра и /// со влог од /// евра. Приоритетна дејност е ///. Следствено, намерата е //. И така, опремата на /// обезвреднува, бидејќи истата се користи и амортизира со цел од истата да се остварува профит.

На /// година, склучен е договор за ///, така што од /// година, основач на /// е //. /// не остварува //.

Така, на горе елаборираниот начин, имотот кој требало да го конфискува РСМ според кривичната пресуда од ///, со вкупна проценета вредност од /// евра (околу /// денари), по пат на намерно обезвреднување во извршната постапка, се сведува на вредност од /// евра (околу /// денари), со што е сторена штета на Буџетот на РСМ и нејзиниот имот од најмалку /// евра (околу /// денари).

За случајот е отворен предмет во Основно јавно обвинителство за гонење на организиран криминал и корупција заведен под ///.

Тоа се состојбите кои произлегоа од обезбедените и изведени докази за овој конкретен случај. На вака утврдените состојби, ДКСК одлучи како во диспозитивот поради следните причини:

Најпрво ДКСК испитуваше зошто РСМ не успеа да го конфискува имотот од //. Како што е горе образложено, на почетокот, осомничениот ///, експресно успева да пренесе дел од имотот од /// на //, за време на судските превирања околу предлогот на СЈО за одредување на мерката притвор. Така, со имот кој потекнувал од кривично дело, успеал да изнуди гаранција за негово судење од слобода, а тоа допринело до состојба да се направи целата типологија (конструкција) за неуспех на РСМ во конфискацијата на незаконски стекнатиот имот, (недвижен и движен) со помош на //. Имено, мерката на претпазливост да му се суди на обвинетиот //, од слобода, //, со цел да се изигра РСМ по повод конфискацијата на имотот од //. Поткрепа за ваквите наводи, ДКСК наоѓа во самиот факт дека и во прифатениот предлог за замрзнување на имотот од СЈО и во претприфатената гаранција за судење од



слобода, Основниот кривичен суд Скопје на истиот имот, под исти околности, му дал два различни третмани (еднаш како гаранција за судење од слобода и еднаш како имот кој потекнувал од сторено кривично дело).

Понатаму, замрзнувањето на имотот на /// било со правна валидност до првостепената судска одлука на Основен кривичен суд Скопје. Ова е затоа што ///. Имено, во периодот помеѓу првостепената и второстепената судска одлука на Апелационен суд Скопје, ///. Останува отворено прашање, зошто ///. Токму ваквата слабост е искористена од /// и од ///, кои во тој вакум простор помеѓу првостепената пресуда на Основен кривичен суд Скопје и второстепената пресуда на Апелационен суд Скопје, ја склучиле ///. Уписите на овој залог во интабулацииските книги биле сосема ирелевантни во овој случај, затоа што напоредно се воделе и стечајна постапка за имотот на /// пред Основен граѓански суд Скопје и кривична постапка за истиот имот пред Апелационен суд Скопје. На крај, ///. Меѓутоа, извршните налози, се спроведуваат над имот со проценета вредност и тоа е битниот елемент кој за ДКСК беше од одлучувачко влијание за носење на предметната одлука за овој конкретен случај. ///. Така, по пат на злоупотреба на службената положба и овластувања од страна на ///. ///. Ова по пат на сомнежи за сторени кривични дела намерно оштетување на доверители и перење други приноси од казниво дело, за кои ///. На ваков начин, сторената штета на Буџетот и имотот на РСМ е во износ од најмалку /// евра (околу /// денари). Така, со горе означената кривичната пресуда ///. Токму оваа ///. За таа цел, ///. Тие дејствија се состојат најпрво од ///. На /// година (///), лицето /// се вклучува во сопственичката структура на /// со влог (удел) во износ од /// денари. На ова лице (нов содружник во ///), со одлука /// од /// година од Основен кривичен суд Скопје, му била изречена ///. На /// година на лицето /// од Скопје (по правосилноста на /// од /// година на Основен кривичен суд Скопје, со кое на осомничениот /// му се дозволува да се брани од слобода, со мерки на претпазливост кои биле обезбедени со горе означената гаранција) му престанува функцијата управител на ///. На истиот датум – /// година, за управител на /// било назначено лицето ///. Во меѓувреме на /// година, се брише ///. На /// година, за управител е назначено лицето ///, на којшто датум му престанува функцијата управител на лицето ///.

На /// година (по донесувањето на првостепената кривична пресуда на Основен кривичен суд Скопје на /// година) со /// од /// година на Основен граѓански суд Скопје, се поведува прва претходна постапка за ///, евидентирана во Централен регистар на РСМ на /// година, на предлог на ///. За прввремен стечаен управник се именува лицето ///. Рочиштето било закажано на /// година. Забрането е присилно извршување врз имотот на ///.

Оваа прва претходна постапка за ///, применето во Централен регистар на РСМ на /// година. Ова затоа што предлагачот /// преку својот адвокат, на 26.10.2018 годовекол барањето за ///. ///.

Горе означената ///. По овој настан започнува извршната постапка над имотот на ///, ///. ///.

За ДКСК отворено прашање остана зошто ///. Поконкретно, отвореното прашање на ДКСК е зошто ///. Оттука произлегуваат и сомнежите дека службени лица во /// и во /// не презеле должни дејствија за обезбедување на конфискуваниот имот од /// во вакуум просторот помеѓу првостепената кривична пресуда на Основен кривичен суд Скопје и второстепената кривична пресуда на Апелационен суд Скопје, со што ///.

На // година во Централен регистар на РСМ е запишано ///, поправено со /// (///) со кое се отвора трета претходна постапка за ///, по предлог на ///, со кое се забранува присилно извршување над имотот на //. За прввремен стечаен управник е назначено лицето //. Потоа, на // година, како што е горе наведено, се отвара стечајната постапка над //, која сеуште е во тек. Така, имотот на //, кој требало да биде конфискуван, потпаднал со товар – забрана за располагање, извршување и продавање, според Решението на Основен граѓански суд Скопје // од // година, на //. Стечаен управник на //.

Горната вкрстена анализа на доказите, фактите и настаниите, покажува дека ///.

Фактите имплицираат ///.

За ДКСК остана отворено прашање ///.

Јавното обвинителство за гонење на организиран криминал и корупција ќе треба да утврди ///.

Согласно горенаведеното, следуваше ДКСК да одлучи како во диспозитивот.

Доставено до:

- Архивата на ДКСК
- Основно јавно обвинителство за гонење на организиран криминал и корупција
- Судски совет на РСМ
- Совет на јавни обвинители на РСМ
- Влада на РСМ
- Министерство за правда на РСМ

Изработил:
Одобрил:

м-р Д. Д.
м-р Ш. С.

