



Врз основа на чл. 22 ст. 1 од Законот за спречување корупцијата и судирот на интереси („Службен весник на Република Македонија“ бр. 12/19), чл. 40 ст. 3 од Деловникот за работа на Државната комисија за спречување на корупцијата, постапувајќи по предмет оформлен по пријава поднесена од непознат подносител, Државната комисија за спречување на корупцијата (во натамошниот текст ДКСК), на 90-тата седница одржана на 04.08.2023 година ја донесе следната

ОДЛУКА

Постапувањето по пријавата со број 12-2482/1 од 22.03.2022 година, **СЕ ЗАПИРА**.

Во своето надлежно постапување ДКСК утврди состојби кои укажуваат на сомнежи за несовесно работење, искористување на службената положба и овластувања и поткуп, заради што ќе се достави иницијатива до **Основно јавно обвинителство за гонење на организиран криминал и корупција** против сите чинители кои учествувале во постапката за ///.

До **Министерство за локална самоуправа на РСМ**, да се достави претставка за понатамошно постапување и распуштање на ///, согласно со чл. 75 ст. 1 т. 1 од Законот за локалната самоуправа („Службен весник на РМ“ бр. 5/02).

За останатите сознанија на ДКСК кои упатуваат на сомнежи за прикриена инвестициска активност на деловна банка преку комерцијален деловен субјект – трговско друштво, како и сомнежи за неусогласеност со даночната регулатива, ќе се достават претставки до **надлежните државни органи и институции**.

Предметот со архивски број 12-2482/1 од 22.03.2022 година да се затвори и архивира.

Оваа одлука да се објави на веб страницата на ДКСК во рок од 5 дена од донесувањето.

Образложение

Предметот со број 12-2482/1 од 22.03.2022 година е оформлен врз основа на поднесена пријава од непознат подносител, по електронски пат. Пријавата е сукцесивно надополнета на 27.07.2022 година, по електронски пат и на 16.01.2023 година, исто така по електронски пат. Изненадите наводи во пријавата се однесуваат на сомнежи за неуставно и незаконски донесен детален урбанистички план (во понатамошниот текст: ДУП), за ///, за коруптивни цели, а ова од страна на ///. Се истакнува дека овој ДУП не бил во согласност со ///, дека истиот овој ДУП еднаш бил укинат со одлука на Уставен суд на РСМ, дека плацот бил предвиден за градба на други објекти за друга намена, дека не можело да се врши пренамена на плацот во бензинска станица, дека земјиштето било продадено на ///, кој ///. Наведено е дека како последица на ваквото коруптивно дејство, /// добил ///, со која /// била задолжена да исплати штета во поголем износ без основ, дека судијата кој работел на



предметот ја донел таа одлука не работел чесно и стручно, дека не се следеле насоки од ///, да се изврши ///, со оглед дека еднаш донесената пресуда била укината и предметот бил вратен на повторно постапување и одлучување. Истакнато е дека и за вториот ДУП //. Од ДКCK се бара да го преиспита случајот согласно со нејзините законски надлежности. Во прилог на пријавата не се доставени докази.

По увидот во содржината на пријавата, ДКCK побара податоци, информации, документација и надлежно постапување од //, од //, од //, од //, од Уставен суд на РСМ, од Врховен суд на РСМ, од //, од деловните банки на //, од Министерство за транспорт и врски на РСМ, од Министерство за внатрешни работи на РСМ, од нотар //, од Управа за јавни приходи на РСМ и од Министерство за финансии на РСМ – Комисија за одлучување по барањата за денационализација за општините /// и изврши увид и обезбеди податоци од дистрибутивниот систем на Централен регистар на РСМ. По извршената единечна и вкрстена анализа на сите факти и оценка на секој одделен доказ и на сите докази во целина, ДКCK ги утврди следните состојби:

Службеното лице /// во периодот од // година до // година ја извршувало функцијата градоначалник на //, а од // година ја извршува функцијата //. Според пријавените промени во анкетниот лист, поврзан е со //. Ова службено лице пред ДКCK на службен разговор одржан на 17.01.2023 година во просториите на ДКCK, изјави дека нема никаква поврзаност со //. Наведе дека //.

За вистински сопственик на // е регистрирано лицето //, син на претходно наведеното службено лице. Приоритетна дејност е //. Во своето работење остварува //.

На барање на ДКCK, во нејзините простории, на 06.02.2023 година, се одржа средба и со синот на горе означеното службено лице, кое покрај останатото, наведе дека побарува штета од //, заради //.

// на седницата одржана на // година донел Одлука со која го донел ДУП-от, за горе означената градска четврт. Според оваа одлука на //.

Со одобрение за градење //, //.

По претходно расписан јавен оглас бр. //, претходно наведената ГП била продадена на //, а ова по пат на јавно наддавање. Според оваа објава, купувачот на горе означената ГП требало да изгради бензинска станица и при тоа во рок од // месеци да ги обезбеди сите одобренија и дозволи за градење. ГП била продадена за //.

Со увидот во документацијата од јавната објава за продажба на земјиштето произлегува дека //, имено, //.

Уставниот суд на РСМ по поднесена иницијатива од //, претходно наведениот ДУП го укинал со Одлука //. Оваа од причина што судот нашбол дека органот кој го донел

ДУП-от, не ја објавил на својата веб страна Одлуката за неспроведување на стратегиската оцена за влијанието на нацрт ДУП-от врз животната средина. Оваа Одлука на Уставниот суд на РСМ е објавена во "Службен весник на РМ" бр. ///.

Незадоволен од вака донесената Одлука на Уставен суд на РСМ, останал ///, кој на /// година поднел тужба, преку својот полномошник до ///.

Постапувајќи по тужбата, судот донел пресуда /// од /// година со која го раскинал договорот за купопродажба на горе означената ГП ги задолжил тужените солидарно да му надоместат штета на тужителот, во вкупен износ од /// денари со законска затезна камата, сметано од денот на настанување а штетата (детално прецизирани износи во пресудата), се до конечната исплата. Од овој износ дел од /// се однесува на враќање на уплатените средства за продажба на ГП, /// денари се однесуваат на платениот данок на промет на недвижности, /// денари се однесуваат на разни такси кои биле плаќани од /// за добивање дозвола за градба на бензиска станица и /// денари се однесуваат на надомест на штета по основ на ///.

Незадоволни од пресудата останале тужените, кои изјавиле благовремени жалби до Апелационен суд Скопје. Овој суд, со Решение /// од /// година, жалбите ги усвоил, претходно донесената пресуда на /// ја укинал и предметот го вратил на повторно постапување и одлучување. Насоките кои повисокиот суд ги дал на понискиот суд се однесувале на ///.

Понискиот суд, постапувајќи по насоките на повисокиот суд, предметот го презавел под ///.

Постапувајќи по предметот, понискиот суд повторно донел пресуда /// од /// година, со која повторно го усвоил тужбеното барање на тужителот и одлучил на начин како и горе наведеното.

Од извршените вештачења, произлегува дека ///.

По повод поднесените жалби на ///, Апелационен суд Скопје ја преиначил горе означената првостепена пресуда, така што го раскинал договорот за купопродажба, ги задолжил тужените солидарно да надоместат штета на ///, во вкупен износ од /// денари, со затезна Законска камата - детално специфицирано во пресудата. Поголемото тужбено барање го одбил како неосновано.

Изјавени се ревизии пред Врховниот суд на РСМ, за што е заведен предмет под бр.

///.

На вака утврдената состојба, пред ДКСК се отвори прашањето како е можно ///.



За да се одговори на ова прашање, на барање на ДКСК беа закажани и на 04.10.2022 година во просториите на /// и на /// Скопје се одржаа одделни средби со овластени претставници на /// и со ///. На 02.11.2022 година се одржа средба со претставници на /// во просториите на ///, на 04.11.2022 година се одржа средба со претставници на ///, во просториите на ова министерство и на 10.11.2022 година во просториите на ДКСК се одржа средба со претставници на ///. По спроведените службени разговори, беа стекнати сознанија од кои се утврди следното:

/// стопанисува со ///. Конкретно за ///, ///. ///. ///.

Во /// не се гради ///. /// учествувал со свое позитивно мислење при носењето на ДУП-от во ///, од причина што таму не се гради високо притисен гасен цевковод, а ова е формален процес со цел да се задоволат барањата на ///, преку системот е-урбанизам. Ова е затоа што службеното лице кое го води предметот во ///, кликува на сите полиња во електронскиот систем во постапката за носење на ДУП-от, па како повикана надлежна институција, /// задолжително мора да се произнесе со свое позитивно мислење. Што се однесува до безбедносните растојанија на градежните објекти од гасоводната инфраструктура, за тоа постои регулатива која ја пропишува ///.

Со гасоводната мрежа во /// стопанисува ///. На конкретната КП, за /// било предвидена ///, во близина на истата ГП, но во овој момент ///. ///.

/// немала сознание дека ///. Тоа за прв пат го дознале откако ///.

Со увидот во доставената документација кој /// ја доставил на усогласување до ///, беше констатирано дека ///. Имено, со увидот во доставената проектна документација до /// од страна на ///, се утврди дека ///. Овие податоци не се поклопуваат со ///.

///, не се обратило до ///, при усогласувањето на ///. Во постапката на носењето на новиот ДУП, од ///.

На вака констатираното, пред ДКСК се отвори и сомнеж за тоа дали /// добила позитивно мислење од /// при носењето на горе означените ДУП, како засегната и надлежна институција. Од увидот во документацијата, произлезе дека **во конкретниот случај ///. Имено, ///.**

На вака дадено обраќање се констатира дека при носењето на ДУП-от ///. Ова, во суштина довело до состојба да ///.

Незадовolen од горе означената втора пресуда на ///, Општина Карпош започнала со постапка за носење на ///. Ова е од причина што /// како пасивно легитимирана странка во судскиот спор, била **должна на тужителот да му исплати солидарен износ на штета заедно**



со РСМ, па со носењето на новиот ДУП, да отпадне правниот основ за носење на пресуда и во жалбената постапка, дека истиот ДУП постои и на истата ГП т.е. КП. е предвидено изградба на бензинска станица како и претходно. Сепак, со увидот во списите на ///, поизлегува дека ///. Имено, ///. Одобрението за изградба на градската гасоводна мрежа од страна на /// е издадено од ///.

На вака утврденото, пред ДКСК се отвори прашањето, зошто и во првата постапка и во втората постапка при носењето на истиот ДУП, била донесена ///.

Одговорот на ова прашање, ДКСК го темели на фактот дека ///. Оттаму, ДКСК наоѓа ///. Дополнително, од негативните согласности од ///, јасно произлегува дека на конкретната ГП ///.

Согласно со чл. 32 ст. 1 од Законот за просторно и урбанистичко планирање ("Службен весник на РМ" бр. 199/14, 44/15, 193/15, 31/16, 163/16, 90/17, 64/18 и 168/18):

"Субјектите кои ги вршат работите од областа на заштита на животната средина, заштита на културното наследство, заштитата и спасувањето, здравствената заштита, социјалната заштита, образоването, земјоделието, водостопанството, транспортот и врските, воздухопловството, безбедноста, јавните патишта, како и субјектите надлежни за изградба и одржување на сообраќајна, водоводна, канализациона, електроенергетска, телекомуникациска, топловодна и газоводна инфраструктура, должни се да ги достават сите податоци и информации со кои располагаат до изработувачот на просторниот план, урбанистичкиот план, урбанистичкопланската документација и урбанистичко-проектна документација."

Согласано со чл. 47 ст. 1 од Законот за урбанистичко планирање ("Службен весник на РМ" бр. 32/20):

"Државните органи, единиците на локалната самоуправа, градот Скопје (за урбанистички планови што ги донесуваат општините во градот Скопје), институции, установи и правни лица кои вршат јавни овластувања односно работи од областа на: водоводни, електроенергетски, газоводни и други инфраструктури, сообраќајот и транспортот, воздухопловството, телекомуникациите, одбраната, културата, здравството, образоването, спорта, земјоделството, шумарството, спортот, финансите, статистиката, заштита на животната средина, заштита на културното наследство, заштитата, географијата, геологијата, геофизиката, сеизмиката и

хидрометеорологијата, како и други дејности релевантни за програмирање на развојот и урбанистичкото планирање, должни се да ги достават сите податоци и информации што им се на располагање, заедно со своите развојни проекции, предлози и мислења што се неопходни за изработка на урбанистичките планови на барање на донесувачот или изработувачот на урбанистичкиот план.”

///. Спротивно на наведеното, при носењето на вториот ДУП, ///.

Тоа се состојбите што произлегоа од обезбедените и изведени докази, за овој конкретен случај. На вака утврдените состојби, ДКСК одлучи како во диспозитивот поради следните причини:

ДКСК прифаќа дека со укинувањето на ДУП-от отпаднал правниот основ за продажба на горе означената ГП и КП на ///. Меѓутоа, со укинувањето на ДУП-от, водејќи се од вештиот наод на ///, во таквиот случај, отпаѓа и основот за издавањето на горе означеното одобрение за градба. ///. Ако ///. А службеното лице ///.

Од обезбедените докази произлезе дека ///. На /// година одржана е обука за ///.
Истовремено, се јавува и како ///.

Правната несигурност, ДКСК дополнително ја темели и на фактот дека во конкретниот случај, не постои орган кој може да ја преиспита стручноста на вештото лице, затоа што укинувањето на ДУП-от и утврдувањето ништовност на правните акти, не може да биде предмет на оцена на ниту едно вешто лице. Напротив, реликвијата на актите, е правна работа која може да ја утврди само судот, а ///: “///” ДКСК ја цени ваквата констатација за ///. Со укинувањето се оневозможува правниот акт да произведува правни дејствија од денот на укинувањето, а со поништувањето се укинуваат не само правните дејствија во иднина, туку и оние правни дејствија што ги произвел таквиот акт, сметано од денот на неговото носење. Уште повеќе што, ///. Основен услов за да се примени оваа метода, е ///. ///

Сомнежите кои укажуваат на незаконско влијание врз донесувањето на пресудата на ///, произлегуваат од фактот дека ///. Не било наложено ///. Ова од причина што ///. Заради тоа се отвораат сомнежица ///. Овие сомнежи стануваат поголеми особено ако се земе предвид фактот дека ///. Уште повеќе што ///. И за крај, ///?

По однос на намерата за инвестирање, како што е горе образложено, голем дел од финансите на /// потекнуваат од ///, кој бил одобрен на /// година. Целта за земањето на овој ///.

Врз основа на анализата на ///, ДКСК идентификува ///.

Сето горе наведено, укажува на ///. Сознанијата упатуваат на сомнежи дека од тие причини се бара и надомест на штета по основ на изгубена добивка во предметниот судски спор, за да ///, по основ на ///.

Што се однесува до вториот ДУП, за ДКСК остана јасен фактот дека истиот се носи, не со цел да се унапреди животот на граѓаните, туку со цел да се реши судски спор, со што се создава ///. Оттука, а ценејќи го и фактот дека, Уставниот суд на РСМ на /// година, повел постапка за укинување на истиот, а на /// година донел одлука за негово укинување ("Службен весник на РСМ"бр. ///), ДКСК цени дека по овие наводи веќе било постапено од надлежниот орган – Уставен суд на РСМ.

Во смисла на сето горе наведено, при состојба на работите, кога не се земени предвид насоките на ///, ///, ///, /// и повторно донесен ДУП со цел да се постигне судска спогодба и намерата на /// за купување на предметната ГП, ДКСК не може да поклони верба на ниту еден акт, кој бил употребен како доказ во парничната постапка. Од овие причини ДКСК оцени дека е неопходно да преземе мерки за кои е овластена согласно со Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси, т.е. да покрене иницијатива до Основно јавно обвинителство за гонење на организиран криминал и корупција, како и претставки до Министерство за локална самоуправа на РСМ и останатите надлежни државни органи и институции, за преземање мерки и активности од нивна законска надлежност.

Согласно горе наведеното, следуваше ДКСК да одлучи како во диспозитивот.

Изработил:
м-р Д. Д.
Одобрил:
м-р Ш. С.



Доставено до:

- Архивата на ДКСК
- Основно јавно обвинителство за гонење на организиран криминал и корупција
- Министерство за локална самоуправа на РСМ
- Останати надлежни органи и институции од РСМ