



РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА
REPUBLIKA E MAQEDONISË SË VERIUT



09-1899/6
21-09-2023

Врз основа на член 22 став 1 од Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси („Службен Весник на Република Македонија“ број 12/2019) и член 40 став 3 од Деловникот за работа на Државната комисија за спречување на корупцијата, постапувајќи по предмет оформен по пријава од непознат подносител, Државната комисија за спречување на корупцијата (ДКСК), на 92 - та седница одржана на ден 11.09.2023 година донесе

Одлука

Постапката по предметот со бр. 09-4522/1 од 08.11.2021 година која е покрената по пријава од непознат подносител против лицето -----, советник инспектор – ----- во -----, **СЕ ЗАПИРА.**

ДКСК утврди дека наводите од пријавата се потврдуваат, констатирана е повреда на одредбите од Законот за спречување корупцијата и судирот на интереси.

До Агенцијата за храна и ветеринарство да се достави Иницијатива за утврдување на одговорност на службеното лице -----, советник инспектор – ----- поради повреда на член 75 став 1 од ЗСКСИ.

Оваа одлука во деперсонализирана форма да се објави на веб страницата на ДКСК во рок од 5 (пет) дена од донесувањето.

Образложение

До Државната комисија за спречување на корупцијата доставена е пријава од непознат подносител заведена со број 09-4522/1 од 08.11.2021 година, со наводи дека службеното лице ----- и сопругот ----- поседуваат лабораторија ----- и ветеринарна станица, кај кој не се вршат соодветни контроли од страна на Агенцијата за храна и ветеринарство бидејќи истите се заштитени од страна на -----, ----- кој е одговорен за контрола на лабораториите каде до сега нема пријавено извештај согласно планот за работа на АХВ бидејќи истите треба да се објават на ВЕБ страна на АХВ. Исто така пријавителот има сомнение дека лицето ----- има личен интерес поради неговата сопруга која работи во Институтот за акредитација и има извршено преакредитација на лабораторијата во сопственост на сопругот на службеното лице -----.

Пријавата се однесува и на службените лица -----, директор на ----- и -----, раководител на --- кои не постапуваат по доставените записници и докази од страна на инспекторот, прикриваат тоа што е констатирано што значи ја злоупотребуваат својата положба.

Имено, во прилог на пријавата доставен е Извештај во врска со извршени работни задачи со Барање за понатамошна постапка бр. 23-Сл. од 15.06.2021 година изработен од --- инспектор ----- и истиот е доставен до -----, директор на ----- и -----, раководител -----.

Од страна на Официјалниот ветеринар ----- е констатирана следната фактичка состојба:
ES03-2021-15

Првично од страна на ----- сопственик на -----, што се занимава со солење и чистење на црева, пријавено е кај инспектор ----- дека од две месари во Битола го известиле дека ќе ја прекинат соработката со него поради наредба од страна на ----- инспектор ----- да ги уништат залихите од црева што веќе ги имаат и повеќе да не набавуваат од ----- бидејќи се заразени, односно имаат позитивен наод на листерија. Инспекторот постапува согласно нивните процедури и побарал од ----- документ на кој е наредено уништување на цревата во месарниците, бидејќи тој не поседувал таков документ го задолжил истиот да побара од двете месари, а во меѓувреме инспекторот врши проверка во системот за информирање за позитивни наоди што се ажурираат во ----- но не е пронајдено ниту едно известување за позитивен наод од Лабораторијата ----- која во случајов ги испитувала примероците од цревата (сопственикот е сопруг на инспекторката -----).

На ден 07.05.2021 година, инспекторот ----- врши вонреден инспекциски надзор во Лабораторијата -----, каде се констатирани низа неправилности при работата на лабораторијата, но исто така во прилог дадени му се прилози за позитивни наоди по што за 2020 и 2021 е дадена изјава дека нема позитивни резултати (таа изјава е потпишана од страна на управителот на лабораторијата.). При извршениот надзор е пополнета и Контролна листа што служи како алатка за спроведување на контрола во лабораториите. Во контролната листа и во Записник констатирано е дека постои конфликт на интерес со оглед дека Официјалниот ветеринар е сопруга на управителот.

На ден 19.05.2021 година, извршен е вонреден инспекциски надзор во месарниците реон на надлежност на -----, како и во двете месарници од кои првично се добиени информации за позитивен наод (----- и -----), по што утврдено е дека во двете месари нема записник, ниту решение од Официјален ветеринар со кое се наредува уништување за заразените црева, ниту пак е приложен извештај за позитивен резултат.

Имено, сопствениците на наведените месарници дале изјава на Записник дека инспекторката ----- била во контрола во двата објекти. Во ----- земала два бриса и наредила брисевите и мостра да ги однесат на испитување во Лабораторија ----- во ----- каде во претходна контрола им оставила телефонски број од раководителот на лабораторијата ----- По неколку дена инспекторката им кажала дека наодот е позитивен на листерија и дека треба да испрати мостри од цревата, по што сопственикот на месарата однел црева во лабораторијата без пополнето барање за испитување на мостра и повторно инспекторката по неколку дена ги информирала дека цревата не се добри и треба да се фрлат, иако немало официјален резултат. И покрај укажувањето на инспекторката да не зема веќе црева од ----- од -----, тој набавил и на сопствена иницијатива испратил две мостри, по што за овие и за претходно испратените мостри од ----- добил само едно известување за извршена микробиолошка анализа со негативен наод но и фактура од 4.400 ден за четири микробиолошки анализи и два бриса.

Во ----- повторно инспекторката ----- постапила исто: нема записник, нема решение и нема ниту едно известување од лабораторијата. Уништени се 10 кг колбаси и 100 м црева, а пристигната фактура од ----- износ 2.700 ден за испитување на три мостри.

Во меѓувреме лицето -----, сопственикот на цревата на своите коминтенти им ги пуштил анализите што според неговиот план ги имал направено во тоа време и истите покажувале задоволителни резултати. Согласно Правилникот за микробиолошки критериуми на храната, тој испратил мостра од пет единици и добил лабораториско известување со негативен наод, како и стручно мислење дека мострата одговара на правилникот.

На 04.06.2021 година повторно инспектор ----- има направено контрола во ----- и констатирал дека лабораторијата изготвила Процедури за ракување со несоодветни резултати и примероци за тестирање, но стои фактот дека сопственикот не ја известил ----- во рок од 24 часа за позитивните резултати, ниту пак Министерството за здравство со што сторил прекршок и исто така.

Покрај наведеното, по презентираниите непобивни докази управителот на ----- призна дека нема извештаи за сите баратели и дека испитувањата честопати не се евидентирале бидејќи според убедувањето на инспекторката на тој начин таа ги контролирала субјектите за кои била задолжена и по нејзини насоки не се пријавувале позитивните резултати. Врз основна на наодот од инспекторот ----- подготвен е прекршочен платен налог за истата лабораторија и одговорното лице.

После доставениот Извештај од страна на инспектор ----- со констатираната состојба, В.Д. раководителот на -----, -----, поднел до Одделението ----- при -----, Иницијатива за внатрешна контрола на инспектор ----- со цел утврдување на конфликт на интерес во постапувањето на инспекторката на ден 07.09.2021 година.

Согласно член 76 став 4 од Законот за спречување и судирот на интереси, заради потврдување на фактичката состојба и наводите од пријавата, ДКСК пристапи кон прибирање податоци и информации, по што се обрати до ----- и до службеното лице -----, по што утврди следно:

Без извршена внатрешна контрола од страна на одделението или од претпоставени, в.д. директорот на -----, -----, носи Решение за распоредување и утврдување на плата на административен службеник бр. 04-107/1 од 10.01.2022 година со кое ----- од ----- ја распоредува на работно место ----- во ----- во Одделение -----, сметано од 17.01.2022 година, а на нејзиното работно место во ----- е распореден друг административен службеник.

Службеното лице ----- поднесе образец Изјава за интереси и образец Анкетен лист под бр. 09-1899/2 од 17.03.2023 година, каде може да се констатира дека истата е советник инспектор ----- на ----- . Исто така, лицето е насловен доцент на ----- од 11.11.2022 година. Во делот трговски друштва за блиски лица има наведено дека ----- е сопственик на ----- .

При вака констатирана фактичка состојба, Државната комисија утврди дека службеното лице ----- постапила спротивно од член 75 став 1 од ЗСКСИ со тоа што не побарала да биде изземена и да запре со своето постапување кога дознала за околностите што може да ја доведат до судир на интереси.

Имено, со погоре опишаното дејствие службеното лице ----- се нашла во состојба на судир на интереси, што подразбира состојба во која службеното лице има приватен интерес што влијае или може да влијае врз непристрасното вршење на неговите јавни овластувања или службени должности. Со тоа што постапила во состојба на судир на интереси и вршела надзор во месарници и давала усни наредби за да се

користат услуги од -----, како и усно соопштувала резултати од наодите од самата лабораторија, каде сопственик е нејзино блиско лице.

За сторениот прекршок на одредбите од член 75 став 1 од ЗСКСИ на службеното лице ----- поведена е постапка за порамнување и издаден е прекршочен платен налог, по што сторителот во законски определениот рок ја плати изречената глоба и до Државната комисија за спречување на корупцијата достави уплатница како доказ.

Државната комисија согласно член 17 точка 4 од ЗСКСИ одлучи да достави Инцијатива за поведување постапка за утврдување на одговорност за лицето -----, поради прекршување на одредби од ЗСКСИ до ----- и исто така ќе го извести Инспекцискиот совет на РСМ поради запознавање со утврдената фактичка состојба при извршувањето на службените должности од страна на ----- советник инспектор -----.

Со преземање на горенаведените дејствија и мерки од страна на ДКСК ќе се запре постапката по предметот со бр. 09-4522/1 од 08.11.2021 година поради што нема елементи за натамошно надлежно постапување.

Имајќи го предвид погоре наведеното, Државната комисија за спречување на корупцијата одлучи како во диспозитивот на оваа одлука.



По заклучок од седница на ДКСК:
Изготвил: : К.З – раководител
Одобрил: м-р В.Г.- член на ДКСК

