



РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА
REPUBLIKA E MAQEDONISË SË VERIUT

Бр./Nr. 12-329/20

21-09-2023 г./v.



Врз основа на чл. 22 ст. 1 од Законот за спречување корупцијата и судирот на интереси („Службен весник на Република Македонија“ бр. 12/19), чл. 40 ст. 3 од Деловникот за работа на Државната комисија за спречување на корупцијата, постапувајќи по предмет оформен по пријава поднесена од познат подносител, Државната комисија за спречување на корупцијата (во натамошниот текст ДКСК), на 92-та седница одржана на 11.09.2023 година ја донесе следната

ОДЛУКА

I

Се констатира судир на интереси кај службено лице ///, вработен во Општина ///, кој постапувајќи по предметот на /// од /// година, за отуѓување на градежно земјиште со непосредна спогодба, во својство на претседател на комисија за отуѓување на градежното земјиште, прифатил геодетски елаборат бр. /// од /// година од геодетската фирма ///, во која што геодетска фирма работела и сеуште е работи неговата сопруга ///, на начин така што овозможил остварување имотна корист на геодетската фирма, а со тоа и корист на неговата сопруга по основ на примања од работен однос. Во текот на постапката доставувал податоци за изработка на претходно наведениот геодетски елаборат, врз основа на кој е извршена промена на културата на земјиштето на КП /// КО /// од јавно добро – пат во градежно изградено земјиште, со крајна цел на ///, во управната постапка, да му овозможи да се стекне со право на откуп на ова градежно земјиште, што било и сторено со склучување на договор на /// година кај нотар ///, заведен под ОДУ бр. /// во вид на солемнлизација – потврда на приватна исправа - Договор за отуѓување на градежно земјиште со непосредна спогодба, склучен помеѓу /// како подавач и /// како продавач. За евидентирање на предметната трансакција од страна на Агенција за катастар на недвижности на РСМ била издадена Потврда бр. /// од /// година.

Се упатува подносителот до Агенција за катастар на недвижности на РСМ да достави предлог за огласување за ништовна на Потврдата бр. /// од /// година, согласно со чл. 66 од Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси, според кој сите акти кои се производ на корупција или судир на интереси се ништовни.

II

Во своето надлежно постапување ДКСК утврди состојби од кои произлегуваат сомнежи за искористување, поткуп и злоупотреба на службената положба и овластувања од страна на тогаш градоначалникот на ///, службено лице /// (сега актуелен градоначалник на Општина ///), претседателот на комисијата за отуѓување на предметното земјиште, службено лице ///, вработен во Општина ///, неговата сопруга ///, вработена во геодетската фирма ///, геодетската фирма ///, стручните лица кои ги изработувале елаборатите во геодетската фирма - ///, дипломиран геодетски инженер и ///, геодетски техничар, како и судиите и стручните лица од Управниот суд на РСМ и Вишиот управен суд на РСМ кои постапувале по предметните тужби и жалби на подносителот, со цел остварување лична корист, т.е. корист за друг - ///, поврзано со непознати сторители - поврзани со и/или вработени во ///, заради што ДКСК оцени дека е неопходно до Основното јавно



Уште пред /// година во /// на ул. “///” бил изградена куќа на КП /// ПЛ /// во сопственост на лицето ///, со површина од /// метри квадратни. На јужната страна од оваа куќа имало премин низ кој поминувале граѓани.

Со тапија бр. /// п /// од /// година од Првостепен суд ///, сопственоста на куќата била пренесена на ///.

Со договор за купопродажба /// на Општински суд ///, сопственоста на куќата е пренесена на ///. Потоа оваа куќа била продадена на лицето ///.

На /// година куќата е продадена на лицето ///. Ова лице ја срушило старата куќа и изградило нова на два спрата. При градењето не е излезено од основните параметри, иако површината од /// метри квадратни била намалена на /// метри квадратни како земјиште под зграда, запишана во КП /// КО /// и /// метри квадратни запишани како премин на јужната страна во КП /// КО ///. Ова се случило со воведувањето на премерниот катастар од /// година, така што предметната КП /// на која била изградена куќата, со површина од /// метри квадратни е поделена на КП бр. /// КО ///, со површина од /// метри квадратни и дел на КП /// КО /// со површина од /// метри квадратни евидентирани како земјиште под преминот на јужната страна од куќата и дел со површина од /// метри квадратни, евидентирани како пасишта. Новата куќа била изградена, меѓутоа не била запишана сопственоста се до /// година, кога сопственоста е евидентирана врз основа на Решение за утврдување статус на бесправен објект бр. /// од /// година, издадено од Општина //. Сопственоста е евидентирана во ИЛ бр. /// КО ///, на КП /// КО /// со површина од /// метри квадратни, како земјиште под куќата, приземје + кат 1 + кат 2 со вкупна внатрешна површина од /// метри квадратни. Во моментот, сопственоста е евидентирана во корист на ///, лицето ///.

Во /// година КП /// КО /// е евидентирана како пат со површина од /// метри квадратни, а потоа на /// година сопственоста на површината е запишана во корист на РСМ во ИЛ /// КО ///.

На соседните КП /// КО /// во вкупна површина од /// метри квадратни, изграден е ///, врз основа на Одобрение за градба Уп. бр. /// од /// година, издадено од тогаш Собрание на Општина //, на барателот тогаш //. Со трансформацијата и приватизацијата на општествениот капитал, овој хотел сега е во сопственост на //.

На /// година, // до Општина // поднел барање за отуѓување на земјиштето на повеќе КП, меѓу кои и на КП /// КО /// во површина од /// метри квадратни. За таа цел, Општина // презела повеќе дејствија и тоа изработка на елаборати од страна на овластена геодетска фирма /// за пренамена на културата на земјиштето на КП /// КО /// од пат во градежно земјиште. Притоа, биле изработени повеќе геодетски елаборати од страна на претходно наведената геодетска фирма, за што бил наплатен вкупен надоместок во износ од /// денари од //. Иако постапката ја водела Општина //, Наместо трошоците да ги поднесе Општина //, за пренамена на културата на предметното земјиште, трошоците ги поднёл //. За тоа постојат бројни писмени-кореспонденции помеѓу Општина // и //.



Управниот суд на РСМ со Решение /// од /// година ја отфрлил тужбата на подносителот, а ова решение е потврдено со Решение на Виш управен суд на РСМ со /// од /// година. Од овој момент, подносителот е во правен лавиринт во управно-судските инстанции, за решавање на предметниот спор. Тужбите/жалбите на подносителот или биле одбиени или отфрлени од страна на Управниот суд на РСМ и Вишиот управен суд на РСМ, по различни основи, со исклучок на само еден спор, каде Управниот суд на РСМ, со Пресуда /// од /// година, тужбата на подносителот ја уважил, а Потврдата бр. /// од /// година на Агенција за катастар на недвижности на РСМ ја поништил. Оваа Потврда на Агенцијата за катастар на недвижности на РСМ, била производ на управна постапка за исправање на грешка по повод промената на културата земјиштето на спорната КП од јавно добро – пат во градежно земјиште, (која е настаната на начин кој е образложен во оваа одлука), со образложение од Агенцијата за катастар на недвижности на РСМ – цитат: “///”. Имајќи ги предвид списите од предметот на Општина ///, за конкретниот случај, за ДКСК јасно и неспорно произлезе дека ///, затоа што од документацијата на Општина ///, произлегува дека комисијата пристапила кон отуѓување на предметното градежно земјиште и покрај тоа што /// – факт кој е нотиран и во документацијата на Општина /// за предметниот случај.

ДКСК побара суштински образложенија за решителните факти при носењето на предметните одлуки и од страна на судиите во Управниот суд на РСМ и од страна на судиите во Виш управен суд на РСМ. Доставените изјави од нивна страна се нејасни и нецелосни и не даваат издржани образложенија за причините поради кои се донесени предметните одлуки. Поради тоа, ДКСК испитуваше како е поведен управниот спор и од добиените податоци, информации и документација од Основен суд ///, произлезе дека управниот спор е поведен по повод препракање на списи од Основен суд /// до Управен суд на РСМ, каде претходно се водела парница, поведена по тужба од подносителот, против Агенција за катастар на недвижности на РСМ, по основ поништување на горе означената Потврда на Агенција за катастар на недвижности на РСМ. Во таа прилика, Основен суд ///, по приговор од тужениот – Агенција за катастар на недвижности на РСМ, се огласил за стварно ненадлежен и предметот со сите списи го доставил на постапување до Управен суд на РСМ. И така, земјиштето од јавно добро – пат, од сопственост на РСМ евидентирано во КП /// КО Струга со површина од /// метри квадратни, станува приватна сопственост, (во сопственост на ///) по пат на незаконски влијанија, судир на интереси, фалсификување јавни исправи и документација, стекнување против правна имотна корист и нестручно и несовесно извршување на судиската функција од страна на судии и службени лица во Управен суд на РСМ и Виш управен суд на РСМ. Со други зборови, на горе елабориранiot начин, едно неправо, со помош на органите на правдата станало право, на штета на јавниот интерес, граѓаните на РСМ и особено граѓаните на Општина ///, т.е. градот ///.

Тоа се состојбите што произлегоа од обезбедените и изведени докази за овој конкретен случај. На вака утврдените состојби ДКСК одлучи како во диспозитивот поради следните причини:

Од добиените податоци и информации од дистрибутивниот систем на Централен регистар на РСМ, произлезе дека /// е поврзан со субјект од ///, кој работи во областа на игрите на среќа – коцкарница/кладилница. Со тоа пред ДКСК се отвораат и сомнеги за перење пари и поткуп, заради стекнување на горе споменатата корист по пат на отуѓување на земјиштето и тоа во централното градско подрачје на ///, а кое земјиште било евидентирано како пат.

Во смисла на сето горе наведено, пред ДКСК се отвораат сериозни сомнеги за искористување, поткуп и злоупотреба на службената положба и овластувања од страна на тогаш градоначалникот на Општина ///, службено лице /// (и сега актуелен градоначалник на Општина ///), претседателот на комисијата за отуѓување на предметното земјиште, службено лице ///, вработен во Општина ///, неговата сопруга ///, вработена во геодетската фирма ///, геодетската фирма ///, стручните лица кои ги изработувале елаборатите во геодетската фирма - ///, дипломиран геодетски инженер и ///, геодетски техничар, како и судиите и стручните лица од Управниот суд на РСМ и Вишиот управен суд на РСМ кои постапувале по предметните тужби и жалби на подносителот, со цел остварување лична корист, т.е. корист за друг - ///, поврзано со непознати сторители - поврзани со и/или вработени во ///, заради што ДКСК оцени дека е неопходно до Основното јавно обвинителство за гонење на организиран криминал и корупција да достави иницијатива за поведување постапка за кривично гонење против сите овие лица, како и иницијатива до Судски совет на РСМ за утврдување одговорност на судиите од Управниот суд на РСМ и Вишиот Управен суд на РСМ.

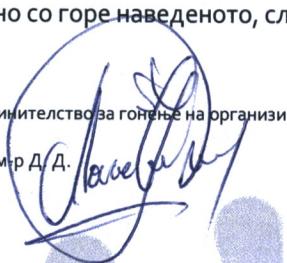
Согласно со горе наведеното, следуваше ДКСК да одлучи како во диспозитивот.

Доставено до:

- Подносителот
- Основно јавно обвинителство за гонење на организиран криминал и корупција

Изработил:

мр Д. А.



ДРЖАВНА КОМИСИЈА

ЗА СПРЕЧУВАЊЕ НА КОРУПЦИЈАТА

Претседател,

Билјана Ивановска