



Врз основа на чл. 22 ст. 1 од Законот за спречување корупцијата и судирот на интереси („Службен весник на Република Македонија“ бр. 12/19), чл. 40 ст. 3 од Деловникот за работа на Државната комисија за спречување на корупцијата, постапувајќи по предмет оформлен по пријава поднесена од познат подносител, Државната комисија за спречување на корупцијата (во натамошниот текст ДКСК), на 91-та седница одржана на 31.08.2023 година ја донесе следната

ОДЛУКА

Постапувањето по пријавата со број 12-5809/1 од 13.06.2022 година, СЕ ЗАПИРА.

До Основно јавно обвинителство за гонење на организиран криминал и корупција да се достави иницијатива за кривично гонење на службени лица /// и ///, за злоупотреба на службената положба и овластувања и фаворизирање економски оператор во јавна набавка ///.

Предметот со број 12-5809 од 2022 година да се затвори и архивира.

Оваа одлука во деперсонализирана форма да се објави на веб страницата на ДКСК во рок од 5 (пет) дена од донесувањето.

Образложение

Предметот со број 12-5809/1 од 13.06.2022 година е оформлен врз основа на поднесена пријава од ///, сукцесивно надополнета на 20.06.2022 година. Изнесените наводи се однесуваат на сомнежи за несовесно постапување и злоупотреба на службената положба и овластувања, на горе означените службени лица, во постапка по јавна набавка ///, со цел остварување корист за друг. Наведено е дека ваквите состојби биле констатирани и во ревизорски извештај на Државен завод за ревизија на РСМ, на сметката на основниот буџет ///, за /// година на ///. Од ДКСК се бара да го преиспита случајот согласно со нејзините законски надлежности. Во прилог на пријавата доставени се извадоци од ревизорскиот извештај на Државен завод за ревизија на РСМ.

По увидот во содржината на пријавата и доставените извадоци од ревизорскиот извештај на Државниот завод за ревизија на РСМ, ДКСК по службена должност го обезбеди истиот од веб страната на Државен завод за ревизија на РСМ. Со увидот во истиот, ДКСК ги утврди следните состојби:

За трајно решавање на проблемот со загубите на вода, /// донела Одлука бр. /// од /// година за утврдување потреба и спроведување на отворена постапка за доделување договор за набавка на работи – Рационализација и унапредување на водоснабдителниот систем во ///, со проценета вредност од /// илјади денари.

За членови на комисијата за јавни набавки биле назначени горе означените службени лица.



Согласно со т. 6 од диспозитивот на одлуката, Комисијата за јавната набавка била задолжена согласно со чл. 3б-а од Законот за јавни набавки ("Службен весник на РМ" бр. 136/07 ... 165/17) да ги дефинира техничките спецификации и критериумите за утврдување на способност и да отпочнат постапка за обезбедување на согласност од Советот за јавни набавки.

Од страна на Комисијата за јавни набавки бил изготвен прашалник за собирање на податоци и информации потребни за изработка на анализа на пазарот во ЕУ во областа на рационализација и унапредување на јавни водоснабдителни системи, кој бил без архивска заверка, со прашање: "///?" Нема доказ дека прашалникот бил пратен до економските оператори со официјален допис или по електронски пат (електронска пошта). На истиот овој прашалник добиен бил одговор од само еден економски оператор, по електронски пат.

Советот за јавни набавки по барање на ///, за добивање согласност за користење на барањата во техничката спецификација, донел Решение бр. /// од /// година, со кое не се дава согласност, со образложение дека /// не требало во една постапка да ги стави сите три дела - изработка на основен проект, ревизија и изведба, додека пак пристапот за решавање на проблемите во јавниот водоснабдителен систем да се анализира, имплементира и практикува преку IWA методологијата не било во согласност со чл. 3б ст. 1 од Законот за јавните набавки, според кој договорниот орган, не смее да дефинира технички спецификации, со цел фаворизирање или елиминирање на определени економски оператори.

И покрај горе означеното Решение на Советот за јавни набавки, со кое не се дава согласност, /// донела Одлука бр. /// од /// година, за утврдување потреба за спроведување на отворена постапка за доделување договор за набавка на работи со проценета вредност од /// илјади денари, без да се образложат причините за зголемување на проценетата вредност, во однос на претходно донесената одлука, горе означена.

Спроведена била отворена постапка за јавна набавка за работи – проектирање и изведување бр. ///, без да се обезбеди согласност од Советот за јавни набавки, со што е сторена битна на законските прописи, согласно со чл. 21б ст. 1а/л. 9 од Законот за јавните набавки. Според оваа одлука, горе означените службени лица, во својство на членови на комисијата за јавна набавка, биле задолжени согласно со чл. 3б-а од Законот за јавните набавки, да ги дефинираат техничките спецификации и критериумите, за да се отпочне постапката за обезбедување согласност од Советот за јавни набавки.

Во прилог на тендерската документација бр. /// од /// година е наведено дека проектната задача била дефинирање на проектна програма за изработка на основен проект за рационализација и унапредување на водоснабдителниот систем во /// и изведба на истиот според основниот проект.

Адреса: ул. Пресвета Богородица број 3, 1000 Скопје • Република Северна Македонија

Adresa: rr. Presveta Bogorodica nr.3, 1000 Shkup - Republika e Maqedonisë së Veriut

email: contact@dksk.org.mk

tel./tel: +389 2 3248 930

<https://www.dksk.mk>



Во образецот на понуда во дел II – техничка понуда било наведено дека работа на економскиот оператор било за изврши работи согласно со проектна задача (проектирање и изведба), без да се дефинира техничката спецификација.

Понудата на избраницот економски оператор била во износ од /// илјади денари, додека пак во техничката понуда било наведено дека работа на економскиот оператор било за изврши работи согласно со проектна задача (проектирање и изведба), без да се дефинира кои работи ќе бидат отстапени на изведување од страна на подизведувачи, што не е во согласност со чл. 45 ст. 1 од Законот за јавните набавки.

Во записникот од отворањето на понудите е наведена забелешка од овластените претставници на економските оператори, дека понудата на избраницот економски оператор била со обележан плик со печат од истиот, што не е во согласност со чл. 59 ст. 2 од Законот за јавните набавки.

Бил склучен договор бр. /// од /// година, со рок на изведба на работите од /// дена. Договорот е целосно реализиран, во полниот износ.

Банкарската гаранција за навремено и квалитетно исполнување на договорот со избраницот економски оператор била издадена од /// со датум /// година и рок до /// година. Истата не е продолжена согласно со рокот за извршување на работите, а ова според четвртата т.е. завршната ситуација од /// година.

Во /// година, бил изработен проект бр. /// од /// година, за рационализација и унапредување на водоводниот систем во ///, без архивска заверка. Нема ревизија на овој проект.

Проектната програма, која е составен дел на проектот, не е потпишана од страна на одговорното лице т.е. инвеститорот.

Со проектот бр. /// од /// година, проектантот како решение за унапредување на водоснабдителниот систем, предложил примена на горе споменатата IWA методологија во прашалниците, за испитување на анализа на пазарот.

Предмер пресметката во проектот била без вредност, а со количини само за подготвителни работи, комора за смалување на притисок зона 1, комора за смалување на притисок зона 2, комора за надзор на проток и притисокот за зона 3. Позициите кои бил ситуирани, а кои ги нема во проектот се регулирано окно за зона 4, комора за надзор на проток за зона 7, комора за надзор на проток за зона 8, инсталација на граници на DMA зона, информатизација и опрема за испитување на системот, реконструкција на водоводот од ниска зона и реконструкција на водоводот од висока зона. Предмер пресметка во проектот без вредности и некомплетни позиции, укажува на постоење ризик од реално утврдена проценета вредност во понудата од тендерската документација.



Динамичкиот план на работа бил од /// година до /// година.

Изготвени биле /// ситуации и тоа: прва времена ситуација од ///, додека наредните ситуации се предадени покасно, втора времена ситуација од /// за изведени работи за /// година, трета времена ситуација од /// за изведени работи за месец /// година и четврта / /// од /// за изведени работи за /// година.

Согласно со градежниот дневник изведувачот бил воведен во работа на /// година, градежните дневници се потпишани до /// година, а од /// година до /// година не се потпишани, додека пак за работите изведени во /// година, нема градежни дневници. Примопредавањето на изведените работи е извршено на /// година.

Во динамичкиот план, записникот од одржан состанок и записникот за примопредавање на ГИС програмската опрема, стои дека како изведувачи се јавуваат пет економски оператори, иако во понудата избраницот економски оператор ги нема наведено.

Од изведувачот било упатено барање од /// година до ///, за добивање на согласност за изведување на дополнителни работи. Истото е без архивски број на /// и не е потврдено од надзорен инженер и инвеститор.

Завршниот извештај бил потписан само од изведувачот и е без датум на изготвување.

Нема записник за технички прием на изведените работи.

Изготвувањето ревизија на основниот проект не е во согласност со чл. 21 од Законот за градење ("Службен весник на РМ" бр. 130/09 ... 132/16), а некомплетноста на документацијата како доказ за изведените работи не е во согласност со чл. 29 ст. 1 ал. 3 и чл. 87 од Законот за градење, според кој изведувачот бил должен да води градежен дневник и да изготви технички преглед и одобрение за употреба.

Системот функционира како што е предвидено со проектот, но проблемот со недостатокот на вода не е решен.

Со понудата било предложено изведување и на хидрауличен начин на регулација на притисок и проток на повеќе пунктови во водоснабдителниот систем.

Центарот за далечински надзор, сместен во просториите на ///, податоците за проток на вода и притисок ги добива по пат на дијаграм со задочнување од 3 до 24 часа, зависно од мерното место, што не е ефективно и ефикасно за управување со системот за јавно водоснабдување, во поглед на преземање навремени мерки.



Во периодот од /// до /// година, работите за вршење на надзорот при изградба на инвестициските објекти и други градежни активности, ги вршел истиот економски оператор, по договори со рок на важност од една година.

За вршење стручен надзор над работите за градбите од избраниот економски оператор, било назначено лице со овластување А.з. архитектура, како што се изградба на локални патишта, улици, фонтана, водоводна мрежа, освен изградба на патниот правец ///, во должина од /// метри, кога било назначено лице со овластување В2 – градежништво..

Според чл. 2 од Правилникот за начинот и постапката за издавање и одземање на овластувањата за проектирање на градби, ревизија на проектна документација, инженер за изведба и надзорен инженер, како и формата, содржината и начинот на водењето на регистарот за издадени и одземени овластувања ("Службен весник на РМ" бр. 142/2009), овластувањата се издаваат на лица кои учествуваат во градењето на градби од следните области: архитектура, градежништво, машинство, електротехника, геотехника, сообраќајно инженерство и инженерство на животна средина. Според чл. 10 од овој правилник, регистарот на издадени и одземени овластувања, покрај другото ги содржал и следните рубрики: име и презиме на носителот на овластувањето, соодветната струка и вид на дејноста за која е издадено одобрението.

За извршениот надзор за градба Рационализација и унапредување на јавниот водоснабдителен систем во /// по фактура бр. /// од /// година, фактуриран бил износ од /// денари. Оваа фактура се однесува на извршен надзор по четвртата т.е. /// од ///, а за изведени работи за ///, по договор за надзор бр. /// од /// година, кој истекол на /// година. Надзорот во /// година не е покриен со претходно наведениот договор, со оглед дека за следниот период бил склучен договор за надзор бр. /// од /// година, кој истекол на /// година. Оттука произлегува дека вршењето надзор за период за кој не бил склучен договор за надзор, укажува на фактот дека ваквиот надзор бил извршен без спроведена постапка за јавна набавка.

Во целиот мандат на извршување на горе наведените активности, градоначалник на Општина Неготино бил подносителот

Тоа се состојбите што произлегоа од оваа постапка на ДКСК:

На вака утврдените состојби, ДКСК одлучи како во диспозитивот поради следните причини:

Изготвувањето на тендерската документација во која образецот за понуда е во форма на општа рамка, без предмер – пресметка (техничка спецификација), со пооделни позиции, оневозможува економските оператори да добијат делосни, точни и прецизни информации за набавката, што не е во согласност со правилата за изготвување на тендерската документација од чл. 32, чл. 33 и чл. 20 ст. 1 ал. 3 од Законот за јавните набавки.



Вака изготвената тендерска документација довела од ризик од дискриминација на економските оператори т.е. ограничување на пазарната конкуренција.

Вршењето надзор од страна на лице со овластување кое не е од соодветната струка и соодветната дејност, доведува до постоење ризик од нестручно извршен надзор и ненаменско користење на средствата, што не е во согласност со чл. 3б од Законот за градење, како и со одредбите на горе цитираниот правилник.

Карактеристично за овој конкретен случај е што подносител на пријавата е ///, кој има својство на одговорно лице, за време на извршувањето на горе наведените активности. Со оглед дека пријавата е насочена против членовите на комисијата за спроведување на јавната набавка, ДКСК цени дека преземените активности значат фаворизирање на економскиот оператор и ограничување на конкуренцијата. Сепак, на органот на јавниот прогон, останува да испита дали подносителот имал вакви сознанија за ова и по потреба, доколку тоа го налагаат доказите, натамошното постапување да го прошири.

Следствено на сето горе наведено, ДКСК оцени дека во конкретниот случај, станува збор за фаворизирање на економски оператор, за извадена на горе описаните активности, од каде произлегоа и основи за сомневање дека означените лица од диспозитивот на оваа одлука, сториле кривично дело, злоупотреба на службената положба и овластувања во јавна набавка, со цел причинување корист за друг.

Согласно горе наведеното, следуваше ДКСК да одлучи како во диспозитивот.

Доставено до:

- Подносителот
- Основно јавно обвинителство заточене на организиран криминал и корупција

Изработил:
Одобрил:

м-р Д. Д.
м-р Г. Г.



Адреса: ул. Пресвета Богородица број 3, 1000 Скопје - Република Северна Македонија
Adresa: rr. Presveta Bogorodica nr.3, 1000 Shkup - Republika e Maqedonisë së Veriut

email: contact@dkck.org.mk
тел/тл: +389 2 3248 930
<https://www.dkck.mk>