



РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА
REPUBLIKA E MAQEDONISË SË VERIUT

Бр./Nr 12-246/6
04-10-2023 г./в.



Врз основа на член 22 став 1 од Законот за спречување корупцијата и судирот на интереси („Службен весник на Република Македонија“ бр. 12/19), член 40 став 3 од Деловникот за работа на Државната комисија за спречување на корупцијата, постапувајќи по предмет оформен по пријава од познат подносител, Државната комисија за спречување на корупцијата (во натамошниот текст ДКСК), на 93-та седница одржана на 29.09.2023 година ја донесе следната

ОДЛУКА

Постапката по предметот број 12-7126/1 од 20.07.2022 година, оформен по доставена пријава за службеното лице -----, градоначалник на општина -----, **СЕ ЗАПИРА.**

ДКСК утврди дека, наводите од пријавата не се потврдуваат и нема елементи за натамошно постапување согласно Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси.

Предметот со број 12-7126/1 од 20.07.2022 година да се затвори и архивира.

Одлуката на ДКСК во деперсонализирана форма да се објави на веб страницата на Државната комисија во рок од 5 (пет) дена од донесувањето.

Оваа одлука во деперсонализирана форма да се објави на веб страницата на ДКСК во рок од 5 (пет) дена од донесувањето.

Образложение

Државната комисија за спречување на корупцијата оформи предмет по доставена пријава од познат подносител, ----- во -----, против службеното лице ----- - градоначалник на општина -----, во врска со спроведувањето на постапките по јавна набавка за изградба на систем за водоснабдување на село ----- од бунарско подрачје во општина ----- на ден 20.07.2021 година и оформен е предмет број 12-7126/1 од 20.07.2022 година.

Во пријавата е наведено дека градоначалникот на општина -----, ----- заедно со претставници од општинската администрација извршиле „злоупотреба на службената положба и овластување“ со предвидена казна од Кривичниот законик, а притоа сториле и кривично дело „бесправно градење“, додека правното лице ДПТУ ----- ДОО ----- сторило кривично дело „узурпација на земјиште“.

Имено, како што е наведено, градоначалникот ----- при вршењето на својата должност од јавен интерес, ја злоупотребил својата положба и овластување на тој начин што не постапил согласно повеќе одредби од Законот за градење и Законот за експропријација при постапката за издавање на Одобрение за градење и запишување на градба од јавен интерес – систем за водоснабдување на село ----- од бунарско подрачје во општина -----, односно не обезбедил доказ за право на градење – Имотен лист со запишано право на сопственост и со тоа ја оштетил државата. Исто така не обезбедил конечно решение за експропријација и не

спровел постапка за експропријација на земјиштето и плаќање на надомест на физичките лица во чија сопственост било земјиштето, со што ги оштетил физичките лица.

Наведено е и дека, како овластено лице заедно со управителот на правното лице ДПТУ ----- ДОО ----- кое било изведувач на градежните работи, сите како соизвршители, го изградиле предметниот систем за водоснабдување и притоа опфатиле делови од туѓо земјиште лоцирано по целата должина на системот за водоснабдување.

Подносителот бара ДКСК да постапи согласно своите надлежности и да утврди одговорност на градоначалникот, претставници на општинската администрација како и на правното лице изведувач на работите.

До ДКСК доставена е и пријава од истиот подносител како и претходно споменатата пријава, а по која е оформен предмет со број 12-9287/1 од 16.11.2022 година со наводи дека според јавно достапните информации на веб страната на Бирото за јавни набавки било утврдено дека општина ----- има склучено договор за изградба на систем за водоснабдување на село ----- од бунарско подрачје во општина ----- на ден 21.07.2021 година во вредност од 5.768.880 денари, како и договор за Реконструкција на дел од колекторски систем за отпадни води во општина ----- – прва фаза делница ----- и пумпни станици на ден 19.07.2021 година. Вредноста на овој договор изнесувала 4.254.142 денари, со утврден рок на завршување на работите од 60 дена од денот на воведување во работа.

Наведено е дека донатор на двата погореспоменати проекти е Министерството а животна средина и просторно планирање.

Подносителот исто така наведува дека постои загриженост заради тоа што после подолго време од утврдениот рок на завршување на проектите истите не биле реализирани и планираните изградби не биле ставени во функција. Подносителот смета дека општината и Министерството за животна средина и просторно планирање го одолговлекуваат процесот заради тоа што проектите биле финансиски неодржливи и креирале огромни загуби во потрошувачка на електрична енергија врз буџетот на општина -----.

И во оваа пријава подносителот наведува дека бара од ДКСК да постапи согласно своите надлежности и да утврди одговорност кај претставници на општина ----- но и кај одговорни лица во Министерството за животна средина и просторно планирање.

По извршена административна проверка ДКСК констатира дека се исполнети условите за спојување на овие два предмети од причина што се работи за наводи во врска со изведба на исти / слични работи во рамките на една општина, по што на состанок на колегиум одржан на ден 10.01.2023 година беше донесен заклучок предметите да се спојат и постапувањето да продолжи по единствена постапка во предметот со бр. 12-7126/1 од 20.07.2022 година.

Заради проверка на наводите од поднесените пријави, ДКСК се обрати со Барање за доставување на податоци и информации до општина -----, со цел обезбедување на информација заедно со прилог документација во врска со спроведените набавки и тоа за постапката за изградба на систем за водоснабдување на село ----- (договор со архивски број -----/2 од -----2021 година) и постапката за реконструкција на дел од колекторски систем за отпадни води во општина ----- прва фаза делница ----- и пумпни станици (договор со архивски број -----/2 од -----2021 година) како и информација за нивната реализација, односно информација за тоа дали истите се ставени во функција.

ΔΚΣΚ исто така достави барање и до Државниот Управен инспекторат со цел да биде извршен инспекциски надзор и да утврди дали општината постапила согласно законските и подзаконските акти при изградба на системот за водоснабдување на село -----, односно да биде утврдено дали Одобрението за градба било донесено согласно пропишаната постапка, дали било извршено соодветно запишување на градбата која е од јавен интерес, дали за споменатиот систем било донесено соодветно решение за експропријација на земјиштето, согласно Законот за експропријација како и утврдување на други наводи предмет на пријавата а кои се од надлежност на инспекторатот.

Општина ----- достави одговор на бараните информации во врска со спроведените постапки бараните набавки, каде што е наведено дека за реализација на постапка за изградба на систем за водоснабдување, дел од сретствата, односно средства во износ од 5.230.000,00 денари биле обезбедени од страна на Министерството за животна средина и просторно планирање по објавена Програма за управување со водите за 2021 година и согласно која бил склучен Договор за доделување на средства со бр. -----/1 од -----2021 година, додека остатокот од средствата било предвидено да биде обезбеден од Буџетот на општина -----.

Во врска со договорот за реконструкција на колекторскиот систем за отпадни води, исто така, дел од сретствата, односно средства во износ од 3.000.000,00 денари биле обезбедени од страна на Министерството за животна средина и просторно планирање, врз основа на Конкурс за распределување на средства за финансирање и реализирање на програми, проекти и други активности од областа на животната средина за 2021 година и бил склучен Договор за доделување на средства со бр. -----/1 од -----2021 година, а остатокот од средствата било предвидено да биде обезбеден од Буџетот на општина -----.

Воедно, во дописот доставен од општина ----- наведено е дека споменатите проекти веќе биле изградени.

Во прилог на одговорот е доставена и документација во врска со спроведените постапки предмет на пријавата, а од чиј увид може да се утврди дека:

Во врска со набавката за изградба на системот за водоснабдување на село -----, по склучениот договор за доделување на средства обезбедени од Министерството за животна средина и просторно планирање, општината има донесено Одлука за потреба од јавна набавка и на ден -----2021 година преку Електронскиот систем за јавни набавки (ЕСЈН) објавила Оглас за јавна набавка со бр. -----/2021, каде предмет на набавка е – „Изградба на систем за водоснабдување на село ----- од Бунарско подрачје во општина -----“, со проценета вредност од 5.821.262,00 денари.

Од увид во Образецот на записник за отварање на понудите може да се утврди дека биле поднесени вкупно 6 (шест) понуди. Била спроведена е-аукција по што прворангирана понуда била на понудувачот ----- од -----, но понудувачот во дадениот рок не ја доставил бараната документација, по што Комисијата задолжена за спроведување на јавната набавка дала предлог за избор на најповолна понуда на понудата на економскиот оператор ----- од ----- кој бил второрангиран по завршувањето на електронската аукција, чија понуда изнесувала вкупно 4.888.882,00 денари без ДДВ. По ова, градоначалникот на општината донел Решение за избор на најповолна понуда со бр. -----/1 од -----2021 година и бил склучен Договор за изградба на споменатиот систем за водоснабдување, со бр. -----/2 од -----2021 година.

На ден 09.08.2021 година бил составен Записник од воведување во работа, а изведувачот на ден 13.12.2021 година до општина ----- доставил Завршна ситуација во која е даден детален опис на извршените работи и со која е дадена гаранција за квалитет на извршените работи. Од страна на овластен надзорен инженер бил извршен технички преглед кој на ден 16.12.2021 година доставил Извештај за извршен технички преглед и во кој е констатирано дека објектот бил изграден согласно одобрената проектна документација.

Во врска со изведбата на проектот за реконструкција на дел од колекторски систем за отпадни води во општина -----, во склучениот Договор со Министерството за животна средина и просторно планирање, предвидено било министерството да обезбеди средства во износ од 3.000.000,00 денари. Во договорот се наведени и услови кои корисникот на средствата, во случајот општина ----- треба да ги исполни, а кои се однесуваат на: спроведување на постапка за избор на најповолен понудувач, за доставување на документација за спроведената постапка до министерството, за обезбедување на локација со расчистени имотно правни работи и сите потребни дозволи за изградба и употреба на објектот, по што од сета документација било предвидено тековно да се доставува копија до министерството, општината да го координира процесот на реализација на проектот и на сопствен трошок општината да обезбеди надзорен орган надлежен за прашања во текот на изведбата на работите.

По ова, општината донела Одлука за потреба од јавна набавка и на ден ----.2021 година преку ЕСЈН објавила Оглас за јавна набавка со број -----/2021 со утврден предмет на набавка – „Реконструкција на колекторски систем на отпадни води во општина ----- – прва фаза делница ----- и пумпни станици“, со проценета вредност од 5.932.495,00 денари без ДДВ. Од доставениот Образец на записник од отварањето на понудите може да се утврди дека биле поднесени вкупно 4 (четири) понуди. Била извршена е-аукција по која прворангирана понуда била на понудувачот ----- од ----- која била и предложена од страна на Комисијата за спроведување на предметната набавка како најповолна понуда и врз основа на што градоначалникот на општината донел Решение за избор на понудата од споменатиот понудувач. Вредноста на дадената понуда изнесувала 3.605.205,00 денари без ДДВ. По ова бил склучен Договор за предметната набавка со број -----/2 од -----2021 година, и со предвиден рок на извршување на работите во времетраење од 60 (шеесет) дена од денот на воведување во работа. На ден 09.08.2021 година бил составен Записник за воведување во работа.

Во текот на изведбата на работите од страна на изведувачот биле констатирани технички проблеми во врска со функционирањето на канализацијата, за што бил доставен допис до општината во кој се наведени деталите а воедно со кој било побарано да биде продолжен рокот на изведба на работите, утврден во член 7 од основниот договор на 60 дена од денот на воведување во работа. Општина ----- се обратила со допис со ангажираното друштво за надзор кој се согласил со констатираното од страна на изведувачот на работите. По ова бил склучен Анекс 1 на Договор во кој била направена измена на рокот на изведување на работите утврден во основниот договор и било предвидено истите да бидат завршени најдоцна до 31.05.2022 година. За ова општината благовремено го информирала и Министерството за животна средина и просторно планирање

Подоцна повторно бил склучен Анекс 2 на Договор во кој повторно бил изменет рокот на завршување на работите и било во кој е наведено дека истите треба да бидат завршени најдоцна до 01.09.2022 година.

На ден 18.08.2022 година изведувачот на работите до општината доставил Прва и завршна ситуација во која е наведена вкупна вредност на изведените работи која изнесува 3.867.985,00 денари што е за вкупно 262.780,00 денари повисока од вредноста утврдена во основниот договор. По ова, на ден 23.08.2022 година бил склучен нов Анекс договор број 3 во кој е изменет членот на договорената вредност и истиот е усогласен согласно вредноста утврдена во Првата и завршна времена ситуација.

На ден 15.08.2022 година бил доставен Извештај за извршен технички преглед од надзорен инженер во кој е наведено дека е констатирано дека објектот бил изведен согласно одобрената проектна документација.

Врз основа на склучен Договор за цесија помеѓу изведувачот, општината и Министерството за животна средина и просторно планирање било договорено утврдените средства во Договорот за доделување на средства во износ од 3.000.000,00 денари да бидат исплатени на сметка на изведувачот на работите (цесионер). На ден 21.09.2022 година бил составен Записник за примопредавање на објектот.

Државниот управен инспекторат достави одговор на поднесеното барање во кој е наведено дека бил извршен вонреден инспекциски надзор во општина ----- во врска со постапката за донесување на одобрение за градење на системот за водоснабдување на село --- ----- и дали било донесено соодветно решение за експропријација на земјиштето.

Инспекторот при надзорот а и од непосреден увид во доставените списи од информациониот систем Е-одобрение за градење, утврдил дека: на ден ----.2021 година било поднесено барање за издавање одобрение за градење, преку информацискиот систем Е-одобрение за градење каде во прилог била доставена потребната документација согласно член 59 точка 2 од Законот за градење, како и соодветни барања со надлежни институции и потребната изјава од градоначалникот, во согласност со член 59 точка 17 од истиот закон, како и Одобрение за градење со Уп бр. ----- од -----.2021 година кое било правосилно на ден ----- .2021 година.

При инспекцискиот надзор било утврдено дека од страна на општината не бил доставен примерок на правосилно Одобрение за градење со Уп бр. ----- од -----.2021 година до надлежниот орган за водење на јавна книга за запишување на правата на недвижностите, спротивно на член 59 -д од Законот за градење. За ова, во делот на утврдени неправилности Државниот просветен инспекторат има наведено дека била констатирана неправилност во врска со недоставувањето на примерок од правосилното Одобрение за градење до надлежниот орган за водење на јавна книга за запишување на правата на недвижностите, по што била изречена мерка – опомена на градоначалникот на општина -----, со рок за извршување на истата, согласно член 17 од Законот за управна инспекција

Во врска со барањето за утврдување на тоа дали било донесено соодветно решение за експропријација на земјиштето, државниот управен инспекторат утврдил дека општината има донесено предлог и измена на непотполна експропријација со бр. -----/1 и 3 од -----.2021 година, со докази, кои биле поднесени од страна на општина ----- до Министерството за

финансии, Управа за имотно правни работи – Подрачно одделение ----- на ден ----- и -----
.2021 година, согласно член 21 од Законот за експропријација.

По ова од страна на Министерството за финансии, Управа за имотно правни работи –
Подрачно одделение ----- било донесено Решение Уп бр. ----- од ----- .2021 година
согласно член 31 од Законот за експропријација и истото било доставено до општина -----
-. Против ова решение сопственикот на земјиштето имал поднесено тужба на која Управниот
суд со Пресуда У-2 бр. ---/2021 од ----.2022 година истата ја одбила како неоснована, а по
поднесената жалба, Вишиот управен суд со Пресуда Уж бр. ---/2022 од ---.2022 година
повторно истата ја одбила како неоснована и ја потврдила Пресудата со У-2 бр. ----/2021 од ----
.2022 година.

Државниот управен инспекторат исто така било утврдил и дека Градоначалникот на
општината донел Решение за исплата на финансиски средства со бр. ----/9 од 29.08.2022
година, а истото било доставено до сопственикот на земјиштето.

Од горенаведеното, ДКСК утврди дека, наводите од пријавата не се потврдуваат и
нема елементи за натамошно постапување и одлучи како во диспозитивот на оваа Одлука

Изработил: м-р К.З. 
Одобрил: м-р Г.Т, член на ДКСК 

