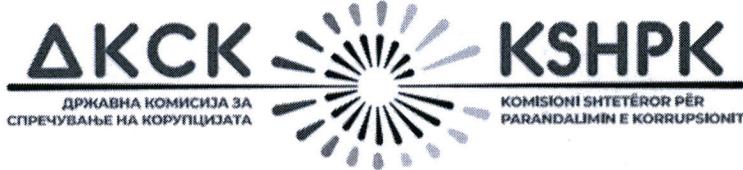




РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА  
REPUBLIKA E MAQEDONISË SË VERIUT

Бр./Nr. 12-3342/4  
02-10-2023 r./v.



Врз основа на член 22 став 1 од Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси („Службен Весник на Република Македонија“ број 12/2019) и член 40 став 3 од Деловникот за работа на Државната комисија за спречување на корупцијата, постапувајќи по предмет оформлен по пријава на непознат подносител, Државната комисија за спречување на корупцијата (во натамошниот текст ДКСК), на 93-та седница, одржана на ден 29.09.2023 година ја донесе следната

### Одлука

Постапката по предметот број 12-2854/1 од 27.08.2020 година оформлен по пријава со наводи за неправилности во постапка при издавање на одобрение за градење на објект во населба Пржино и друго, **СЕ ЗАПИРА**.

ДКСК утврди дека, согласно со одредбите на Законот за спречување на корупцијата и судирот на интереси, нема елементи за натамошно постапување од причина што за предметниот случај се уште се води постапка пред надлежни органи, а градежните активности се запрени за предметните одобренија за градење. По однос на другите наводи во пријавата, врз основа на прибавената документација и информации истите не може да се потврдат.

Одлуката да се достави на запознавање до Градоначалникот на Општина Кисела Вода.

Предметот со број 12-2854/1 од 27.08.2020 година да се затвори и архивира.

Одлуката во деперсонализирана форма да се објави на веб страницата на Државната комисија во рок од 5 (пет) дена од донесувањето.

### Образложение

До ДКСК од страна на непознат подносител, група граѓани - анонимна пријава, на ден 27.08.2020 година доставена е пријава по која е оформлен предмет бр. 12-2854/1 од 27.08.2020 година. Во доставената пријава се изнесени наводи за: Незаконитости во постапка при издавање на одобрение за градење на објект во населба Пржино, во која во постапка спроведена во електронска форма преку информацискиот систем е-одобрение за градење, било издадено Одобрение за градење со број ----- од 22.05.2020 година на Градоначалникот на општина Кисела Вода. Предметната постапка за издавање на одобрение за градење на објект во населба Пржино, била започната во 2017 година пред Општина Кисела Вода врз основа на барање за издавање на одобрение за градење, со прилог документација, за изградба на четири индивидуални станбени објекти, поднесени до Општината од инвеститорите ДПУ ----- Скопје и ----- од Скопје.

Во пријавата се изразени и сомневање во законитоста на донесувањето на овој ДУП, поради постоење на состојба на судир на интереси затоа што во времето на донесувањето на истиот, во Советот на Општината советник била лицето -----, сопруга на еден од инвеститорите, -----.

Исто така изнесени се и сомневања за злоупотреба на службена должност и постоење на состојба на судир на интереси на службено лице од Второстепена владина комисија при Министерството за транспорт и врски во врска со одбивање на жалбата на група граѓани поднесена по однос на Одобренија за градба донесени од страна на Градоначалникот на општина Кисела Вода, со број ----- од 22.05.2020 година.

Подносителите на пријавата, предлагаат за предметните Одобренија за градење да се поведе постапка за поништување и предметот да се врати на првостепениот орган на повторна постапка. Според подносителите на пријавата, во наведената постапка имало манипулирање со законските и подзаконските одредби па со предметното одобрение за градба ќе се дозволела изградба на објект кој под закрила на четири станбени куќи (A1) а де-факто се овозможувало изградба на станбена зграда.

При своето надлежно постапување по предметниот случај, ДКСК во насока на утврдување на фактичката состојба, достави барања до надлежни институции и органи во РСМ, како и одржа неколку работни средби за појаснување на предметните наводи. До ДКСК доставени се бараните информации и податоци, со прилог документација и од извршениот увид во истите констатирано е следното:

Во предметната постапка, од страна на Градоначалникот на Општината, биле издадени Одобренија за градење ----- од 16.07.2018 година, кои биле обжалени од страна на непосредните соседи поради сомневањата дека под превез на изградба на четири индивидуални станбени објекти, намерата на инвеститорите била да се изгради станбена зграда од околу 20-тина стана, на мала, слепа уличка од околу 100 м. на која веќе живееле 18 семејства.

Од страна на жителите во предметната улица, во неколку наврати било укажано на Градоначалникот на Општината и на тогашниот раководител на Секторот за урбанизам при општината, за погрешното толкување на донесениот ДУП за населба Пржино за градска четврт J20 Блок 01, со сомневање дека ДУП не е усогласен со ГУП, како и за непочитување на позитивната законска и подзаконска регулатива од областа на просторното и урбанистичко планирање од страна на Општина Кисела Вода, во корист на подносителот на одобрението за градба односно на штета на сите жители на наведената улица. Во случајот ќе се овозможело изградба на објект кој трајно ќе го наруши станбениот карактер на улицата и целата населба Пржино, а планираниот објект ќе придонел кон еnormно зголемување на постојните проблеми со фекалната канализациона мрежа, како и безбедноста на жителите на улицата од аспект на пристап на амбулантно возило, против пожарно возило и на возилата кои треба да сообраќаат по истата.

Незадоволни од случувањата, од страна на жителите биле преземени неколку активности и тоа:

- до Општината била вложена иницијатива и петиција за спречување на градбата;
- била поднесена жалба на издадените први одобренија од 2018 година, по која Второстепената комисија при Министерството за транспорт и врски на 10.12.2018 година донела решенија за уважување на истата и поништување на сите обжалени одобренија за градба. Во заклучоците на второстепената комисија, наведени се повеќе констатирани недостатоци што треба да се отстранат како услов барателот да може повторно да поднесе барање за одобрение за градба;
- на 22.05.2020 година, било издадено Одобрение за градење со број ----- од 22.05.2020 година од Градоначалникот на Општина Кисела Вода, кое исто така било обжалено од страна на соседите. Жалбата била одбиена, но според подносителите, покрај технички пропусти и сериозни кршења на закони и правилници од областа на урбанизмот, во постапката за издавање на Одобрението за градба, постоел и конфликт на интереси. Имено, лице кое во првата постапка за издавање на Одобрение за градба го водела предметот и се јавува како потписник и изготвуваач на првично издаденото Одобрение за градба, во втората постапка е веќе вработено во Второстепената комисија при Министерството за транспорт и врски и

учествувало во изготвување на второто решение на Второстепената комисија со кое се одбива жалбата на издаденото Одобрение за градба. Подносителите сметаат дека со ова бил сторен сериозен превид на Второстепената комисија и предлагаат преземање на соодветни мерки за оваа ситуација, меѓу кои е и поведување на постапка за поништување на сите погоре одобренија за градба издадени од страна на Општина Кисела Вода;

- од страна на Министерството за транспорт и врски решавајќи по доставените жалби било донесено Решение со број УП 2 БР 35 – 190/2020 од 07.07.2020 година, со кое истите биле одбиени како неосновани.

Од страна на Секторот за управно надзорни работи при Министерството за транспорт и врски, на 29.09.2020 година, ДКСК е известена дека во предметниот случај не било искористено правото на тужба до Управниот суд против решението Уп 2 бр. ----- од 07.07.2020 година на овој орган, односно дека до денот на известувањето не била примена тужба од страна на Управниот суд.

Секторот за управно надзорни работи при Министерството за транспорт и врски, на ден 08.10.2021 година, достави известување по однос на тоа дали лицето -----, вработена во овој Сектор, учествувала во постапката во која од страна на Министерството решавајќи по доставени жалби врз основа на член 109 од Законот за општата управна постапка било донесено решение ----- ----- ----- од 07.07.2020 година. Се известува дека вработените во Секторот за управно надзорни работи - Одделение за управни работи во втор степен тимски изготвувале второстепени управни акти по изјавени жалби од физички и правни лица против првостепени управни акти донесени од Градоначалници на општини заради специфичноста на работата, материјалните закони по кои било надлежно да постапува ова Министерство и Законот за општата управна постапка. Во врска со ова известуваат дека и во изготвувањето на второстепеното решение ----- од 07.07.2020 година покрај другите учествувала и -----, вработена во ова Министерство на 08.02.2019 година, по изјавена жалба на ----- и жалба на ----- против одобрение за градење под ----- од 22.05.2020 година издадено на инвеститорите ----- од -----, по нивно поднесено барање за добивање на одобрение за градење ----- од 22.07.2019 година.

На ден 23.03.2021 година, по барање на ДКСК пристигнато е известување со прилог документација, од Општина Кисела Вода - Сектор за инспекциски работи - Одделение за постапување по инспекциски работи и контрола со кое се известува за инспекциски надзор извршен од страна на овластен градежен инспектор на 20.11.2020 година, по однос на уривањето на потпорниот сид на земјиште во населба Пржино на предметната локација.

Од страна на овластениот градежен инспектор било утврдено дека при градбата на објектите била загрозена сигурноста на околните градби и стабилноста на околното земјиште, а при увидот на лице место биле констатирани недостатоци и било наредено веднаш да се прекине со градбата и веднаш да се отпочне со отстранување на недостатоците. Со донесеното Решение требало да се отстранат недостатоците, да се изградат потпорни сидови и да се усогласи градбата со одредбите на Законот.

Исто така, овластениот градежен инспектор известува дека од извршениот увид во документацијата за издавање на наведените Одобренија за градење не се констатирани неправилности и дека Одобренијата се издадени во согласност на ДУП Градска четврт Ј 20 блок 01 со намена А 1-семејно домување, кој е усугласен со ГУП за Градот Скопје од 2012 година. Исто така, било

констатирано дека по однос на предметните одобренија немало вложено жалба до Управен суд и на 16.09.2020 четирите одобренија за градење станале правосилни.

До ДКСК во неколку наврати доставени се дополнувања на пријавата со кои се известува натамошни активности преземани за случајот и доставена е дополнителна документација.

Заради разјаснување на определени прашања во врска со предметниот случај од страна на ДКСК одржани се две работни средби за што се изготвени службени белешки кои се прилог на документацијата по оформениот предмет.

На ден 21.07.2021 година, од ДКСК испратено е барање до Државниот управен инспекторат за да изврши вонреден инспекциски надзор за предметниот случај во секторот за управно надзорни работи - Одделение за управни работи во втор степен при Министерството за транспорт и врски. Управниот инспектор при Државниот управен инспекторат постапил согласно надлежностите од Законот за управната инспекција и по разгледување на изнесените наводи и преземените дејствија согласно член 15 од наведениот закон, известува за следното:

-Во конкретниот предмет се работело за две посебни управни постапки поведени со посебни барања од странката, и тоа Барање за одобрение за градење УП бр.13-48 од 05.02.2018г., и Барање за одобрение за градење ----- од 22.07.2019 година.

-Првата постапка, водена по барањето за одобрение за градење ----- од 05.02.2018г., во која било издадено Одобрение за градење, во која учествувала ----- како вработена во Општина Кисела Вода, заведено под ----- од 16.07.2018 година од Градоначалникот на општина Кисела Вода била завршена со донесување на Заклучок ----- од 14.11.2019 година за запирање врз основа на второстепено решение ----- од 10.12.2018 година, донесено од Министерот за транспорт и врски, во кое се наведува дека предметното Одобрение за градење се поништува и предметот се враќа на првостепениот орган.

-Во втората постапка водена по барањето за одобрение за градење ----- од 22.07.2019, во која било издадено Одобрение за градење ----- од 22.05.2020г. од Градоначалникот на општина Кисела Вода. При решавањето по поднесена жалба на ова одобрение било донесено Решението ----- од 07.07.2020г. од Министерството за транспорт и врски, со кое жалбата се одбива. Во постапката на донесување на решението за одбивање учествувало лицето ----- вработена во Секторот за управно надзорни работи при Министерството за транспорт и врски, за што според подносителите на пријава постои сомневање дека постапило спротивно на одредбите од Законот за општата управна постапка, конкретно на членот 25 од истиот. Управниот инспектор утврдил дека наведеното лице со Решение ----- од 07.02.2019 година на Министерството за транспорт и врски е вработено и распоредено на работно место во Министерството, односно во моментот на поднесувањето на Барањето за одобрение за градење ----- од 22.07.2019г. преку информацискиот систем е-одобрение во општина Кисела Вода, лицето ----- веќе било вработено во Министерството за транспорт и врски.

-Управниот инспектор известува дека според членот 25 став 1 алинеја 10 од ЗОУП, со цел да се обезбеди непристрасноста на овластеното службено лице, службеното лице нема да учествува во управната постапка ако службеното лице веќе учествувало во работата во текот на првостепената постапка. Согласно цитираниот член од Законот, изземањето во овој случај се применувало само во второстепена постапка, во смисол доколку службеното лице учествувало во донесување на првостепен поединечен управен акт, истото тоа лице не смеело да учествува во истиот предмет и во второстепена постапка, односно ако едно службено лице истовремено учествувало во донесување првостепен поединечен управен акт и по изјавена жалба против тој првостепен управен акт во

донаесувањето на второстепен поединечен управен акт, **што во случајот не е така** бидејќи се работи за две посебни барања за добивање на одобрение за градење, за кои барања се водени две посебни управни постапки.

За предметниот случај е побарана и на 21. 06. 2022 година е добиена експертиза односно Стручно мислење од -----, во врска со усогласеноста на издаденото одобрение за градење на објект во населба Пржино, ДУП за градска четврт Ј20 блок 01 во општина Кисела Вода и ГУП на Град Скопје.

Во Стручното мислење, од страна на вешто лице со лиценца за вештачење од областа на урбанизмот, изнесени се заклучоци и се укажува на сомнежи дека градежните парцели 4.27.2, 4.27.3 и 4.27.4. се оформени спротивно на условите за формирање на градежни парцели од Правилникот за стандарди и нормативи за урбанистичко планирање („Службен весник на Република Македонија“ бр. 142/15, 217/15, 222/15, 228/15, 35/16, 99/16, 134/16, 33/17 и 86/18), бидејќи ниту една нивна страна не е сочинета од регулациона линија согласно член 17 став 1 што гласи:

**„Член 17**

(1) Градежната парцела е ограничена со регулагорни линии - регулациона линија и граница на парцела кои се плански одредби во урбанистички план и урбанистичко планска документација што ја обележуваат промената на носителот на правото на градење.

Како и од член 18 став 1 точка 1:

**Член 18**

(1) Елементи на градежната парцела се:

1. Лице на градежната парцела е граница на парцелата обележана со регулациона линија односно излез на градежната парцела на улица.“

Во Стручното мислење вештото лице наведува и дека „Овие градежни парцели не го исполнуваат основниот услов за формирање на градежна парцела од член 21 став 2 алинеа 1 од цитираниот Правилник за стандарди и нормативи за урбанистичко планирање, што гласи:

**„Член 21**

(1) Градежна парцела од член 20 на овој правилник може да се оформи во урбанистичките планови и во урбанистичко-планските документации доколку ги исполнува основните услови, од став (2) на овој член.

(2) Основни услови кои градежното земјиште треба да ги исполни за да се оформи во градежна парцела се: - да се наоѓа непосредно до земјиште за општа употреба изведено или испланирано како сообраќајна инфраструктура, така што до парцелата да може непречено да се пристапува и таа да може самостојно и независно да се гради, употребува и одржува.

Доколку оваа индикација од наодот се потврди во оригиналната урбанистичка документација, тогаш и одобренијата за градење за тие градежни парцели не смееле да бидат издадени, затоа што предметните парцели морала да има вертикални комуникации, а конструкциите објектите морале да бидат прекинати на меѓусебните граници на градежни парцели, исто како што и морале да бидат формирани дилатациони фуги на линијата на разделување на секоја поединчна градежна парцела.

Исто така, незаконски е да се третира влезот во заедничкиот паркинг како сообраќаен пристап и одобрението за градење за таквото решение во основниот проект би било несомнено незаконско.“

Во врска со издадените одобренија за градење во Општина Кисела Вода, на Деветтата седница на Советот на Општина Кисела Вода, одржана на 26 април 2022 година, било донесено Решение за објава на Автентично толкување по барање бр.----- од 17.03.2022 година од група граѓани во врска со максималниот број на станбени единици кои може да се изградат во Општина Кисела Вода каде постои намена А1 домување бр.----- од 17.03.2022 година.

Со наведеното Решение со број ----- од 27.05.2022 година, Советот на Општината, дава Автентично толкување на општи и посебни одредби на донесени урбанистички планови и урбанистичко планска документација во општите и посебните одредби на 39 детални урбанистички планови, број ----- од 26.04.2022 и во истото на крајот е наведено дека „Општите и посебните одредби на плановите и планска документација од точка 1 до точка 39 треба да се толкуваат така што максимален број на станбени единици со намена А1-домување во станбени куќи е 4 (четири).“ Решението е објавено во „Службен гласник на Општина Кисела Вода“ бр.6 од 7.05.2022, а под точка 25 од предметното Автентично толкување е опфатен и предметот на постапување на ДКСК, односно ДУП Градска Четврт Ј20 блок 01, донесен со Одлука бр. ----- од 31.05.2016 („Сл. Гл на Град Скопје“ бр. 5/2016).

По барање на ДКСК е доставен е одговор на ден 31.07.2023 година, од Општина Кисела Вода се кој се известува дека:

- Конкретниот ДУП Градски Четврт Ј20 блок 01, донесен со Одлука бр. ----- од 31.05.2016, бил се уште во важност и во општите услови за изградба, развој и користење на земјиштето за градби кои важат за целиот плански опфат (поточно, точка 1.3), бројот на станбени единици за намена А1 е ограничен на четири станбени единици.

- По однос на Одобренијата за градба донесени од страна на Градоначалникот на општина Кисела Вода, со број ----- од 22.05.2020 година, пред Општина К.Вода во тек била постапка за поништување на истите, по предлог за поништување даден од Сектор за инспекциски работи при Општината. По однос на ова од страна на полномошникот на инвеститорот биле вложени жалби против Решенијата за поништување на погоре цитираните Одобренија за градење, поради што во тек е постапка по вложените жалби.

- По однос на фактичката состојба на терен Секторот за инспекциски работи известува дека "Во населба Пржино, а во врска со Одобренија за градење на инвеститорите ----- и ----- од Скопје (Одобренија за градење заведени во овој Орган под ----- подолг временски период не се забележани никакви градежни активности."

- Овластен градежен инспектор, извршил вонреден инспекциски надзор кај субјектот на инспекциски надзор -----, со Записник за извршен инспекциски надзор заведен од 20.11.2020 година утврдена е фактичката состојба и донесено е Решение од 20.11.2020 година, со кое се наредува на инвеститорот да ја прекине натамошната изградба, веднаш да ја отстрани неправилноста и да ја усогласи градбата со Законот за градење.

По разгледувањето на целокупната документација со која располага за предметниот случај, преземените дејствија и констатираната фактичката состојба по истиот, ДКСК утврди дека:

1) Од страна на засегнатите жители во однос на предметниот случај не било искористено правото дадено во правната поука на Решението на Министерството за транспорт и врски од 07.7.2020 година донесено решавајќи по жалби против одобрение за градење од 22.05.2020 година со кое

Решение се одбиваат жалбите како неосновани, односно како незадоволни странки не понеле тужба до Управниот суд во законски предвидениот рок. Со тоа Одобренијата за градење станале правосилни од 16.09.2020 година.

Општина Кисела Вода на 9-тата седница на Советот на Општината одржана на 26.04.2022 година донела решение за објава на Автентично толкување кое е објавено во "Службен гласник на Општина Кисела Вода" бр.6 од 7.05.2022, а под точка 25 од предметното Автентично толкување е опфатен и ДУП Градски Четврт Ј20 блок 01, донесен со Одлука бр. 09-4117/5 од 31.05.2016 ("Сл. Гласник на Град Скопје" бр. 5/2016."

По предметните одобренија за градење со број ----- од 22.05.2020 година, пред Општината Кисела Вода во тек е постапка за поништување на истите, по предлог за поништување даден од Сектор за инспекциски работи при Општината.

2) По однос на наводите за сомневање во законитоста на донесувањето на овој ДУП, поради постоење на состојба на судир на интереси затоа што во времето на донесувањето на истиот, во Советот на Општината советник била лицето -----, сопруга на еден од инвеститорите, -----, од увидот во доставената документација (записник и стенограми од седница на Советот на Кисела Вода одржана на 31. 05.2016 година) не може да се констатира дека наведеното лице учествувало на оваа точка на седницата на Советот со што би била во судир на интереси и имало влијание при донесувањето на ДУП-от и предметното одобрение за градење.

3) По однос на наводите за сомневање за постоење на состојба на судир на интереси кај лицето -----, по барање на ДКСК постапил Државен управен инспекторат кој по извршениот инспекциски надзор констатирал дека се работело за две посебни барања за добивање на одобрение за градење, за кои барања се водени две посебни управни постапки, па оттаму не станувало збор за случај во кој требало да има изземање на службеното лице -----.

Согласно стручното мислење што беше изгответо по барање на ДКСК, во врска со усогласеноста на издаденото одобрение за градење на објект во населба Пржино, ДУП за градска четврт Ј20 блок 01 во општина Кисела Вода, „незаконски е да се третира влезот во заедничкиот паркинг како сообраќаен пристап и одобрението за градење за таквото решение во основниот проект би било несомнено незаконско“.

Врз основа на сето погоре констатирано, ДКСК утврди дека за предметниот случај се уште се води постапка пред надлежни органи, а градежните активности се запрени за предметните одобренија за градење. По однос на другите наводи во пријавата, врз основа на прибавената документација и информации истите не може да се потврдат.

Имајќи го предвид констатираното, ДКСК оцени дека нема елементи за натамошно постапување и одлучи како во диспозитивот на Одлуката.

Одлуката да се достави на запознавање до Градоначалникот на Општина Кисела Вода.

Изработил: Ј.Ц.  
Одобрил : м-р В.Г., Член на ДКСК