



РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА  
REPUBLIKA E MAQEDONISË SË VERIUT

Бр./Nr. 12-2629/11

7.2. - 11- 2023

г./v.



Врз основа на член 22 став 1 од Законот за спречување корупцијата и судирот на интереси („Службен весник на Република Македонија“ бр. 12/19), член 40 став 3 од Деловникот за работа на Државната комисија за спречување на корупцијата, постапувајќи по предмет оформлен по пријава поднесена од непознат подносител, Државната комисија за спречување на корупцијата (во натамошниот текст ДКCK), на 95-тата седница одржана на 15.11.2023 година ја донесе следната

## ОДЛУКА

Постапката по предметот со број 12-3460/1 од 08.07.2019 година, оформлен по доставена пријава против ///, во моментот на поднесувањето на пријавата – градоначалник на Општина /// и против ///, во моментот на поднесувањето на пријавата – овластен градежен инспектор во Општина ///, **СЕ ЗАПИРА**.

ДКCK утврди дека нема елементи за натамошно постапување по предметот - за предметниот случај во тек се постапки пред други надлежни органи.

За утврдената фактичка состојба ДКCK ќе го извести и Основното јавно обвинителство ///, до кое ќе достави и копии документацијата прибавена во текот на постапувањето по предметот.

Предметот со број 12-3460/1 од 08.07.2019 година да се затвори и да се архивира.

Одлуката на ДКCK во деперсонализирана форма да се објави на веб страницата на Државната комисија во рок од 5 (пет) дена од донесувањето.

## Образложение

Од страна на непознат подносител на ден 08.07.2019 година поднесена е пријава против ///, во моментот на поднесувањето на пријавата – градоначалник на Општина /// и против ///, во моментот на поднесувањето на пријавата – овластен градежен инспектор во Општина ///, и оформлен е предмет број 12-3460/1 од 08.07.2019 година.

Наводите во пријавата се однесуваат на сомнеки за злоупотреба на службената положба од страна на пријавените службени лица во предмети и постапки поврзани со поставување на урбана опрема и изградба на деловен простор – монтажен објект/хала во деловниот објект ТЦ /// во ///, со што на правното лице /// му овозможиле бесправно да изгради објект и во бесправно изградениот објект да врши трговска дејност од која стекнува значајна имотна корист, на штета на јавниот интерес и на интересот на сопствениците на деловни простории во ТЦ ///.

Заради проверка на наводите и утврдување на фактичката состојба во пријавениот случај, ДКCK достави барања за прибирање информации до Општина ///, до /// и до Основното јавно обвинителство ///.

Од увидот во податоците, информациите и документацијата доставени до ДКCK на нејзино барање утврдена е следната фактичка состојба:

Адреса: ул. Пресвета Богородица број 3, 1000 Скопје - Република Северна Македонија

Adresa: rr. Presveta Bogorodica nr.3, 1000 Shkup - Republika e Maqedonisë së Veriut

email: [contact@dksk.org.mk](mailto:contact@dksk.org.mk)

тел/tel: +389 2 3248 930

<https://www.dksk.mk>

По пријави со наводи за незаконско градење на деловен простор во ТЦ /// – локал ///, КП /// КО /// - ///, во периодот од 2018 до 2023 година биле преземени дејствија од страна на неколку надлежни органи: Овластениот градежен инспектор на Општина ///, ///, Министерството за транспорт и врски, Државната комисија за одлучување во втор степен во областа на инспекцискиот надзор, Министерството за внатрешни работи и Основното јавно обвинителство ///.

По барање упатено од ДКСК во рамки на нејзиното постапување по предметот, од страна на Одделението за внатрешна ревизија при Општина /// во октомври 2020 година се спроведени две постапки: ревизија на регуларност на постапка во која се опфатени сите предмети оформени во Општина /// по барања, поднесоци и правни средства поврзани со изградба на деловен простор – монтажен објект/ хала на правното лице /// во деловниот објект ТЦ ///, и ревизија на регуларност на предметите и постапката во која постапувало Одделението за инспекциски работи на Општина /// во коресподенција со /// и Комуналната инспекција на /// во однос на деловниот простор во ТЦ /// – локал ///, КП /// КО /// - ///.

Во извештајот за извршена внатрешна ревизија во однос на комуникацијата помеѓу Одделението за инспекциски работи на Општина /// и /// и комуналната инспекција на ///, поврзана со изградба на деловен простор – монтажен објект/хала на правното лице ///, и во извештајот за извршена внатрешна ревизија во однос на изградба на деловен простор – монтажен објект/ хала на правното лице ///, е констатирано дека овластениот градежен инспектор ги има преземено сите потребни мерки, односно дека постапувал регуларно во рамки на своите надлежности – дека не е утврдено несторување, пропуштање или злоупотреба на службената положба.

Од извештаите за извршена ревизија и од документацијата поврзана со преземените дејствија од страна на погоре наведените надлежни органи кои на ДКСК ѝ беа доставени на увид во текот на постапувањето по предметот, произлегува следното:

По примено Барање за стопирање и рушење на градба бр./// од /// 2018 година од ///, поради сомневање дека правното лице /// во деловниот објект ТЦ /// не поставува урбана опрема согласно приложен елаборат туку гради цврста градба, Комуналната инспекција на /// на ден /// 2018 година, откако извршила увид на лице место, со Известување се обратила до Одделението за инспекциски работи на Општина /// заради преземање соодветни законски мерки согласно неговите надлежности.

При извршен инспекциски надзор од страна на овластениот градежен инспектор при Општина /// /// бил составен Записник /// од /// 2018 година во кој било констатирано дека поставената урбана опрема нема отстапувања од заверениот елаборат. Инспекторатот на /// извршил повторен надзор на /// 2018 година, и констатирал дека во моментот на инспектирањето инвеститорот поставил градежен објект, а не летна тераса. Следствено, на /// 2018 година Инспекторатот на /// повторно се обратил до градежната инспекција на Општина ///, за да преземе мерки во врска со констатираното во повторниот надзор, согласно нејзините надлежности.

Овластениот градежен инспектор на Општина /// повторно извршил вонреден инспекциски надзор на активностите на локал /// во ТЦ ///, КП /// КО ///, при што била констатирана неправилност при постапување на урбана опрема на посочената локација при што е издадено Решение бр./// од /// година со кое на инвеститорот му се наредува да ја



усогласи урбаната опрема и да го отстрани фиксниот кров од челична конструкција, фиксни сидови и подни керамички плочки, за кои било констатирано дека се поставени спротивно на заверениот елаборат и правилникот за урбана опрема на ///.

По донесувањето на Решение бр./// од /// година од страна на овластениот градежен инспектор не биле преземени други дејствија, сè до ///2018 година, кога овластениот градежен инспектор донел Решение за отстранување на урбана опрема ///, поради истекот на важноста на Одобрението за поставување на урбана опрема, издадено по поднесеното Барање за издавање на одобрение за вршење на дејност надвор од деловен простор и поставување на урбана опрема (бр.///) од страна на /// на ///2018 година.

Против двете решенија на овластениот градежен инспектор на Општина /// (Решение бр./// од /// година за усогласување на урбана опрема и Решение бр./// од /// година за отстранување на урбана опрема) од страна на инвеститорот /// биле поднесени жалби до Државната комисија за одлучување во втор степен во областа на инспекцискиот надзор. На ///2019 година Државната комисија донела Решение со кое жалбата против Решението на овластениот градежен инспектор за усогласување на урбана опрема од /// била одбиена како неоснована. На ///2019 Државната комисија донела Решение со кое жалбата против Решението на овластениот градежен инспектор од /// година за отстранување на урбана опрема била одбиена како неоснована.

Непосредно по донесувањето на Решението за отстранување на урбана опрема /// од /// година, на ///2018 година до Општина /// било поднесено Барање за одлагање на извршувањето на Решението за отстранување на урбана опрема, кое од страна на овластениот градежен инспектор било одбиено како неосновано.

Пред да биде извршен инспекциски надзор, на почетокот на 2018 година (///2018 година), од страна на правно лице во приватна сопственост – ///, до Општина /// било поднесено Барање за утврдување на правен статус на бесправни објекти од локално значење бр./// од /// година, за вид на бесправен објект – легализација на тераса на КП ///, ТЦ ///.

Барањето за легализација на градба од страна на овластениот градежен инспектор на Општина /// било толкувано како постоење на претходно прашање, заради кое не можело да се пристапи кон отстранување на незаконски изградената градба. Во однос на истото во еден од извештаите од извршената ревизија се цитирани одредби од Законот за општата управна постапка (член 95 став 1: „*ако јавниот орган што ја води постапката најде на прашање чие решавање е предуслов за да се одлучи за самата работа, а истото претставува независно правно прашање за чие решавање е надлежен суд или некој друг јавен орган, јавниот орган што ја води управната постапка ја прекинува постапката додека не се реши претходното прашање и за тоа ја известува странката*“), и од Законот за постапување со бесправно изградени објекти (член 24 став 2: „*доколку се утврди дека по поднесувањето на барање за утврдување на правен статус се извршени дограми и надрами на бесправен објект за кој е поднесено барањето, ќе се донесе решение за одбивање на барањето за утврдување на правен статус без оглед дали бесправниот објект ги исполнува условите за утврдување на правен статус на бесправен објект*“), при што и во извештајот од извршената ревизија е содржана констатација дека поднесеното барање за легализација на објектот претставува претходно прашање кое го ограничува спроведувањето на решението.

Во периодот по донесувањето на Решението за отстранување на урбана опрема /// од /// година, на /// година овластениот градежен инспектор донел Заклучок за дозвола за извршување на Решението од /// за усогласување на урбаната опрема, а на /// донел Заклучок за дозвола за извршување на Решението од /// година за отстранување на урбаната опрема, по што на /// година го известил Секторот за урбанизам при Општина /// за заклучоците за извршување на решенијата како и за решенија донесени од страна на Државната комисија за одлучување во втор степен во областа на инспекцискиот надзор.

На /// година од страна на овластениот градежен инспектор до градоначалникот на Општина /// било доставено известување во кое инспекторот ги изнел сите околности поврзани со неговото постапување. Инспекторот писмено се обратил и до Секторот за урбанизам и до Секторот за комунални работи, со ургенција Барањето за легализација да се одбие, поради поведена инспекциска постапка и донесено Решение за отстранување од /// година, за да може постапката да се продолжи и градбата да се отстрани, по што од Секторот за урбанизам било одговорено дека градежната инспекција треба да постапи согласно Законот за градење а не по Законот за постапување со бесправно изградени објекти, и дека нема потреба да бара од Секторот за урбанизам да ја одбие постапката за легализација тукју само да го извести дека градбата е отстранета.

Во пријава доставена до Министерството за транспорт и врски во ///2021 година, подносителот /// изнел наводи дека поднесеното барање за утврдување на правен статус на бесправно изграден објект /// од /// година е фиктивно од причина што на посочената локација во моментот на поднесувањето на барањето а и никогаш претходно немало објект кој би можел да биде предмет на такво барање. По доставената пријава Министерството за транспорт и врски во ///2021 година побарало произнесување од градоначалникот на Општина ///.

Според одговорот на Општина /// на барањето на Министерството за транспорт и врски, Општина /// на /// година донела заклучок со кој ја прекинала постапката по Барањето за утврдување на правен статус на бесправни објекти од локално значење бр./// од /// година поднесено од /// за вид на бесправен објект – легализација на тераса на КП /// / / / / / бул. /// ТЦ ///. Притоа, од страна на Општина /// биле воочени недоследности во геодетскиот елаборат од ///2017 година доставен во прилог на поднесеното барање. Барателот не презел дејствија во насока на исправка на недоследностите, туку во ///2020 година доставил нов геодетски елаборат изработен на ///2020 година, по што од страна на Општината бил известен дека во Законот за постапување со бесправно изградени објекти не се содржани одредби со кои е дозволено за едно барање да се достават два различни елаборати со различни површини за легализација и со различни намени, со напомена дека Општината може да постапи единствено по првично доставениот геодетски елаборат кој е потребно да се усогласи во сите делови на истиот, да се означи објектот кој е предмет на утврдување на правен статус на скицата на премерување и да се прикаже во целост легалниот и нелегалниот дел согласно позитивната законска регулатива.

Во доставениот одговор Општина /// го известила Министерството за транспорт и врски дека овластениот градежен инспектор има донесено Решение бр./// од /// година потврдено со Решение на Второстепена комисија од /// година и Заклучок за дозвола за извршување од /// година за урбана опрема на посочената локација.



Воедно, Секторот за комунални работи при Општина /// во ///2021 година доставил Известување до овластениот градежен инспектор /// дека е потребно да го извести Секторот за комунални работи доколку има сознанија дека објектот кој е предмет на барањето /// од /// година е изграден по денот на стапување во сила на Законот за постапување со бесправно изградени објекти.

Во одговорот до Министерството за транспорт и врски Општината известила дека од причина што согласно член 33 од Законот за постапување со бесправно изградени објекти и член 18 од Законот за изменување и дополнување на законот за постапување со бесправно изградени објекти рокот на важност од 10 години од ///2011 година кога е стапен законот во сила е поминат, по продолжување на рокот на важност на истиот закон или по донесување на нов закон, Општината ќе постапи по истиот.

Во август 2023 година ДКСК се обрати до Општина /// со барање за доставување на податоци и информации заради целосно утврдување на фактичката состојба во врска со случајот.

Општина /// ја извести ДКСК дека податоците и информациите по применото барање ги доставува во отсуство на овластениот градежен инспектор кој ја водел предметната постапка, и дека овластените градежни инспектори повеќе не се во работен однос во општината.

Општина /// одговори дека нема податоци и информации за моменталниот статус на објектот (деловен простор кој се наоѓа на приземјето на трговскиот центар /// – /// Локал ///, КП /// КО /// - /// на инвеститорот ///), за постапки пред надлежни органи кои се во тек а кои се однесуваат на градбата на посочената локација ниту за барањата за легализација кои се однесуваат на градбата на посочената локација, за начинот на кој е постапено по нив и за резултатот од постапувањето.

За разлика од дописот доставен од Општина /// до Министерството за транспорт и врски во ///2021 година, во одговорот на Општина /// од септември 2023 година на барањето на ДКСК е содржана информација дека постапувајќи по Барање за утврдување на правен статус на бесправни објекти од локално значење бр./// од ///01.2018 година, поднесено од правно лице во приватна сопственост – /// за вид на бесправен објект – легализација на тераса на КП /// ///, ///, ТЦ ///, градоначалникот на Општина /// на ///2018 година донел Заклучок број /// од ///2018 година со кој постапката по барањето /// од ///01.2018 година се прекинува.

Видно од одговорот доставен до ДКСК од страна на Основното јавно обвинителство /// (ОЈО ///) на нејзино барање, по кривична пријава поднесена на ///2019 година, за кривичното дело Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.1 ОД КЗ, за кривичното дело Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.3 в.в. ст.1 од КЗ и за кривичното дело Бесправно граѓење од чл.244-а ст.1 од КЗ, во ОЈО /// бил оформен предмет КО бр.///. Во рамки на постапувањето по предметот во периодот од 2019 до 2023 година од страна на ОЈО /// биле преземени повеќе дејствија, по што заклучно со јули 2023 година се уште не е донесена јавнообвинителска одлука.

Со оглед на тоа што во текот на постапувањето по предметот ДКСК прибави податоци, информации и документација кои би можеле да бидат релевантни за постапувањето на ОЈО /// по оформениот предмет, ДКСК цени дека постојат услови до ОЈО /// да достави известување за утврдената фактичка состојба и да достави копии од документацијата прибавена во текот на постапувањето по предметот.

Од горенаведеното, ДКСК утврди дека нема елементи за натамошно постапување по предметот - за предметниот случај во тек се постапки пред други надлежни органи.

За утврдената фактичка состојба ДКСК ќе го извести и Основното јавно обвинителство ///, до кое ќе достави и копии документацијата прибавена во текот на постапувањето по предметот.

Следствено, ДКСК одлучи како во диспозитивот на оваа Одлука.

Изработил: А.Р.М.

Одобрил: м-р В.Г., член на ДКСК



Заменик - претседател

Софка Пејовска Дојчиновска

