



РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА
REPUBLIKA E MAQEDONISË SË VERIUT

Бр./Nr. 12-1151/5

28-11-2023

г./в.



Врз основа на чл. 22 ст. 1 од Законот за спречување корупцијата и судирот на интереси („Службен весник на Република Македонија“ бр. 12/19), чл. 40 ст. 2 од Деловникот за работа на Државната комисија за спречување на корупцијата, постапувајќи по предмет оформлен по пријава поднесена од непознат подносител, Државната комисија за спречување на корупцијата (во натамошниот текст ДКСК), на 96-тата седница одржана на 27.11.2023 година ја донесе следната

ОДЛУКА

Постапувањето по пријавата со број 12-7381/1 од 28.07.2022 година, **СЕ ЗАПИРА**.

Во своето надлежно постапување, ДКСК утврди состојби кои укажуваат на сомнежи за пречекорување на границите на службените овластувања, од страна на службено лице во секторот за животна средина во ///, заради што се доставува иницијатива до Инспекциски совет на РСМ, заради утврдување професионална одговорност на службено лице ///, инспектор за животна средина во ///.

Предметот со број 12-7381 од 2022 година да се затвори и архивира.

Оваа одлука во деперсонализирана форма да се објави на веб страницата на ДКСК во рок од 5 (пет) дена од донесувањето.

Образложение

Предметот со бр. 12-7381/1 од 28.07.2022 е оформлен врз основа на добиена пријава од непознат подносител. Пријавата е сукцесивно надополнета на 11.08.2022 година. Изнесените наводи се однесуваат на сомнежи за несовесно постапување и злоупотреба на службената положба и овластувања на службени лица, ///, овластен инспектор за животна средина во /// и ///, комунален инспектор, кои при вршењето на инспекциски надзор во два субјекта – /// и ///, ги пречекориле своите законски овластувања, на начин така што, извршиле инспекциски надзор од областа на животната средина, кај претходно наведените две фирми, кај кои според дејноста не биле законски овластени да извршат таков инспекциски надзор. При тоа, двете фирми ги задолжиле да изработат елaborати за заштита на животната средина од фирмата ///. Потоа извршиле контролен инспекциски надзор, за да се констатира дали претходно наведените две фирми постапиле по нивното задолжување. Иако двете фирми реагирале со писмени изјави до раководителот на секторот за инспекторатот за животна средина во ///, службено лице ///, истиот наводно не презел активности во врска со тоа, па подносителот се сомнева дека станува збор за изнуда и корупција, затоа што ваквото дејство од нивна страна било во континуитет подолго време. Од ДКСК се бара да го преиспита случајот согласно со нејзините законски надлежности. Во прилог на пријавата доставени се докази.

Адреса: ул. Пресвета Богородица број 3, 1000 Скопје - Република Северна Македонија

Adresa: rr. Presveta Bogorodica nr.3, 1000 Shkup - Republika e Maqedonisë së Veriut

email: contact@dksk.org.mk

тел/тел: +389 2 3248 930

<https://www.dksk.mk>

По увидот во содржината на пријавата и доставените докази, ДКСК побара надлежно постапување од ///, /// и од Државен управен инспекторат на РСМ, а на 14.11.2022 година, закажа и одржа средба и службен разговор со овластени службени лица, како претставници од ///, а со цел целосно расветлување и утврдување на состојбите за предметниот случај. Од обезбедените докази и сознанија, се утврди следното:

Посоченото службено лице, /// е вработена во ///, на работно место инспектор за животна средина во одделението за инспекциски надзор над животната средина на ///.

Службеното лице ///, исто така било вработено ///, во секторот за животна средина, но како комунален инспектор.

Раководител на секторот за животна средина било службеното лице ///.

На /// година службеното лице /// извршила редовен инспекциски надзор кај субјектот /// за што бил сочинет Записник бр. /// од /// година. Главната дејност на субјектот во записникот е наведено дека е ///. Констатирана е неправилност дека субјектот немал изработено елаборат за заштита на животна средина, по што било донесено Решение бр. /// од /// година, според кое субјектот бил задолжен да изработи ваков елаборат и да го достави на одобрување во ///, во секторот за животна средина, во рок од /// дена.

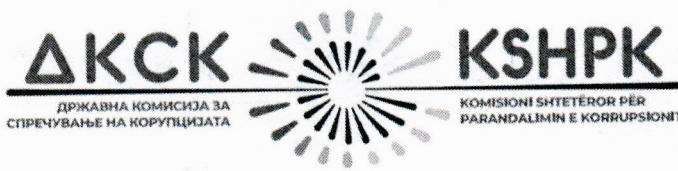
На /// година бил извршен контролен инспекциски надзор кај истиот субјект за да се испита дали е постапено по претходно донесеното Решение од инспекторот. За контролниот надзор сочинет е Записник бр. /// од /// година и во истиот не се констатирани неправилности и незаконитости.

На /// година горе посоченото службено лице извршило редовен инспекциски надзор кај субјектот ///, за што бил сочинет Записник бр. /// од /// година. Главната дејност на субјектот во записникот е наведено дека е ///. Констатирана е неправилност дека субјектот немал изработено елаборат за заштита на животна средина, по што било донесено Решение бр. /// од /// година со кое субјектот бил задолжен да изработи ваков елаборат и да го достави на одобрување во ///, во секторот за животна средина, во рок од /// дена.

На /// година, бил извршен контролен инспекциски надзор кај истиот субјект, за да се испита дали е постапено по претходно донесеното Решение. За контролниот надзор бил сочинет Записник бр. /// од /// година и во истиот не се констатирани неправилности.

Сите горе означени акти при инспекцискиот надзор се потпишани од службеното лице ///.

На /// година, управителот на субјектот ///, доставил Изјава до ///, со која изјавил дека горе посоченото службено лице ///, усно му наложила при надзорот, елаборатот да го изработи фирмата ///. Изненаден е податок дека при надзорот присутно било и службеното лице ///, вработено во ///. Наведено е дека службеното лице /// при контролниот инспекциски надзор му рекла елаборатот да го достави на одобрување во ///, од каде добил одговор дека ///, конкретно инспекциската служба за животна средина на ///, не била надлежна да врши надзор над тој субјект.



На /// година, управителот на субјектот ///, доставил Изјава до ///, со која изјавил дека горе посоченото службено лице ///, усно му наложила при надзорот, елаборатот да го изработи фирмата ///. Изнесен е податок дека при надзорот присутно лице било и службеното лице ///, вработено во ///. Изјавил дека наводно му се јавувал и раководителот на секторот за животна средина, за да му се заканува со пломбирање на производствениот погон, доколку не се изработи елаборатот. По изработувањето на елаборатот и доставувањето на истиот до ///, во секторот за животна средина, службеното лице ///, вработена во тој сектор, му објаснила на управителот дека /// не бил надлежен да врши инспекциски надзор во тој трговски субјект и го упатила елаборатот да го достави на одобрување до ///.

Горе описаните елаборати на пазарот се изготвуваат по просечна цена од околу /// евра по елаборат плус елаборатот за заштита при работа кој на пазарот се изготвува по просечна цена од околу /// евра по елаборат, или вкупно /// евра по елаборат. Изработката на елаборатите не е лиценцирана, т.е. регулирана, нема официјални регистри на правни субјекти кои се овластени да изработуваат вакви елаборати, освен Трговскиот регистар при Централниот регистар на РСМ.

Иако е законска обврска на субјектите во РСМ да изготвуваат вакви елаборати според легислативата за животна средина, сепак законодавецот пропуштил да ја регулира дејноста, заради што ДКСК оцени состојби на висок ризик од корупција, изнудување на субјектите на надзорот и злоупотреба на службената положба и овластувања од страна на посочените службени лица во пријавата.

По приемот на горе означените Изјави, службеното лице ///, поранешен секретар на ///, повел иницијатива за испитување на наводите во истите, така што посочените службени лица ги повикал во својот кабинет и побарал нивно произнесување во вид на изјава. Сите посочени службени лица против кои била поведена иницијативата, одбиле да дадат свои изјави. Следствено, на службеното лице ///, раководител на секторот за животна средина му била дадена Наредба бр. /// од /// година, според која истиот бил распореден да извршува работните задачи во просториите на /// на адреса ///.

Субјектот ///, постапувајќи по горе означеното Решение, изработил елаборат за заштита на животната средина, за кој при контролниот инспекциски надзор, горе посоченото службено лице ///, го упатила истиот да го достави на одобрување до ///, поради природата на дејноста, што е спротивно на донесеното Решение. Следствено /// не поседува елаборат за заштита на животната средина од овој субјект, т.е. истиот не е одобрен од ///, затоа што според природата на дејноста, надлежен орган за надзор и одобрување на овој елаборат била ///.

Субјектот ///, постапувајќи по горе означеното Решение, изработил и доставил елаборат за заштита на животната средина до ///, меѓутоа, при разгледувањето на истиот, било констатирано дека според природата на работата, надзор и одобрување на истиот врши ///, кој со допис бр. /// од /// година, бил вратен на субјектот и упатен истиот да го

достави на одобрување до ///. Ова е исто така спротивно на горе означеното Решение на посоченото службено лице ///.

Врз основа на наведеното, ДКСК констатира дека службено лице /// излегла од своите законски овластувања кога го спровела инспекцискиот надзор кај двата горе означени субјекти. Сите акти се потпишани од нејзина страна.

ДКСК нема материјални докази дека службените лица /// и /// учествувале во ова дејствие.

Согласно горе наведеното, следуваше ДКСК да одлучи како во диспозитивот.

Доставено до:

- Инспекциски совет на РСМ

Изработил:

м-р Д. Д.

Одобрил:

м-р В. Г.



Билјана Ивановска
